

Научный журнал

ТРУДЫ
КОЛОМЕНСКОЙ
ДУХОВНОЙ
СЕМИНАРИИ

№ 2 (29)

Коломна
2025

УДК 2

ББК 86

Т 78

**Рекомендовано к публикации Издательским советом
Русской Православной Церкви
ИС Р25-519-0441**

Главный редактор: протоиерей Вадим Суворов, доктор богословия, доцент, ректор Коломенской духовной семинарии.

Заместитель главного редактора: иерей Илия Ничипоров, доктор филологических наук, профессор (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова);

Редакционная коллегия: Галкин П.В., доктор исторических наук, доцент (Государственный социально-гуманитарный университет); Ильчева И.М., доктор психологических наук, профессор (Государственный социально-гуманитарный университет); иерей Вячеслав Савинцев, доктор церковной истории, кандидат исторических наук (Коломенская духовная семинария); Никонов В.В., доктор исторических наук, кандидат педагогических наук, доцент (Российский государственный гуманитарный университет); протоиерей Олег Мумриков, кандидат богословия, доцент (Московская духовная академия); протоиерей Павел Карташев, кандидат филологических наук (Коломенская духовная семинария); протоиерей Максим Максимов, кандидат богословия (Коломенская духовная семинария); Конь Р.М., кандидат богословия, доцент (Сретенская духовная академия); иерей Илия Семенов, кандидат философских наук (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет); иерей Димитрий Березин, кандидат экономических наук (Коломенская духовная семинария); иерей Александр Сирин, кандидат богословия (Коломенская духовная семинария); Индзинская А.В., кандидат филологических наук (Коломенская духовная семинария).

Ответственный секретарь, выпускающий редактор: священник Василий Казинов, кандидат богословия, доцент, проректор по учебной работе, врио проректора по научной работе Коломенской духовной семинарии.

Труды Коломенской духовной семинарии. – 2025. – №2 (29). – 148 с.

«Труды Коломенской духовной семинарии» – научный журнал, в котором публикуются исследовательские материалы по богословию, библеистике, истории Церкви и прочим дисциплинам теологического характера. Журнал содержит научные статьи, рецензии, доклады, иные научно-исследовательские материалы. Издание адресовано преподавателям и студентам духовных учебных заведений, а также всем интересующимся проблемами богословия и церковной науки.

Scientific journal

PUBLICATIONS
OF THE KOLOMNA
THEOLOGICAL
SEMINARY

№ 2 (29)

Kolomna
2025

The Edition is recommended
by the Publishing Council of the Russian Orthodox Church
IS R25-519-0441

Chief editor: Archpriest Vadim Suvorov, Doctor of Theology, Associate Professor, Rector of the Kolomna Theological Seminary.

Deputy chief editor: Priest Ilia Nichiporov, Doctor of Philology, Professor (Lomonosov Moscow State University).

Editorial board: Galkin P.V., Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (State Socio-Humanitarian University); Ilyicheva I.M., Doctor of Psychology, Professor (State Socio-Humanitarian University); Priest Vyacheslav Savintsev, Doctor of Church History, PhD in Historical Sciences (Kolomna Theological Seminary); Nikonov V. V., Doctor of Historical Sciences, PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor (Russian State University for the Humanities); Archpriest Oleg Mumrikov, PhD in Theology, Associate Professor (Moscow Theological Academy); Archpriest Pavel Kartashev, PhD in Philology (Kolomna Theological Seminary); Archpriest Maxim Maksimov, PhD in Theology (Kolomna Theological Seminary); Kon' R.M., PhD in Theology, Associate Professor (Sretensky Theological Academy); Priest Ilia Semenov, PhD in Philosophy (St. Tikhon's Orthodox University for the Humanities); Priest Dimitry Berezin, PhD in Economic Sciences (Kolomna Theological Seminary); Priest Alexander Sirin, PhD in Theology (Kolomna Theological Seminary); Indzinskaya A.V., PhD in Philology (Kolomna Theological Seminary).

Executive secretary associate, Issuing editor: Priest Vasily Kazinov, PhD in Theology, Associate Professor, Vice-Rector for Academic Affairs of the Kolomna Theological Seminary, Vice-Rector for Scientific Work of the Kolomna Theological Seminary.

“Publications of the Kolomna Theological Seminary” is a scientific journal that publishes research materials on theology, biblical studies, Church history and other theological disciplines. The journal contains scientific articles, reviews, reports, and other research materials. The Edition is addressed to teachers and students of theological schools and all those interested in the problems of theology and church science.

СОДЕРЖАНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

- иерей Василий Казинов*
Лингвистический анализ Пастырских посланий при исследовании их аутентичности: вопрос метода 8

- иерей Димитрий Удод*
Учение о праведности в Евангелии от Матфея 42

- диакон Иоанн Змиеv, Парахин С. А.*
Нarrативная аналогия как метод нарративного анализа на примере книги пророка Исаии 56

БОГОСЛОВИЕ

- чтец Алексий Волков*
Блаженный Иероним: страж веры и слова 73

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

- иерей Вячеслав Савинцев*
Судопроизводственная практика Рязанского епархиального совета (исторический очерк) 88

- игумен Ферапонт (Широков)*
Святитель Филарет (Дроздов) и ревизия духовных школ 94

- иерей Евгений Доля*
Патриотическая деятельность Русской Православной Церкви в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. в переписке уполномоченных Совета по делам РПЦ при СНК СССР (по материалам Государственного архива Российской Федерации) ... 102

- чтец Александр Иванов*
«Монастырь в миру» и «богослужебно-покаяльная семья» в реалиях XX века и исторических параллелях 118

ПРАВОСЛАВНОЕ БОГОСЛУЖЕНИЕ

- иерей Константин Рева*
Систематические указатели церковно-правовых актов начала XX и начала XXI веков и регламентация регулярного общественного богослужения Русской Православной Церкви 128

- иерей Иоанн Тарасов*
Регламентация монашеской жизни в письменном наследии Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II (по материалам докладов на Архиерейских соборах и Епархиальных собраний г. Москвы) 140

CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

<i>Priest Vasily Kazinov</i>	
Linguistic Analysis of the Pastoral Epistles in the Study of Their Authenticity: a Question of Method.....	8
<i>Priest Dimitry Udob</i>	
The Doctrine of Righteousness in the Gospel of Saint Matthew.....	42
<i>Deacon Ioann Zmiev, Parakhin S. A.</i>	
Narrative Analogy as a Method of Narrative Analysis on the Example of the Book of the Prophet Isaiah.....	56

THEOLOGY

<i>Reader Alexey Volkov</i>	
Blessed Jerome: Guardian of Faith and Word	73

CHURCH HISTORY STUDIES

<i>Priest Vyacheslav Savintsev</i>	
Litigation Practice of the Ryazan Diocesan Council (Historical Essay).....	88
<i>Hegumen Ferapont (Shirokov)</i>	
Saint Philaret (Drozdov) and the Auditions of Theological Schools.....	94
<i>Priest Evgeny Dolya</i>	
Patriotic Activity of the Russian Orthodox Church in the Great Patriotic War of 1941-1945. Reflecting the Correspondence of the Commissioners of the Council for the Affairs of the Russian Orthodox Church Under the Council of People's Commissars of the USSR (Based on the Materials of the State Archive of the Russian Federation).....	102

<i>Reader Alexandr Ivanov</i>	
"A Monastery in the World" and "A Devotional and Penitential Family": Realities of the 20th Century and Historical Parallels	118

ORTHODOX WORSHIP

<i>Priest Konstantin Reva</i>	
Systematic Indexes of Church Legal Acts of the Early Twentieth and Early Twenty-First Centuries and the Regulation of Regular Public Worship of the Russian Orthodox Church	128
<i>Priest Ioann Tarasov</i>	
Regulation of Monastic Life in the Written Legacy of his All Holiness Alexy II Patriarch of Moscow and all Rus' (Based on Reports at the Bishops' Councils and Diocesan Assemblies of Moscow).....	140

БИБЛЕИСТИКА

иерей Василий Казинов

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПАСТЫРСКИХ ПОСЛАНИЙ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ИХ АУТЕНТИЧНОСТИ: ВОПРОС МЕТОДА

Аннотация. В работе рассматривается применение зарубежными исследователями анализа основных языковых и стилистических особенностей текста Пастырских посланий в качестве аргументации в пользу их неаутентичности. Подход, который можно назвать «от языка к автору», зародился в конце XVIII столетия и на сегодняшний день имеет развитую систему аргументации, построенную на применении лингвистического и статистического анализов текста. Автор статьи рассматривает историю зарождения и развития анализа языка и стиля Пастырских посланий. Излагаются такие подходы как определение «количество нарах на страницу», установление богатства словаря («тайп-токен»), сравнение стиля на основании согласования выражений, а также употребления artikelей и частиц; применение статистических методов и различных моделей вероятности. Формулируется важный недостаток подходов, стремящихся решить вопрос авторства от языка и стиля текста – апелляция исключительно к количественным языковым характеристикам текста, без обращения к духовным и психологическим факторам (воздействие Духа Святого на автора, его гениальность и эрудиция, изменившиеся обстоятельства написания и проч.), которые оказывали определенное влияние на появление текста, и которые не могут быть точно и объективно учтены в рамках лингвистического анализа. Автор убежден, что добросовестное и объективное изучение текста Пастырских посланий способно указать на них как на часть единого корпуса текстов апостола Павла, подчеркнуть их языковое и богословское своеобразие и при этом указать на их близость с прочими посланиями апостола

Ключевые слова: библеистика, Новый Завет, послание, апостол Павел, 1 Тим, 2 Тим, Тит, псевдонимия, аутентичность, язык, стиль, методология, Нарах legomena.

Об авторе: иерей Василий Казинов, кандидат богословия, доцент, профессор по учебной работе, врио проректора по научной работе, заведующий кафедрой библеистики Коломенской духовной семинарии (e-mail: vaskazinov@mail.ru).

Введение. Постановка проблемы

Вопрос происхождения ряда посланий апостола Павла на протяжении нескольких столетий является важнейшим вопросом новозаветной библейской науки, по которому ведутся непрекращающиеся обсуждения в современном научном сообществе¹. Обобщая результаты многолетней научной дискуссии по вопросу аутентичности посланий, входящих в *Corpus Paulinum*, можно выделить следующие взгляды на эти тексты²:

¹ См.: Иларион (Алфеев), митр. Апостол Павел. Биография. М.: Познание; Общецерковная аспирантура и докторанттура; Православная энциклопедия, 2017. С. 537.

² См.: Казинов В., иерей. Вопрос о канонической псевдоэпиграфии в новозаветных ис-

1) *ортонимичные* (т.е. «правильно названные») сочинения (они же «*прото-паулины*» («*протопавловы*»), «*бесспорные*»), по которым имеется научный консенсус о том, что они принадлежат руке ап. Павла (к ним относят Рим, 1 и 2 Кор, Гал, 1 Фес, Флп, Флм);

2) *псевдонимичные* (т.е. «ложно названные», «подложные») сочинения, происхождение которых является вопросом научных дискуссий:

а) «*девтеро-паулины*» (т.е. «*второпавловы*»), относящиеся большинством ученого сообщества ко второму (ближайшему) поколению после жизни апостола, но подлинность которых продолжает отставать значительным числом исследователей (к ним относят 2 Фес, Кол, Еф) и

б) «*трито-паулины*», т.е. относящиеся к творениям последователей апостола третьего поколения (вплоть до сер. II в.), аутентичность которых защищают немногие консервативные библеисты (к этим посланиям относят 1 и 2 Тим, Тит);

в) чтобы избежать в именовании второй группы элемента сознательного обмана и лжи и оправдать автора, некоторыми исследователями предложен термин «*аллонимные*» или «*алленимичные*»³ (т.е., «*другим именем*» подписанные) сочинения;

3) *анонимное* (т.е. «*безымянное*», «*неизвестного*» авторства) сочинение послеапостольского века, не имеющее преемственности (продолжающейся традиции) с корпусом Паулинум (таким объявляют Евр.).

В отдельную группу выделяются несколько *псевдоэпиграфов* (в отечественной библеистике таким сочинениям соответствует именование «*апокриф*»), претендующих на связь с апостолом Павлом и содержащих цитаты из его аутентичных посланий: Третье послание к Коринфянам, послание к Лаодикийцам, переписка Павла и Сенеки.

Из представленной классификации видно, что лишь семь «*бесспорных*» посланий имеют безоговорочное признание авторства апостола языков и, следовательно, апостольский авторитет, в то время как остальные послания, причем в разной степени, имеют меньший авторитет. Можно заметить несколько тенденций в критической зарубежной библеистике. С одной стороны, выделять среди новозаветных канонических и богоухновенных писаний (в данном случае в корпусе посланий ап. Павла) своего рода авторитетное «*ядро*» или «*канон в каноне*», который определяет значение и авторитет другой части новозаветных сочинений (соответствия или несоответствия «*деутеро-паулинов*» «*прото-паулинам*»). С другой стороны, в отличие от традиции православной библеистики, признающей равный статус и авторитет новозаветных книг, в зарубежных исследований можно отметить размывание грани между каноническими и, соответственно, богоухновенными книгами (напр., 1 Тим или Евр) и книгами, не входящими в новозаветный канон, апокрифами (напр., послание к Лаодикийцам).

Данная статья будет посвящена рассмотрению вопроса аутентичности трех посланий ап. Павла, традиционно именуемых «*Пастырскими*»: 1 и 2 Тим, Тит, которые в современных исследовательских

следованиях // Труды Коломенской духовной семинарии. Вып. 15. Коломна, 2021. С. 59-63.

³ См.: Marshall I. H. The Pastoral Epistles (International Critical Commentary). London-New York: Bloomsbury T&T Clark, 1999. P. 83-89.

работах абсолютным большинством авторов объявляются подложными. По замечанию Х. Маршалла (Marshall) (1937-2015), профессора Нового Завета Абердинского Университета (Шотландия), посвятившему Пастырским посланиям ряд серьезных работ, проблема авторства является «самым важным отдельным вопросом в отношении Пастырских посланий»⁴. В силу того, что псевдонимичность этих посланий в зарубежной библейской науке остается позицией большинства исследователей⁵, их богословие зачастую не находит должного изучения. По словам Х. Маршалла, «в некоторой степени ими пренебрегали»⁶. Их почти не использовали даже консервативные исследователи, полагая, что послания мало что добавят к имеющейся картине богословия апостола Павла, а также беря во внимание укоренившийся в научных кругах статус их сомнительного происхождения⁷. Представители критической библейской школы часто выносят их за рамки рассмотрения. Для примера можно привести работу Эдварда Фрида (Freed) «The Apostle Paul and His Letters» (2014), в которой автор делает следующее замечание: «Поскольку многие ученые считают, что Павел не писал писем к Тимофею и Титу, они не включены в наше исследование, хотя и свидетельствуют о влиянии Павла»⁸. Решение вопроса о происхождении посланий является не просто частным исагогическим вопросом отдельной книги, но и влияет на построение образа и богословских воззрений апостола Павла, богословия всего Нового Завета, а также раскрывает особенности раннехристианской жизни и ее устройства.

Критические выводы о происхождении Пастырских посланий делаются на основании анализа ряда их внешних и внутренних свидетельств. К основным аргументам против аутентичности этих посланий традиционно относят отсутствие их в ряде авторитетных раннехристианских свидетельств (напр., Мураториевом каноне), каноне Маркиона; несоответствие хронологии и фактам книги Деяний; особенности языка и стиля; исторические несоответствия (развитость обличаемого лжеучения, послеапостольские реалии адресата); развитое состояние церковного устройства (священническая иерархия, требования к священству); отличия в богословии; особенности этического учения.

Поскольку данный вопрос обширен и имеет более чем двухсотлетнюю историю, в рамках данной статьи ограничимся лингвистическим аргументом против подлинности Пастырских посланий.

Вначале изложим историю применения лингвистического анализа текста Пастырских посланий в качестве инструментария в деле решения вопроса их авторства, проследим развитие подхода. Затем изложим и дадим оценку важнейшим методам, анализирующими язык и стиль послания.

⁴ Marshall H. Resent Study of the Pastoral Epistles // Themelios. 1997. Vol. 1. P. 7.

⁵ См.: Nes J. The Pastoral Epistles: Common Themes, Individual Compositions? An Introduction to the Quest for the Origin(s) of the Letters to Timothy and Titus // Journal for the Study of Paul and His Letters. 2019. № 9 (1-2). P. 6.

⁶ Marshall H. Resent Study of the Pastoral Epistles. P. 5.

⁷ Ibid.

⁸ Freed E. D. The Apostle Paul and His Letters. New York: Routledge, 2014. P. 5.

Зарождение критического подхода к авторству Пастырских посланий до XX в.

Анализ языковых и стилистических особенностей Пастырских посланий можно считать одним из самых древних научных подходов или методов, применяемых для решения вопроса их авторства.

Пастырские послания были исключены из списка подлинных Павловых сочинений еще еретиком Маркионом (II в.)⁹. Однако до начала девятнадцатого столетия их аутентичность никто из ученых серьезно не оспаривал.

Первым исследователем, поставившим под сомнение аутентичность одного из Пастырских посланий, следует считать британского ученого и священника Э. Эвансона (1731–1805). Он известен своим критическим взглядом на происхождение текстов Нового Завета, в рамках которого предполагается псевдонимичность трех евангелий (Мф, Мк, Ин), всех Соборных посланий, семи посланий апостола Павла (Рим, Еф, Кол, Флп, Флм, Тит, Евр) и даже семи посланий малоазийским церквам из Апокалипсиса Иоанна Богослова (Откр 2–3)¹⁰. Исследователь принимает подлинность 1 и 2 посланий к Тимофею, но оспаривает послание к Титу, в первую очередь по богословским и историческим несоответствиям. Британский ученый отмечает следующие отличия между образом автора в Тит и портретом апостола Павла по его бесспорным сочинениям: а) автор послания именует себя «слугой» (Тит 1:1), б) цитирует как авторитетное мнение греческого поэта о критянах (Тит 1:12), в) себя вместе с читателями относит к людям, которые до обновления от Святого Духа были «заблудшие... рабы похотей и различных удовольствий, жили в злобе и зависти» (Тит 3:3). Аргументы Эвансона лишь косвенно касаются языковых особенностей Тит и еще не имеют стройной убедительной системы. Выводы исследователя осторожные и не содержат категорического отрицания подлинности Тит, однако он уверенно говорит о «сильном подозрении, что оно не было написано святым Павлом» и о том, что по мере изучения этого вопроса его «подозрения в значительной степени подтверждаются»¹¹.

В начале 19 столетия немецкие исследователи Иоганн Шмидт (Schmidt) (1773–1857)¹² и Фридрих Шлейермакер (Schleiermacher) (1868–1834)¹³ применили анализ текста новозаветного послания в ка-

⁹ О корпусе посланий апостола Павла у Маруиона см.: Казинов В., иерей. Обзор вопроса авторства посланий апостола Павла в христианской традиции // Труды Коломенской духовной семинарии. 2024. № 1 (24). С. 11–15.

¹⁰ См.: Evanson E. The Dissonance of the Four Generally Received Evangelists and the Evidence of Their Respective Authenticity Examined. Ipswich: Jermyn, 1792.

¹¹ Ibid. P. 267–269.

¹² Schmidt J. E. C. Historisch-kritische Einleitung in's Neue Testament. Giessen: Tasche & Muller, 1804. Шмидт в своей аргументации делал акцент на несоответствии сведений в Тит 1:3 (посещение ап. Павлом Македонии) с известной хронологией по книге Деян. (19:22) (Ibid. S. 260). Данный аргумент можно назвать «классическим» доводом против подлинности 1 Тим. Подробный разбор его можно встретить в отечественной дореволюционной литературе (см.: Полянский П. Первое послание святого апостола Павла к Тиомфею. Опыт историко-исагогического исследования. Сергиев Посад, 1897. С. 1–40).

¹³ Schleiermacher F. D. E. Ueber den sogenannten ersten Brief des Paulos an den Timotheos.

честве метода решения вопроса его авторства. Результатом проведенного ими исследования стали сомнения в аутентичности 1 Тим. Если Шмидт в 1804 году только сделал заявление о позднейшем написании этого послания, то Шлейермахер в 1807 году предложил систематическое обоснование против аутентичности письма. Исследователь делал акцент на лингвистическом, стилистическом и статистическом анализах текста послания. Выдвинутый им подход, который можно назвать «от текста послания к его авторству», является ключевым и для современных исследований. Шлейермахер выявил в 1 Тим более 60 уникальных слов, так называемых *нарах legomena*, которые не встречаются в прочих посланиях ап. Павла. Большую часть его труда занимают длинные списки слов, указывающих на нехарактерный язык для апостола Павла¹⁴. Он пришел к выводу, что языковые отличия между тремя Пастырскими письмами настолько велики, что делают невозможным для автора, написавшего 2 Тим и Тит, при этом быть и автором 1 Тим. Как и Шмидт, он отметил, что биографические данные об ап. Павле в 1 Тим не согласуются с теми, которые известны из других книг Нового Завета¹⁵. Сходство между этими посланиями Шлейермахер объяснял тем, что автор 1 Тим заимствовал сведения из двух других писем¹⁶. При этом исследователь констатировал различия в богословской мысли и манере изложения, которые показывают, что позднейший неизвестный автор неправильно понял учение апостола (т.н. «искаженный паулинизм»)¹⁷.

В подобном духе продолжил рассуждать немецкий протестантский теолог Иоганн Готфрид Эйхгорн (Eichhorn) (1753-1827), который в 1812 году в своем «Введении в Новый Завет» применил метод сравнения лексического словаря всех трех Пастырских посланий и десяти¹⁸ бесспорных сочинений апостола Павла. Исследователь нашел множество отличий между ними, что привело его к отрицанию принадлежности апостолу Павлу всех трех Пастырских посланий, якобы написанных одним неизвестным автором¹⁹. Таким образом, в

Ein kritisches Sendschreiben an J. C. Gass. Berlin: Realschulbuchhandlung, 1807. Далее будет обращение к reprintу этой работы: Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher. Schriften aus der Hallenser Zeit (1804-1807) // Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher. Kritische Gesamtausgabe. Eds. H. Fischer, et al. Vol. 1.5. Berlin-New York: Walter de Gruyter, 1995. P. 155-242.

¹⁴ См.: Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher. Schriften aus der Hallenser Zeit (1804-1807). P. 165-185. К таким словам автор относит, например, ἑτεροδιδασκαλεῖν (1 Тим 1:3), διώκτης (1 Тим 1:13), δίλογος (1 Тим 3:8) и проч.

¹⁵ Ibid. P. 196-204.

¹⁶ См.: Harrison P. N. The Problem of the Pastoral Epistles. Oxford, 1921. P. 18; Collins R. F. Letters That Paul Did Not Write: The Epistle to the Hebrews and pseudoepigrapha. Wilmington: Glazier, 1988. P. 89. Шлейермахер установил, что язык в 1 Тим 1-3 ближе к Тит, а в 1 Тим 4-6 ближе к 2 Тим (Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher. Schriften aus der Hallenser Zeit (1804-1807). P. 186-196).

¹⁷ Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher. Schriften aus der Hallenser Zeit (1804-1807). P. 208-232.

¹⁸ Послание ко евреям, по утверждавшейся уже к тому времени воззрению, не рассматривалось как относящееся к апостолу Павлу.

¹⁹ См.: Eichhorn J. G. Einleitung in das Neue Testament. Leipzig: Weidmann, 1803-1814. S. 315-410.

трудах Эйхгорна мы видим логическое развитие²⁰ критических идей Шлейермакера, основанных на лингвистическом анализе посланий.

Привлекает результаты лингвистического анализа для обоснования псевдонимичности 1 Тим и основоположник известной критической Ново-Тюбингенской немецкой школы Ф. Х. Баур (Baur) (1792-1860)²¹. Однако для него анализ текста послания не являлся решающим в данном вопросе. Баур делал акцент в первую очередь на историческом несоответствии содержания 1 Тим с реконструируемыми им реалиями апостольского века: усматривал в послании указание на полемику с гностическим лжеучением, отмечал отсутствие остроты в вопросе необходимости соблюдения закона Моисеева. Поскольку Тит и 2 Тим в XIX столетии общепризнанно расценивались исследователями как составные элементы единого трехчастного корпуса, Баур распространил вывод о псевдонимичном происхождении на все три послания²².

Неаутентичность Пастырских посланий в немецкоязычной библейстике вслед за указанными авторами разделяли внушительный ряд исследователей²³. Однако защитники апостольского достоинства этих писем все еще преобладали.

Развитие аргументации против подлинности Пастырских посланий произошло в работах последователя Ф.Х. Баура Генриха Гольцманна (Holtzmann) (1832-1910). Можно сказать, что этот немецкий исследователь аккумулировал всю критическую мысль против подлинности Пастырских посланий, накопившуюся к концу XIX столетия²⁴, придал ей стройный вид. Часть аргументации ученого строится на лингвистическом анализе текста: указание на 171 *haraخNT* (например, αἴρετικός и др.), сложные слова (φιλαργυρία и др.), особые новосочиненные фразы, не встречающиеся в остальном корпусе посланий Павла (καλός ὁ νόμος и др.), отсутствие 25 привычных для ап. Павла частиц (ἴδε и др.)²⁵.

Возражения против неподлинного происхождения Пастырских посланий, высказанные до нач. XX века

Кратко отметим позицию отечественных исследователей по рассматриваемому вопросу. Они уделяли пристальное внимание мнениям зарубежной (в основном немецкоязычной) библейской критики в вопросе подлинности и целостности книг Нового и Ветхого

²⁰ По замечанию Эйхорна, он поставил под сомнение 1 Тим еще до публикации критического сочинения Шлейермакера (*Ibid.* S. 318).

²¹ См.: *Baur F. C. Die sogenannten Pastoralbriefe des Apostels Paulus. Stuttgart-Tubingen, 1835.* В ней автор заявляет, что мы имеем только четыре подлинных посланий ап. Павла: к Гал, 1 и 2 Кор, Рим.

²² *Baur F. C. Die sogenannten Pastoralbriefe des Apostels Paulus. S. 4-5.* См. подробнее: Казинов В., иер. Обзор вопроса авторства посланий апостола Павла в христианской традиции // Труды Коломенской духовной семинарии. 2024. № 1 (24). С.19-21.

²³ См., например, работы: *Credner K. A. Einleitung in das Neue Testament. Halle: Waysenhaus, 1836. S. 448-487; Mayerhoff E. T. Der Brief an die Colosser, mit vohrnehmlicher Berücksichtigung der drei Pastoralbriefe kritisch geprüft. Berlin: Schultze, 1838. S. 11-14, 122-136.*

²⁴ См.: *Holtzmann H. J. Die Pastoralbriefe, kritisch und exegetisch behandelt. Leipzig: Engelmann, 1880.*

²⁵ *Ibid. S. 84-118.*

Завета. Полемизируя с критическими мнениями и аргументацией, они отстаивали традиционное апостольское происхождение новозаветных книг²⁶. Паstryрские послания не были исключением. Вопрос подлинности и целостности текста этих посланий затронут в работах священника Михаила Троицкого (1884)²⁷, протоиерея Александра Клитина (1887)²⁸, священномученика Петра (Полянского) (1897)²⁹, Н.П. Розанова, составившего комментарий для Толковой Библии³⁰. В рамках изложения вопроса подлинности посланий указанными авторами привлекались и обсуждались результаты лингвистического анализа. Эти рассуждения не имели четкой систематизации и были представлены фрагментарно.

Следует отметить, что в зарубежной академической среде к началу 20 в. была накоплена определенная теоретическая база возражения против критических мнений Эвансона, Шлейермахера, Эйхгорна, Гольцмана и других авторов, отвергающих подлинность Паstryрских посланий³¹.

Подобные изложения также имели часто фрагментарный характер. Приведем некоторые доводы авторов 19 столетия, времени когда зародилась критика авторства посланий, в защиту позиции о том, что язык Паstryрских посланий органично вписывается в языковую картину прочих писем корпуса Паулинум³². Представляется, что данные рассуждения являются существенными и для современной научной полемики по данному вопросу. Обоснования не всегда имели

²⁶ См., например, аргументы исторического характера относительно «древности канонического собрания их в Церкви вселенской и их непререкаемой подлинности» прот. В. Рождественского: *Рождественский В., прот. История новозаветного канона (продолжение) // Христианское Чтение. 1874. № 5. С. 93-115.*

²⁷ Троицкий М., свящ. Послания св. ап. Павла к Тимофею и Титу, Казань, 1884. С. 89. Автор при обосновании подлинности посланий делает акцент на свидетельствах о них представителей ранней Церкви (С. 89-102), замечаниях относительно языка посланий и их изложении (Там же. С. 102-110).

²⁸ Клитин А. Подлинность посланий св. ап. Павла к Тимофею и Титу. Критико-исагогический опыт. Киев, 1887. Автор затрагивает следующие вопросы: адресаты посланий, историческая обстановка написания посланий, язык и стиль посланий, лжеучение, обличаемое в послании, догматическое и нравственное учение посланий.

²⁹ Полянский П. Первое послание святого апостола Павла к Тионфею. Опыт историко-исагогического исследования. Сергиев Посад, 1987. В рамках исследования подлинности послания в работе рассматриваются следующие исторические вопросы: согласование обстоятельств написания 1 Тим с книгой Деяний (четвертое миссионерское путешествие и вторые римские узы) (Там же. С. 1-40), установление природы лжеучений, обличаемых в 1 Тим, (соответствие ее апостольскому веку) (Там же. С. 41-106), внутренняя жизнь и устройство раннехристианской Церкви (Там же. С. 107-212).

³⁰ См.: Толковая Библия, или Комментарии на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета под редакцией А.П. Лопухина: в 7-ми т. Изд. 4-е. Т. 7: Деяния; Соборные послания; Откровения Иоанна Богослова. М.: ДАРЬ, 2009. С. 1037.

³¹ Ван Нес приводит около 40 авторов XIX – начала XX столетия, которые отстаивали подлинность Паstryрских посланий (см.: *Nes J. Pauline Language and the Pastoral Epistles a Study of Linguistic Variation in the Corpus Paulinum. A Dissertation Submitted for the Degree of Doctor of Philosophy (Ph.D.)... 2017. P. 19-20, 23.*

³² Подробнее см.: *Nes J. Pauline Language and the Pastoral Epistles a Study of Linguistic Variation in the Corpus Paulinum. P. 17-18.*

твёрдую основу. Часто исследователи 19 столетия озвучивали доводы, исходя из логичности и вероятности этих суждений. Однако в современной дискуссии высказанные ими положения обретают новую аргументацию.

Бекгауз (Beckhaus) (1810)³³ говорил о ненадежности построения аргументации при помощи апелляции к особым словам и выражениям (нарах). Он сравнил число подобных слов в Пастырских посланиях с некоторыми другими бесспорными посланиями и показал, что в первых нет явной несоразмерности в этом языковом элементе: 1 Тим – 81 нарах, в 2 Тим – 63, в Тит – 44, Флп – 54, Гал – 57, Кол и Еф. – 143)³⁴. В последние десятилетия критикуется подход, ранее укоренившийся в библейских исследованиях, привлечения данных о количестве или частоте употребления отдельных слов или выражений в качестве обоснования аутентичности текста³⁵.

Ф. Зюскинд (Suskind) в 1816 г. отстаивал позицию, что язык Пастырских посланий по сравнению с бесспорными подлинными посланиями не так необычен как говорят критические исследователи. В последних также имеются уникальные слова (нарах), и встречаются «необычные», по мнению критиков, слова из Пастырских посланий (например, *παραγγελία* (1 Тим 1:4; 1 Фес 4:2)³⁶.

Хейденрайх (Heydenreich) в работе 1828 г. выдвигал тезис, что своеобразие языка Пастырских посланий в равной степени может свидетельствовать о подлинности сочинений. Его обоснование строится на логике реконструкции появления текстов. Логично думать, что если бы Послания действительно были плодом деятельности позднейшего фальсификатора, который выразил в них заимствованные из реальных писем ап. Павла идеи, то в целях скрытия подлога он старался бы представить их на знакомом ему и читателям языке корпуса Паулиnum³⁷. Э. Берtrand (Bertrand) схожим образом рассуждал о наличии в Пастырских посланиях новых и составных слов, которые выдали бы подражателя³⁸.

Ф. Герике (Guerike) замечает, что нельзя ожидать одинакового языка во всем корпусе текстов апостола Павла, поскольку такие факторы контекста как изменение возраста автора и его душевного настроения, различие адресата (Пастырские послания посвящены не общим, а отдельным лицам) должны естественным образом отразиться

³³ Beckhaus. Specimen observationum de vocabulis ἄπαξ λεγο μένοις et rarioribus dicendi formulis in 1 Ep. ad Tim. obviis. Ling, 1810.

³⁴ Мнение исследователя приведено по работе: Введение в новозаветные книги Священного Писания. Пер. с нем. Под ред. архим. Михаила. Вторая пол. М., 1869. С. 90.

³⁵ См., например, работы: Linnemann E. Biblical Criticism on Trial: How Scientific is “Scientific Theology”? / Trans. R. Yarbrough. Kregel, 2001; Nes J. Hapax Legomena in Disputed Pauline Letters: A Reassessment // Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft. 2018. № 109 (1). P. 118-137.

³⁶ Suskind F. G. Neuer Versuch über chronologische Standpunkte für die Apostelgeschichte und für das Leben Jesu // Archiv für Theologie und ihre neuste Literatur. Ed. E. G. Bengel. Tübingen: Osiander, 1816. S. 346-350.

³⁷ Heydenreich A. L. C. Die Pastoralbriefe Pauli. Hadamar: Neuen GelehrtenBuchhandlung, 1826-1828. S. 5-19.

³⁸ Bertrand E. Essai critique sur l'authenticité des Épitres Pastorales. Montauban: Granie, 1887. P. 55.

и на языке сочинений³⁹. В современных исследованиях этот тезис раскрывается и обосновывается исходя из данных современной корпусной, функциональной и социо-лингвистики. Все чаще встречаются у исследователей греческого языка Нового Завета утверждения, что в первую очередь жанр (который зависит от изменяющегося контекста), а не автор, определяет языковое и стилистическое своеобразие. То есть, с точки зрения лингвистических характеристик, ближе друг к другу будут находиться не два разножанровых текста одного автора, а два сочинения разных авторов, но составленных в одном жанре.

Ряд авторов говорили о влиянии на язык посланий новых реалий жизни апостола. М. Баумгартнер (Baumgarten) замечал, что для противостояния ложным учениям (ересям) необходим особый новый тип лексики⁴⁰. В подобной манере позднее рассуждал Й. Бальон (Baljon), утверждая, что «необычная» лексика Пастырских посланий была необходима для борьбы с новыми ересями, а также для выражения актуальных требований для служителей Церкви. Также этот исследователь в качестве объяснения языкового своеобразия рассматриваемых писем называл их индивидуальный адресат, зависимость от латинской традиции в результате продолжительного пребывания в Риме⁴¹.

А. Визингер (Wiesinger) утверждал, что методологически ошибочно рассматривать языковые особенности Пастырских посланий как обоснование против их аутентичности, так как в остальных Павловых посланиях также имеются языковые различия⁴².

Г. Келлинг, отвечая критике, предложенной Хольцманном, делает акцент на высоком образовании и грамотности ап. Павла и его помощников. Для разных целей и адресатов апостол мог использовать отличный язык и грамматику. Естественным можно считать то, что лексика и грамматика частных писем, направленных своим сотрудникам и руководителям церковных общин (Тимофею и Титу), отличаются от переписки с самими общинами (мирянами). Многие якобы нехарактерные для ап. Павла слова, встречающиеся в 1 Тим, относятся к технической или «академической» лексике, встречающейся в трудах известных греческих античных авторов. В силу своей эрудиции и блестящего для того времени образования⁴³ апостол мог употреблять сложные слова и особые грамматические конструкции.

³⁹ См.: Guerike H. E. F. Beitrage zur historisch kritischen Einleitung ins Neue Testament. Halle: Gebauer, 1828. S. 139-142. Русский перевод работы: Введение в новозаветные книги Священного Писания. Пер. с нем. Под ред. архим. Михаила. Вторая пол. М., 1869. С. 90.

⁴⁰ Baumgarten M. Die Ächtheit der Pastoralbriefe, mit besonderer Rücksicht auf den neuesten Angriff von herrn Dr. Baur. Berlin: Dehmigke, 1837. S. 121.

⁴¹ См.: Baljon J. M. S. Inleiding op de boeken des neuen verbonds. Utrecht: Kemink, 1893. S. 292-300.

⁴² См.: Wiesinger J. T. A. Die Briefe des Apostels Paulus an die Philipper, an Titus, Timotheus, und Philemon (Biblischer Kommentar über sämmtliche Schriften des Neuen Testaments). Königsberg: Unzer, 1850. S. 237.

⁴³ Апостол был родом из Тарса Киликийского, культурной столицы Малой Азии, в котором получил начальное эллинское образование. Затем обучался в Иерусалиме в школе выдающегося учителя Гамалиила. С проповедью обошел многие крупные города Малой Азии, Македонии и Ахеи, что позволило ему общаться с представителями образованного общества того времени (Филиппы, Фессалоники, Коринф, Афины, Ефес).

Относительно отсутствия характерных для Павла частиц, Келлинг отмечает, что многие из указанных частиц также отсутствуют в некоторых бесспорных письмах апостола⁴⁴.

Э. Берtrand (Bertrand) схожим образом обосновывал схожесть языка Пастирских посланий с языком прочих посланий. Он приводил многочисленные параллели между ними. Помимо буквальных пересечений, этот автор выделил ряд косвенных: в прочих посланиях апостола употребляются слова, являющиеся производными от хапаксов Пастирских посланий. Как и Келлинг, аргумент отсутствия частиц он не воспринимал как имеющий обоснованность⁴⁵.

У. Уоркман (Workman) говорил о естественном для любого писателя совершенствовании языка. Ап. Павел мог использовать более сложные конструкции и новые слова по мере совершенствования своих знаний и навыков по владению греческим письменным языком. На примере произведений Шекспира автор показал, что частота употребления «уникальных» слов в произведениях одного автора не является постоянной⁴⁶. Таким образом, исследователь поставил вопрос научной несостоительности и ненадежности отдельных подходов, укоренившихся к концу XIX столетия в вопросе происхождения посланий ап. Павла.

Из приведенных замечаний можно видеть, что к началу 20 столетия была богатая научная полемика по поводу соответствия языка и стиля Пастирских посланий прочим посланиям ап. Павла. В этой полемике участвовали и отечественные ученые. Лингвистический анализ текста рассматривался исследователями как ключевой инструментарий в вопросе его авторства. Большинство ученых старалось согласовать своеобразие языка и стиля этих писем в рамках традиционного решения об их аутентичности. Однако обратная позиция набирала все больше последователей, оформляясь в развитую систему.

Развитие лингвистического аргумента в 20 столетии

Расцвет лингвистического метода можно видеть в фундаментальной докторской диссертации британского ученого Персиваля Нила Харрисона (Harrison) (1874-1964) «The Problem of the Pastoral Epistles», вышедшей отдельной монографией в 1921 году⁴⁷. Среди исследователей встречаются замечания о том, что именно на этой книге была основана большая часть последующего изучения вопроса, и что можно выделить «до-харрисонский» и «пост-харрисонский» подходы к лингвистическому изучению Пастирских посланий⁴⁸.

Харрисон обнаружил, что в словаре, грамматике и стиле Пастирских посланий имеется «заметное расхождение с другими посланиями

⁴⁴ См.: *Koelling H. Die allgemeinen Fragen, vol. 1 of Der erste Brief Pauli an Timotheus auf's Neue untersucht und ausgelegt.* Berlin: Rother, 1882.

⁴⁵ *Bertrand E. Essai critique sur l'authenticité des Épîtres Pastorales.* Montauban: Granie, 1887. P. 55-73.

⁴⁶ *Workman W. P. The Hapax Legomena of St. Paul // The Expository Times.* 1896. № 7.9. P. 418-419.

⁴⁷ *Harrison P. N. The Problem of the Pastoral Epistles.* London: Oxford University Press, 1921.

⁴⁸ См., например, *McRay J. The authorship of the Pastoral Epistles: a consideration of certain adverse arguments to Pauline authorship // Restoration Quarterly* 1963. Vol. 7. № 1. P. 3.

ми, носящими имя Павла»⁴⁹, что эти послания являются отдельным корпусом со своим словарем, который изобилует хапаксами и отличен от словаря других 10 посланий апостола. Язык посланий ближе к апостольским отцам II века, нежели к другим книгам Нового Завета, т.е. является греческим языком первой половины второго столетия. По подсчетам британского ученого, более половины слов Посланий, отсутствующих в остальном корпусе Нового Завета (77 из 131), встречается в работах раннехристианских авторов первой половины II столетия⁵⁰. Харрисон обнаружил, что Пастьрские послания содержат ряд подлинных «фрагментов» апостола: в работе 1921 г. было выделено 5 отрывков (четыре в 2 Тим и один в Тит)⁵¹, а в пересмотренных результатах 1955 г. их количество было сокращено до трех (два в 2 Тим и один в Тит)⁵². Эти «фрагменты», по Харрисону, в отличие от прочего материала Пастьрских посланий, показывают стилистическое сходство с десятью другими посланиями ап. Павла, которые выбраны были исследователем в качестве стандарта изменения. До Харрисона многие исследователи выступали за т. н. «фрагментарную» теорию происхождения Пастьрских посланий, однако именно указанный британский автор предложил стройную систему для ее обоснования. В последующих работах исследователь сохранил и подтвердил подобное убеждение⁵³.

Если в конце XVIII – XIX столетиях отвержение подлинности Пастьрских посланий было позицией меньшинства ученых, то с XX столетия псевдонимичный статус рассматриваемых писем становится преобладающим общепринятым мнением. По замечанию исследователей, результатом работы Харрисона стало явление, когда авторы, до этого времени отстаивавшие подлинность Пастьрских посланий, принимали авторитетную сторону оспаривания их аутентичности.

На протяжении более 100 лет главный вывод Харрисона⁵⁴ о том, что анализ лексики и синтаксиса Пастьрских посланий проливает свет на их псевдонимичное происхождение, принимается большинством исследователей и считается традиционным. По замечанию Д. Гатри, озвученному в 1990 году, разница в языке и стиле между Пастьрскими посланиями и бесспорными Павловыми сочинениями рассматривается как «наиболее острые критика против авторства Павла»⁵⁵.

⁴⁹ *Harrison P. N. The Problem of the Pastoral Epistles.* P. 45.

⁵⁰ *Harrison P. N. The Problem of the Pastoral Epistles.* P. 68.

⁵¹ Тит 3:12-15; 2 Тим 4:13-15, 20, 21а; 2 Тим 4:16-18; 2 Тим 4:9-12, 22б; 2 Тим 1:16-18, 3:10-11, 4:1-2а, 5б, 6-8, 18б, 19, 21б, 22а. По замечанию Харрисона, эти отрывки слишком правдоподобны, чтобы их рассматривать как фальсификацию (*Harrison P. N. The Problem of the Pastoral Epistles.* P. 95).

⁵² Тит 3:12-15; 2 Тим 4:9-15, 20, 21а, 22б; 2 Тим 1:16-18, 3:10-11, 4: 1-2а, 5б, 6-8, 16-18б, 19, 21б, 22 (*Harrison P. N. Important Hypotheses Reconsidered. III. The Authorship of the Pastoral Epistles // The Expository Times.* 1955. № 67.3. P. 79).

⁵³ См.: *Harrison P. N. Paulines and Pastorals.* London: Villiers, 1964.

⁵⁴ При этом отдельные аргументы, например, относящиеся к «фрагментарной» теории, могли корректироваться.

⁵⁵ *Guthrie D. The Pastoral Epistles: An Introduction and Commentary (Tyndale New Testament Commentaries).* Leicester-Grand Rapids: Inter-Varsity Press, William B. eedmans Publ., 1990. P. 55.

Обоснование псевдонимичности спорных посланий апостола Павла на основании использования в них большого количества Нарах *legomena* можно видеть в работах исследователей до настоящего времени⁵⁶. В связи с этим важным представляется более внимательно рассмотреть методологию и подходы критических исследователей, основанные на лингвистическом анализе текста Пастирских посланий.

Метод «количество слов Нарах на страницу»

Часто исследователи апеллируют к факту, что количество уникальных⁵⁷ слов (нарах), использованных в Пастирских посланиях, значительно больше, нежели в прочем корпусе текстов ап. Павла⁵⁸.

В упоминаемой работе Харрисона 1921 года Пастирские послания рассматриваются как единый корпус, имеющий 306⁵⁹ уникальных для корпуса Паулинум слов (НарахPL), в том числе 175 уникальных слов для всего Нового Завета (НарахNT).

Исследователем было подсчитано следующее количество НарахNT (с учетом повторов): в 1 Тим имеется 96 слов, что дает статистическую частоту встречаемости равную 15,2 слов на одну страницу текста, в 2 Тим – 60 слов и, соответственно, 12,9 хапакс на страницу, в Тит – 43 слова и 16,1 нарах на страницу. Для других десяти посланий

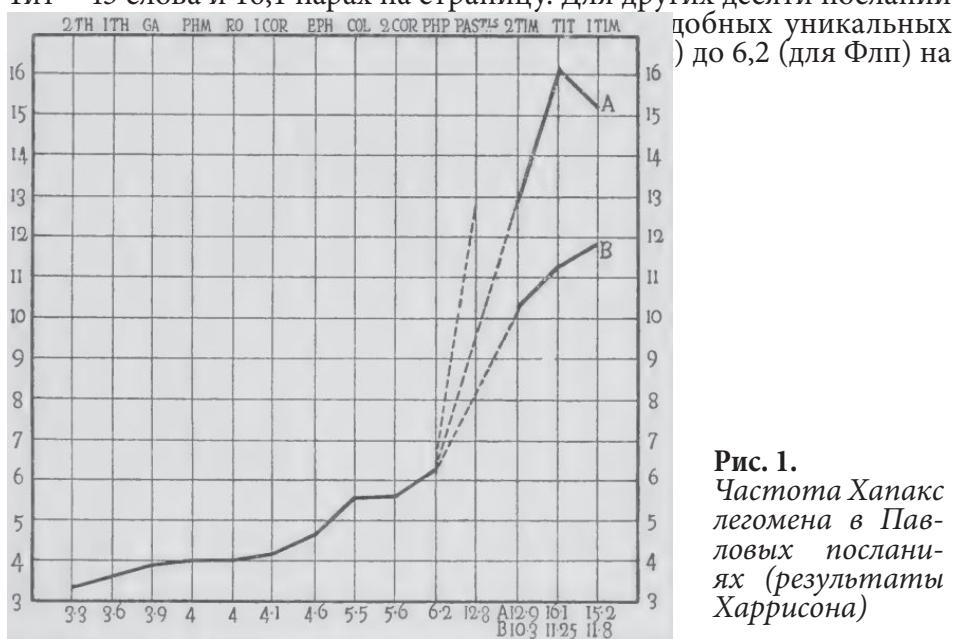


Рис. 1.
Частота Хапакс легомена в Павловых посланиях (результаты Харрисона)

⁵⁶ См.: *Marshall I. H. The Pastoral Epistles (ICC)*, London/ New York 1999, repr. 2004, P. 60–61; *Ehrman B. D. The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings*, New York 2016, 453–454; *Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament*. Gottingen, 2017. P. 407.

⁵⁷ «Уникальных», т.е. не встречающихся в других книгах или отдельных корпусах текстов.

⁵⁸ См., например, работу: *Morgenthaler R. Statistik des neutestamentlichen Wortschatzes*. 4 Aufl. Zürich: Gotthelf, 1992. S. 28, 38.

⁵⁹ В работе 1921 года автор указывал 306 таких слов, но в работе 1955 года представлено 305 хапакс (см.: *Harrison P. N. Important Hypotheses Reconsidered*).

⁶⁰ *Harrison P. N. The Problem of the Pastoral Epistles*. P. 21.

Также британский исследователь посчитал количество *нарах* PL: для 1 Тим – 172 слова, или 27,3 на страницу, для 2 Тим – 114 слов, или 24,4 на страницу, для Тит – 81 слово, или 30,4 на страницу. Для других посланий апостола данный показатель был определен в пределах от 7,5 до 12,7 слов на страницу⁶¹.

Результаты проведенного анализа Харрисон визуализирует в виде диаграмм. Приведем одну из них (рисунок 1)⁶².

Из приведенной сравнительной статистики видно, что по данному параметру Пастырские послания превосходят прочие послания, что в свою очередь, по утверждению Харрисона, свидетельствует об отличном авторе, написавшем их.

Суть метода состоит в том, чтобы определить по посланиям, отражающим Павлов авторитет и традицию, характерный для апостола язык, в частности, среднюю частоту встречаемости в тексте хапаков, и сравнить этот параметр с пастырскими посланиями. Так, например, Р. Моргенталер (Morgenthaler) подсчитал, что в Пастырских Посланиях, имеющих 3484 слова, должно было бы быть всего 130 хапаков⁶³. Наличие в них более 300 таких слов, что на 50 слов больше, чем в Рим, которое по объему в два раза больше, для автора «убедительно свидетельствует в пользу неподлинности Пастырских посланий»⁶⁴.

Слабость этого подхода видится в том, что в качестве некоей постоянной величины, передающей характерный для отдельного автора язык, выступает группа уникальных слов (хапаков). Однако это является всего лишь допущением, ограничивающим мастерство и талант выдающегося проповедника и богослова.

Также можно отметить неопределенность термина «уникальные» слова и некоторую предвзятость в установлении их количества⁶⁵.

По замечанию ван Неса, не всегда исследователи одинаково понимают значения *нарах legomena*. По определению Д. Ауни (Aune), таковыми являются слова, которые встречаются только однажды в том или ином корпусе⁶⁶. Однако в изложении П. Харрисона под эту категорию подпадали и слова, которые отсутствовали в 10 посланиях апостола Павла, при этом могли неоднократно встречаться в Пастырских посланиях.

Х. Мардага (Mardaga) для избежания путаницы предлагает понимать под *нарах legomena* лишь те слова, которые употребляются в

⁶¹ Ibid. P. 21-22.

⁶² Таблица приведена по работе: *Harrison P. N. The Problem of the Pastoral Epistles.* P. 21.

⁶³ *Morgenthaler R. Statistik des neutestamentlichen Wortschatzes.* 4 Aufl. Zürich: Gotthelf, 1992. S. 38.

⁶⁴ Ibid.

⁶⁵ Мы уже отмечали, что сам Харрисон незначительно пересмотрел количество хапакс в Пастырских посланиях (с 306 к 305). В другой важной статистической работе по греческому языку Нового Завета – монографии Моргенталлера – указано 330 таких слов (*Morgenthaler R. Statistik des neutestamentlichen Wortschatzes.* S. 67-157).

⁶⁶ *Aune D.A. Нарах legomenon // The Westminster Dictionary of New Testament and Early Christian Literature and Rhetoric.* Louisville-London: Westminster John Knox Press, 2003. P. 210-211.

корпусе однажды (в Новом Завете, МТ или LXX)⁶⁷. Ван Нес, следуя за определением Крауса, говорит о хапаксах корпуса Паулинум как о словах, которые встречаются исключительно в одном послании один или несколько раз⁶⁸. Ван Нес также распространяет понятие *нарах* не только на слова, уникальные в количественном плане их встречаемости в корпусе, но и на слова, имеющие уникальность в плане семантики. Например, согласно греко-английскому словарю Волтера Баура, в корпусе Паулинум имеется 31 такое слово. Например, в 1 Тим слово κόσμιος в 2:9 означает «приличный», а в 3:2 – «честный». Таким образом, согласно ван Несу, хапаксами следует считать слова, имеющие однозначное значение и используемые один или несколько раз в одном письме апостола Павла и больше не встречающиеся в других его посланиях⁶⁹.

Мы знаем, что апостол Павел был воспитан в иудейской среде, прекрасно знал Писание. Как многие иудеи того времени, а также как и христиане, он читал и цитировал Писание по LXX. Поэтому хапаксы, встречающиеся в LXX, или являющиеся от них производными (однокоренными), не могут считаться «уникальными», т.е. неизвестными, не свойственными для творений ап. Павла.

Также естественно, что в категорию хапаксов не следует относить имена собственные, которые имеются в Пастирских посланиях. Появление их обусловлено контекстом (адресатом). Кроме того, как справедливо замечают отдельные исследователи, под категорию хапакс не подходят слова, являющиеся производными от слов, встречающихся в других посланиях Павла. То есть, если апостол знал и использовал отдельный греческий корень, то производное от него слово логично рассматривать как слово согласное словарю апостола.

Таким образом, количество хапаксов значительно меньше цифры, указанной Харрисоном и другими скептическими авторами, и резко не отличается от подобного показателя прочих посланий.

Кроме того, применяемый подход «количество *нарах* на страницу» текста не совсем понятен и адекватен. В частности нет ясности, какое количество слов входит в одну страницу (этот показатель непостоянен). Более того происходит апелляция к среднему значению этого параметра. В этом случае более справедливо сравнивать равные по объему тексты. К тому же на протяжении одного послания рассматриваемая величина непостоянна и может отличаться. Соответственно, можно говорить об отдельных отрывках (главах) в Пастирских посланиях, в которых «количество *нарах*» на страницу» иногда отличается от искусственно выведенной среднестатистической величины.

Таким образом, можно считать описанный подход как наблюдение, которое с определенными допущениями и методологическими изъянами может использоваться для выявления приблизительного характерного для автора языка. Причем результатом применения этого подхода к Пастирским посланиям будет свидетельство об их соответствии языку апостола языков.

⁶⁷ Mardaga H. *Hapax Legomena: A Neglected Field in Biblical Studies* // *Currents in Biblical Research*. 2012. № 10 (2). P. 264–274.

⁶⁸ Nes J. *Hapax Legomena in Disputed Pauline Letters: A Reassessment* // *Zeitschrift fur die neutestamentliche Wissenschaft*. 2018. № 109 (1). P. 121.

⁶⁹ Nes J. *Hapax Legomena in Disputed Pauline Letters*. P. 122.

Метод обнаружения «особых» понятий

В качестве показателя отличного (непавлова) языка Пастырских посланий многие ученые пытаются привлекать, помимо унитальных слов (*haraх*), также особые, нетипичных для прочих посланий

Понятия по Моргенталеру (Morgenthaler)	Корпус Павла	Рим.	1 Кор.	2 Кор.	Гал.	Еф.	Флп.	Кол.	1 Фес.	2 Фес.	1 Тим.	2 Тим.	Тит	Флм.
ἀγάπη	75	9	14	9	3	10	4	5	5	3	5	4	1	3
ἀγνός	5	-	-	2	-	-	1	-	-	-	1	-	1	-
αἰών	38	6	8	3	3	7	2	1	-	-	4	3	1	-
ἀλήθεια	47	8	2	8	3	6	1	2	-	3	6	6	2	-
διδασκαλία	19	2	-	-	-	1	-	1	-	-	8	3	4	-
δικάσκειν	15	2	2	-	1	1	-	3	-	1	3	1	1	-
δικαιοσύνη	57	33	1	7	4	3	4	-	-	-	1	3	1	-
δόξα	77	16	12	19	1	8	6	4	3	2	3	2	1	-
εἰρήνη	43	10	4	2	3	8	8	2	3	3	1	2	1	1
ἐπίγνωσις	15	3	-	-	-	2	1	4	-	-	1	2	1	1
ἐπιφάνεια	6	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	3	1	-
εὐσέβεια	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	1	1	-
καθαρός	8	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	3	-
κακός	26	15	3	1	-	-	1	1	2	-	1	1	1	-
καλός	40	5	6	2	2	-	-	-	1	-	16	3	5	-
λόγος	84	7	17	9	2	4	4	7	9	5	8	7	5	-
μανθάνειν	16	1	3	-	1	1	2	1	-	-	3	3	1	-
μῦθος	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	1	-
πίστις	142	40	7	7	22	8	5	5	8	5	19	8	6	2
πιεῦμα	146	34	40	17	18	14	5	2	5	3	3	3	1	1
συνείδησις	20	3	8	3	-	-	-	-	-	-	4	1	1	-
σώζειν	29	8	9	1	-	2	-	-	1	1	4	2	1	-
σωτήρ	12	-	-	-	-	1	1	-	-	-	3	1	6	-
ὑγιαίνειν	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	4	-

Таблица 1. Слова, характерные для словаря посланий апостола Павла (У. Шнелли).

Однако при рассмотрении этих слов мы находим, что только три термина встречаются исключительно в рассматриваемых письмах: εὐσέβία, μῦθος и ὑγιαίνω. Еще можно отметить четыре понятия, которые употребляются в них преимущественно: διδασκαλία, ἐπιφάνεια, καθαρός, σωτήρ. Остальные же слова используются почти равномерно во всех работах апостола. Причем ученые, применяющие данный аргумент против подлинности Пастырских писем, для придания большей весомости своему доводу безосновательно увеличивают количество подобных терминов. Так, например, в упоминаемом нами списке помещают такие слова, как ἀγνός, употребляющееся по од-

⁷⁰ Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. Gottingen, 2017. S. 377.

ному разу в 1 Тим и Тит, или εἰρήνη, которое используется четыре раза, в то время как в других письмах апостола – тридцать девять раз. Из этого рассмотрения видно, что подобный подход имеет субъективный характер и не может служить надежным инструментарием в рамках лингвистического анализа, способного прояснить вопрос происхождения Пастырских посланий. Каждое сочинение апостола Павла имеет определенный набор характерных слов и понятий, и в данных Посланиях их не двадцать четыре, а только семь.

Метод апелляции к отсутствию или присутствию «характерных» слов

В подтверждении псевдонимичности Пастырских посланий ис-

Отсутствующие понятия	13 посланий ап. Павла	Рим	1 Кор	2 Кор	Гал	Еф	Флп	Кол	1 Фес	2 Фес	1 Тим	2 Тим	Тит	Флм
δικαιοσύνη θεοῦ	9	8	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ἔλευθερία	7	1	1	1	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
σάρξ (как антоним πνεύμα)	24	13	1	1	7	-	-	1	-	-	1	-	-	-
σταυρός	10	-	2	-	3	1	2	2	2	-	-	-	-	-
σῶμα Христоύ	18	1	3	-	-	8	1	5	-	-	-	-	-	-
νιός θεοῦ	17	7	2	1	4	1	2	2	-	-	-	-	-	-

Таблица 2. Слова, характерные для посланий апостола Павла, которые отсутствуют в Пастырских посланиях (У. Шнелли).

Из данной таблицы видим, что сам факт присутствия или отсутствия какого-то термина в послании не может считаться веским аргументом в вопросе его аутентичности. Так, например, δικαιοσύνη θεοῦ встречается только в двух больших посланиях апостола (Рим и 2 Кор), которые, в свою очередь, не содержат понятия σταυρός. Отсутствие приведенных слов или наличие других, до этого не встречающихся выражений, может быть обусловлено тематикой Посланий.

Против аутентичности Посланий представляют также отсутствие групп слов, характерных для апостола Павла. Для удобства анализа этого аргумента можно представить в виде таблицы частоту использования этих слов⁷¹ (см. Таблицу 3).

Сила и обоснованность подобного аргумента вызывают серьезные сомнения. Из приведенной таблицы можно заметить, что данные группы слов полностью отсутствуют, помимо Пастырских Посланий, еще в нескольких письмах апостола. Среди приведенных слов нет ни одного, которое бы употреблялось одновременно во всех бесспорных сочинениях апостола Павла. Делать заключения об аутентичности или подложности сочинений на основании такого субъективного

⁷¹ Linnemann E. Biblical Criticism on Trial. P. 92.

⁷² Таблица приведена по работе: Linnemann E. Biblical Criticism on Trial. P. 93.

	ἀποκαλύπτειν ἀποκάλυψις	ἐνεργεῖν ἐνεργέα ἐνέργημα ἐνεργής	καυχᾶσθαι καύχημα καύχησις	περισσεύειν περισσευμα περισσός περισσᾶς περισσότερος	ύπακούειν υπακοή	φρονεῖν (φρόνημα) φρόνησις φρόνως φρονίμως
Рим	3, 3	1, -, -, -	5, 1, 2	3, -, 1, -, -	4, 7	9, 4, -, 2
1 Кор	3, 3	2, -, 2, 1	6, 3, 1	3, -, -, 4, -	-, -	1, -, -, 2
2 Кор	-, 3	2, -, -, -	20, 3, 6	10, 2, 1, 2, 6	-, 3	1, -, -, 1
Еф	1, 2	4, 3, -, -	1, -, -	1, -, -, -, -	2, -	-, -, 1, -
Гал	2, 2	4, -, -, -	2, 1, -	-, -, -, -, 1	-, -	1, -, -, -
Флп	1, -	2, 1, -, -	1, 2, -	5, -, -, -, 1	1, -	10, -, -, -
1 Тим	-	-	-	-	-	-
Кол	-, -	1, 2, -, -	-, -, -	1, -, -, -, -	2, -	1, -, -, -
1 Фес	-, -	1, -, -, -	-, -, 1	3, -, -, -, -	-, -	-, -, -, -
2 Тим	-	-	-	-	-	-
2 Фес	3, 1	1, 2, -, -	-, -, -	-, -, -, -, -	2, -	-, -, -, -
Тит	-	-	-	-	-	-
Флм	-, -	-, -, -, -	-, -, -	-, -, -, -, -	-, 1	-, -, -, -

Таблица 3. Группы слов, характерные для посланий апостола Павла, которые отсутствуют в Пастырских посланиях (Э. Линнеман).

Кроме рассмотренных выражений против аутентичности Пастырских Посланий, многие ученые выставляют большие перечни отсутствующих в них слов, которые употребляются в других десяти работах апостола. Так, Харрисон в своем исследовании приводит список восьмидесяти восьми таких слов апостола Павла⁷³, а также список не использующихся 112 Павловых частиц, местоимений и предлогов⁷⁴. Он говорит, что один автор не мог так серьезно изменить свой литературный язык и стиль.

Внимательно рассматривая первый список Харрисона, мы видим, что употребление приводимых слов очень неровно. Из восьмидесяти восьми слов (3,33% от всей лексики Павла) ни одно не встречается сразу во всех бесспорных посланиях апостола. Сорок одно слово из перечня встречается только в пяти посланиях. Иными словами, помимо Пастырских, еще к другим пяти Посланиям апостола можно предъявить список из сорока одного слова, отсутствующего в них. Семьдесят восемь слов из списка отсутствуют, по крайней мере, в трех письмах Павла, не считая Пастырские. Учитывая краткость Пастырских посланий и особенность их тематики, представляется совершенно естественным отсутствие многих слов апостола. Нельзя отрицать аутентичность небольшого письма на основании того, что в нем не использованы слова, которые отсутствуют или встречаются только раз или чуть более в больших посланиях.

Относительно второго списка Харрисона, содержащего 112 частиц, местоимений, предлогов и др., отсутствующих в Пастырских

⁷³ Harrison P. N. The Problem of the Pastoral Epistles. P. 31-32.

⁷⁴ Ibid. P. 36-37.

Посланиях, можно сказать то же самое. Ни одна из частиц не встречается сразу в десяти письмах. В самом длинном послании к Римлянам отсутствуют пятьдесят четыре из них, а в другом бесспорном письме Павла, послании к Филимону, нет ста из них. К тому же, в противовес 112 частицам, которые выделяются Гаррисоном, можно привести другие семьдесят семь частиц, которые находятся во всех Пастырских письмах, и являются общими для других работ апостола⁷⁵. Таким образом, приводимые статистические данные относительно наличия или отсутствия слов автора не являются серьезным аргументом против подлинности этих Посланий⁷⁶.

Основываясь на своем анализе языка и стиля, Гаррисон утверждал также, что язык относится ко второму веку. В доказательство этого он приводил факт, что из 306 слов Пастырских Посланий, не встречающихся в других Павловых письмах, 211 присутствуют в писаниях отцов апостольского века и апологетов начала второго столетия⁷⁷. Против этого замечания надо отметить, что большинство слов, общих для данных Посланий и сочинений второго века, также находится в произведениях периода 50-х гг. первого столетия⁷⁸. Мы не можем утверждать, что апостол не мог знать другие слова, или что его языковой словарь заключается только в написанных им посланиях. Многие исследователи, изучая наследие Павла, отмечали его талант и литературное многообразие, так что нет необходимости доказывать, что апостол в старости мог произвести сотни новых слов, к 2177 уже употребленным словам в десяти прежних письмах⁷⁹. Против возражений, что в Пастырских посланиях употребляются слова в значении отличном от прежних работ апостола⁸⁰, можно заметить, что они только указывают, что были различные контексты. Подобное встречается и в признаваемых письмах.

Статистические методы. «Измерения константы С»

В дальнейшем аргументы, построенные на словарных данных писем стали более утонченными. Грейстон (Grayston) и Гердан (Herdan)⁸¹ начали прибегать к изощренным статистическим подсчетам. Они рассчитали т.н. «коэффицент С» - частоту уникальных слов в корпусе в процентном отношении. Новизна метода состояла в том, что сравнение *нарах* послания происходило в соотношении с количеством находящихся в нем слов и количеством в нем общих слов с корпусом ап. Павла. Так, словарь Пастырских посланий насчитывает 901 различное слово. Из них 335 являются словами *нарах*, а 81 – общими

⁷⁵ См.: *Linnemann E. Biblical Criticism on Trial*. P. 83-85.

⁷⁶ *Guthrie D. The Pastoral Epistles and the Mind of Paul*. The Tyndale New Testament Lecture, 1955. London: The Tyndale Press, 1956. P. 13.

⁷⁷ *Harrison P. N. The Problem of the Pastoral Epistles*. P. 70.

⁷⁸ См.: *Guthrie D. The Pastoral Epistles and the Mind of Paul*. P. 9.

⁷⁹ См.: *Carson D. A., Moo D. J. An introduction to the New Testament*. Grand Rapids: Zondervan, 2009. P. 556.

⁸⁰ Например, «*κοινός*» в Рим. 14:14 в значении «нечистый, лишенный святости», а в Тит. 1:4 в значении «общий» и др. (См.: *Harrison P. N. The Problem of the Pastoral Epistles*. P. 27-28).

⁸¹ *Grayston K., Herdan G. The Authorship of the Pastoral Epistles in the Light of Statistical Linguistics // New Testament Studies*. 1959-1960. № 6. P. 1-15; см.: *Barr G. K. Scalometry and the Pauline epistles*. London: T&T Clark, 2004. P. 98-106.

для всего корпуса Паулинум (авторы подразумевали 13 посланий). Исследователи вывели следующую формулу «константы С»:

$C = (I+II)/III \cdot 100\%$, где I – количество слов, встречающихся в одном послании (haraх); II – количество слов общих для всех посланий; III – словарный запас послания.

Для Пастырских посланий «коэффициент С» равен 46,2%, в то время как у других бесспорных посланий это значение находится в пределах от 29,5 до 34,8%. По словам, Грейстона и Гордана, разработавших новую методику решения вопроса аутентичности сочинений на основании лингвистического анализа их текста, «величина С для Пастырских посланий решительно поддерживает гипотезу об их непавловом авторстве»⁸².

Основными недостатками предложенного метода следует считать следующие принятые допущения. Во-первых, объединение Пастырских посланий в единицу текста, которая подлежит сравнению с отдельными посланиями. Это естественно увеличило значение «коэффициента С». Если применить данный подход к рассматриваемым посланиям по отдельности, то значения «С» будут в пределах остального корпуса писем ап. Павла (от 28,8 до 32,9 %)⁸³. Во-вторых, в предложенном подходе отсутствует деление «универсальных» слов на HaraхNT и HaraхPL, что ведет к неточности общей картины. Так, в Пастырских посланиях HaraхPL используются с частотой, находящейся в рамках показателей прочих посланий Павла – от 3 до 11 %⁸⁴.

Метод установления меры «лексического богатства» («Type-Token Ratios» (TTR))

Для решения вопроса авторства посланий в 80-х гг. XX столетия был предложен новый подход – определение т.н. «лексического богатства» текста. Под этим статистическим показателем понимается соотношение количества словарного запаса (type) послания и общего количества содержащихся в нем слов (token). Впервые его применил немецкий исследователь Р. Моргентайлер (Morgenthaler) в ранее упомянутой работе 1982 года⁸⁵. Он подсчитал, что для Пастырских посланий, состоящих из 3482 слов и имеющих словарный запас в 901 слово, мера «лексического богатства» равняется 26%. По отдельности данное статистическое значение увеличивается еще больше: для 1 Тим – 34%, 2 Тим – 37%, Тит – 46%. Для других же посланий ап. Павла данное значение существенно ниже. Например, для 2 Кор, состоящего из 4469 слов и имеющего словарный запас в 792 слова, показатель равняется 18%.

Крейстон и Хердан предложили т.н. двойное логарифмическое соотношение «тайп-токен». В целях анализа языкового своеобразия текстов они представили константу γ , которая позволяла бы выявить

⁸² Grayston K., Herdan G. The Authorship of the Pastoral Epistles in the Light of Statistical Linguistics. P. 10.

⁸³ См.: Robinson T. A. Grayston and Herdan's 'C' Quantity Formula and the Authorship of the Pastoral Epistles // New Testament Studies. 1984. № 30. Issue 2. P. 282–288.

⁸⁴ Linnemann E. Echtheitsfragen und Vokabelstatistik // Jahrbuch für Evangelikale Theologie. 1996. № 10. S. 108; Linnemann E. Biblical Criticism on Trial: How Scientific is "Scientific Theology"? / Trans. R. Yarbrough. Kregel, 2001. P. 98–99.

⁸⁵ Morgenthaler R. Statistik des neutestamentlichen Wortschatzes. Zürich: Gotthelf, 1982.

характерную для автора языковую модель, при этом выведенная константа не зависела от длины текста: происходило сравнение словарного запаса послания с общим количеством слов в послании. Исследователи вывели следующую формулу:

$\gamma = \log V / \log N$, где. V – словарный запас послания, а N – общее количество его слов.

В результате применения данного подхода было подтверждено языковое отличие Пастырских посланий от прочего корпуса текстов ап. Павла. Константа γ для Пастырских посланий равнялась 0,8646, что было значительно выше, чем у других посланий, имевших в среднем значение равное 0,8113⁸⁶.

Основными недостатками предложенного метода являются следующие моменты. Несмотря на то, что методика (формула) была призвана преодолеть ошибки, предложенных ранее подходов, в первую очередь их зависимость от объема исследуемого текста⁸⁷, этого сделать не удалось. Результат все равно сильно зависел от объема текста, поскольку значение γ изменчиво в разных частях одного текста. Если брать для анализа различные данные (отрывки текста), то результат будет отличаться. Это хорошо заметно при анализе нескольких глав посланий. Так, при анализе 1600 слов в Пастырских посланиях и послании к Римлянам значения будут схожими⁸⁸. Значения становятся существенно отличными только при условии анализа всего послания к Римлянам. Если параметр изменяется на протяжении всего послания, то встает вопрос о правомочности сравнения текстов разного объема в рамках рассматриваемого подхода. Также можно поставить под сомнение адекватность выведенного коэффициента γ в вопросе определения характерного языка автора – он непостоянен в работе одного автора.

Современные исследования стараются разбить текст на большие отрывки (по 250 слов)⁸⁹, проанализировать каждый из них, выводя средний результат. Это дает более точное представление о языке исследуемого текста, однако общий вопрос правомерности подхода сохраняется. При этом следует признать как факт общее замечание исследователей о том, что Пастырские послания действительно имеют большее разнообразие и богатство словарного запаса по сравнению с другими посланиями. Однако интерпретация этой особенности в пользу неаутентичности писем лежит за пределами лингвистического анализа и обуславливается богословскими и историческими взглядами отдельного исследователя (или зависимостью от подобных взглядов других авторитетных ученых). Можно назвать много вероятных факторов, которые могли бы вызвать эту особенность Па-

⁸⁶ Grayston K., Herdan G. The Authorship of the Pastoral Epistles in the Light of Statistical Linguistics. P. 12.

⁸⁷ Попытка представить универсальную методику для определения лингвистического параметра текста, который был бы применим и для Флм и для Рим.

⁸⁸ См.: Bird A. E. The Authorship of the Pastoral Epistles – Quantifying Literary Style // The Reformed Theological Review. 1997. Vol. 56. Iss. 3. P. 128.

⁸⁹ См.: O'Donnell M. B. Linguistic Fingerprints of Style by Numbers? The Use of Statistics in the Discussion of Authorship of New Testament Documents // S.E. Porter and D.A. Carson (eds.), Linguistics and the New Testament: Critical Junctures (Journal for the Study of the New Testament Supplement 168). Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999. P. 250.

стырских посланий: талант и опытность автора, его возраст, изменение обстановки и подобное.

Одномерная статистика (анализ одной переменной)

В вопросе решения вопроса атрибуции новозаветных текстов активно используются различные варианты стилистического анализа. Под стилистическим анализом понимается статистическое исследование текстов в целях выявления индивидуальных особенностей авторского стиля (длины предложения, длины слов, частоты употребления служебных слов и под.)⁹⁰.

Эндрю Мортон (Morton) является одним из первых исследователей, применивших компьютер для анализа греческого текста Нового Завета (GNT). В 60-70-е гг. 20 в. он написал ряд статей, в том числе в соавторстве. За «подлинную» основу сравнения он брал «главные» послания: Рим, 1-2 Кор, Гал⁹¹. Анализ Мортона и его коллег является примером одномерной статистики, когда при анализе рассматривается одна переменная (лингвистическая особенность или различие). В качестве переменной для анализа были выбраны такие особенности, как длина слов и предложений, типы соединения предложений и др. Результатом подобного анализа было подтверждение однородности «главных» посланий и отличие от них остальных посланий.

По замечанию Дональда Карсона (Carson), аргументы Мортона оказались слабыми. Специалисты по статистике возражали против краткости Пастирских посланий и нехватки статистических данных для вынесения суждений относительно авторства⁹². Даже там, где имеются заметные отличия, исследователи в области статистики не могут четко определить, из-за чего существуют эти различия⁹³. Обусловлены ли они фактическим другим автором или спецификой затронутых в них тем, или адресатом с особыми проблемами, или различием секретарей⁹⁴? Так, например, Джордж Барр (Barr), на основании стилистического анализа, утверждает, что различия между первыми четырьмя посланиями апостола Павла и Пастирскими посланиями обусловлены не различными авторами, а различиями в

⁹⁰ См., например, работы: *Kenny A. A. Stylometric Study of the New Testament*. Oxford: Clarendon, 1986. P. 101-115; *Mealand D. Hellenistic Greek and the New Testament: A Stylometric Perspective* // *Journal for the Study of the New Testament*. 2012. № 34(4). P. 323-345.

⁹¹ *Morton A. Q., J. McLeman. Christianity in the Computer Age*. New York: Harper and Row, 1964. P. 24-35; *Morton A. Q., J. McLeman. Paul, the Man and the Myth: A Study in the Authorship of Greek Prose*. London: Hodder & Stoughton, 1966. P. 89-97. *Morton A. Q. Once. A Test of Authorship Based on Words which are not Repeated in the Sample* // *Literary and Linguistic Computing*. 1986. Vol. 1. № 1. P. 1-8.

⁹² *Carson D. A., Moo D. J. An introduction to the New Testament*. P. 558.

⁹³ См.: *Bird A. E. The Authorship of the Pastoral Epistles; O'Rourke J. J. Some Considerations about Attempts at Statistical Analysis of the Pauline Corpus* // *Catholic Biblical Quarterly*. 1973. № 35. P. 483-490; *Robinson T. A. Grayston and Herdan's 'C' Quantity Formula and the Authorship of the Pastoral Epistles* // *New Testament Studies*. 1984. № 30. P. 282-288.

⁹⁴ Относительно роли секретарской помощи апостолу Павлу и их возможного влияния на язык, стиль и содержание на послания см. в работе автора: *Казинов В., иерей*. К вопросу об использовании апостолом Павлом секретарской помощи при написании посланий // Труды Коломенской духовной семинарии. Выпуск 13. / Гл. ред. еп. Зарайский Константин. Коломна: Лига, 2019. С. 76-96.

стиле, которые могут встречаться в работах одного автора⁹⁵.

Энтони Кенни (Kenny) проанализировал 95 языковых особенностей⁹⁶. За основу сравнения он брал 10 посланий. Автор пришел к противоположному выводу. Он отметил, что за исключением Тит, объем которого является слишком малым для адекватных статистических выводов, нет причин отвергать предположение, что 12 посланий являются работой одного разностороннего автора.

Дэвид Миланд (Mealand) за основу брал семь бесспорных посланий⁹⁷. В качестве переменных для анализа исследователь брал расположение частиц δέ, γάρ, εἰ в предложении. Результатом его работы было установление однородности внутри семи посланий⁹⁸.

Многомерная статистика

Более продвинутым подходом в изучении лингвистических особенностей греческого текста Нового Завета является метод многомерной статистики, который предполагает одновременный анализ комбинации лингвистических особенностей (параметров текста). Одним из первых авторов, применивших такую методику можно назвать К. Ноймана (Neumann)⁹⁹. Автор пришел к выводу, что Пастырские послания имеют стиль, отличный от Павлова.

В дальнейшем выводы Нойманна подтвердили анализы Гарри Гринвуда¹⁰⁰ и Леджера¹⁰¹.

Обратные результаты получились у Стенли Портера (Porter)¹⁰². Он применил анализ регистра¹⁰³ посланий. Он использовал для анализа выборку из 1000 слов. По каждому параметру происходило вычисление его соотношения в отдельной книге¹⁰⁴.

Однозначного вывода по Пастырским посланиям Портер не дела-

⁹⁵ Barr G. K. Two Styles in the New Testament Epistles // *Literary and Linguistic Computing*. 2008. Vol. 18. № 3. P. 235-248; см. также его работу: Barr G. K. *Scalometry and The Pauline Epistles*. London: T & T Clark International, 2004.

⁹⁶ См.: Kenny A. A Stylometric Study of the New Testament.

⁹⁷ Mealand D. Positional Stylometry Reassessed: Testing a Seven Epistle Theory of Pauline Authorship // *New Testament Studies*. 1989. № 35.2. P. 266-286.

⁹⁸ См.: Mealand D. L. Computers in New Testament Research: An Interim Report // *Journal for the Study of the New Testament*. 1988. № 33. P. 97-115; Mealand D. L. The Extent of the Pauline Corpus: A Multivariate Approach // *Journal for the Study of the New Testament*. 1995. № 59. P. 61-92.

⁹⁹ Neumann K. J. The Authenticity of the Pauline Epistles in the Light of Stylostatistical Analysis. Atlanta, 1990.

¹⁰⁰ Greenwood H.H. St Paul Revisited — a Computational Result. *Literary and Linguistic Computing*. 1992. Vol. 7. № 1. P. 46.

¹⁰¹ Ledger G. An Exploration of Differences in the Pauline Epistles Using Multivariate Statistical Analysis // *Literary and Linguistic Computing*. 1995. № 10.2. P. 93.

¹⁰² Porter S.E. The Functional Distribution of Koine Greek in First-Century Palestine // *Diglossia and Other Topics in New Testament Linguistics*. Ed. By. S. E. Porter (Journal for the Study of the New Testament Supplement 193). Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000. P. 65-78.

¹⁰³ В англоязычной лингвистике понятие «регистра» текста ближе к принятому в русскоязычных понятиям «жанр» и «контекст», нежели к понятию «стиль».

¹⁰⁴ Результаты анализа см.: Porter S.E. The Functional Distribution of Koine Greek in First-Century Palestine. P. 76-78.

ет, но результат свидетельствует, что различия обусловлены скорее регистром, нежели автором.

Хосе Альвиар (Alviar) для определения языкового своеобразия павловых посланий применил технику сжатия с помощью алгоритма Лемпеля и Зива 1977 года (LZ77)¹⁰⁵. Алгоритм действует линейно: «запоминает» ранее встречавшиеся последовательности символов и обнаруживает любое последующее повторение определенной последовательности. Затем он кодирует информацию о повторяющейся последовательности, используя две числовые ссылки - длину повторяющейся строки и ее расстояние от предыдущей идентичной строки.

Рим										
1 Кор	0,15									
2 Кор	0,09	0,20								
Гал	0,04	0,06	0,13							
Еф	0,08	0,15	0,08	0,16						
Флп	0,12	0,03	0,21	0,08	0,08					
Кол	0,10	0,16	0,14	0,11	0,02	0,06				
1 Фес	0,16	0,14	0,02	0,26	0,20	0,17	0,15			
1 Тим	0,04	0,17	0,13	0,14	0,08	0,11	0,04	0,22		
2 Тим	-0,05	0,11	0,10	0,12	0,04	0,08	0,10	0,24	-0,03	
Евр	0,20	0,29	0,29	0,14	0,23	0,18	0,27	0,32	0,25	0,16
Рим	1 Кор	2 Кор	Гал	Еф	Флп	Кол	1 Фес	1 Тим	2 Тим	Евр

Таблица 4. Результаты статистического анализа языка новозаветных книг, проведенного Х. Альвиаром.

Стоит отметить недавние исследования языка Павловых посланий Д. Либби (Libby)¹⁰⁷. С 2007 г. этот автор организовал проект Integrative Greek New Testament Project (IGNTP), финансируемый из частных источников, и исследовательскую группу. По словам Либби, «миссия IGNTP заключается в том, чтобы внести значимый вклад в давние проблемы в области новозаветной науки (напр., псевдоэпиграфии, авторства, синоптической проблемы и т.п.)»¹⁰⁸.

Главным продуктом IGNTP стал Интегративный греческий Новый Завет (IGNT), статистическая база данных GNT (каждая строка – это один из 138019 слов текста GNT, а каждый столбец (поле) – т.н. экспрессионистический «зонд». На 2016 год насчитывалось 4086 полей: 2800 лингвистических зондов, полученных на основе теории системной функциональной лингвистики, 800 зондов из традиционной грамматики и др.

Учитывается 11 лингвистических показателей в трех лингвистических категориях: структура (лексика), система (грамматика) и слои

¹⁰⁵ См.: Alviar J. J. Recent Advances in Computational Linguistics and Their Application to Biblical Studies // New Testament Studies. 2008. №. 54.1. P. 139-159.

¹⁰⁶ Ibid. P. 151.

¹⁰⁷ Libby J.A. The Pauline Canon Sung in a Linguistic Key: Visualizing New Testament Text Proximity by Linguistic Structure, System, and Strata // Biblical and Ancient Greek Linguistics. 2016. № 5 (2016) P. 122–201.

¹⁰⁸ Ibid. P. 133.

(семантика).

При анализе в качестве параметров рассматривается шесть теорий авторства (от 9 до 21 авторов в Новом Завете) и 13 жанров.

Выполняется многомерная визуализация проекций результатов анализа и их последующая интерпретация. Для визуализации используются диаграммы рассеивания (рисунок 1). Для интерпретации результатов применяется три принципа: 1) интерпретация близости точек у униплотах и биплотах¹⁰⁹; 2) интерпретация измерения в униплотах и библпотах; 3) интерпретация анализа соответствия, различаю-

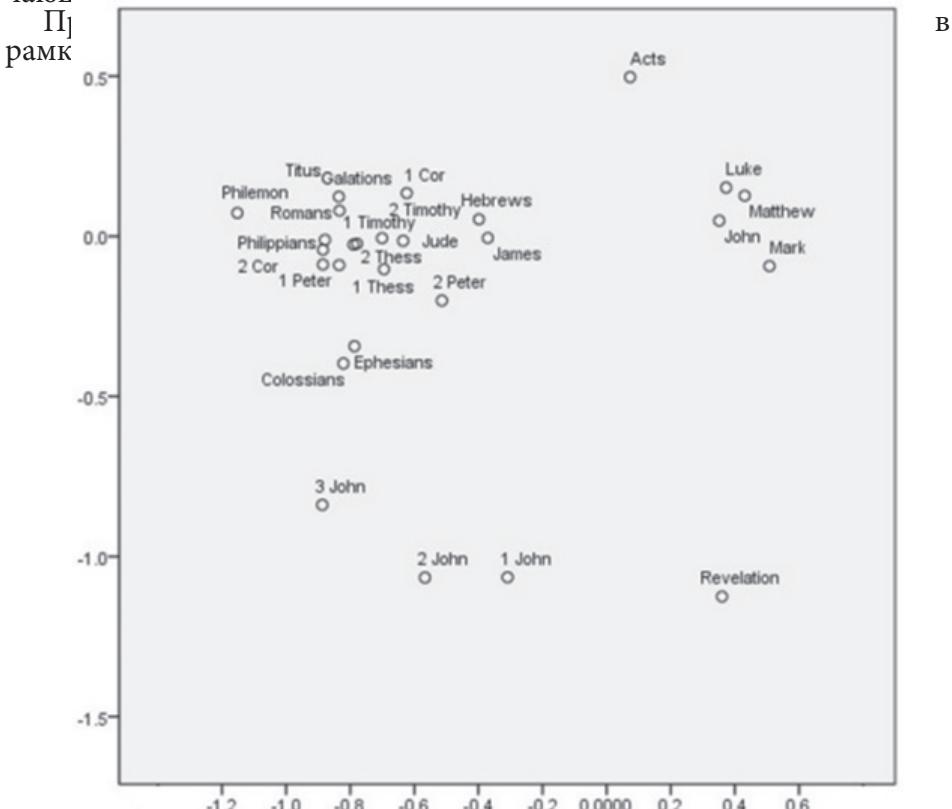


Рис. 2. Визуализация результатов лингвистического анализа книг Нового Завета (Д. Либби).

Данная диаграмма отражает размещение и анализ точек униплот.

В контексте стилометрического анализа важным понятием является *Евклидово расстояние*. Оно служит важнейшим инструментом для измерения сходства или различия между текстами на основе их стилометрических характеристик. Евклидово пространство — это геометрическая конструкция, которая обеспечивает основу для по-

¹⁰⁹ Биплот (от англ. biplot) — тип исследовательского графика в статистике, который является обобщением простой диаграммы рассеяния с двумя переменными.

нимания взаимосвязи между текстами с точки зрения их стилометрических атрибутов (частота слов, длина, синтаксические структуры и словарный запас). Каждый текст можно представить как точку в многомерном пространстве, где каждая координата соответствует значениям этих стилометрических признаков. Евклидово расстояние вычисляет расстояние между этими точками, указывая на сходство

	1 Cor	2 Cor	1 Thess	2 Thess	4 Macc	Arist Pan	Epict Disc	Gal	Romans	Philem	Phil
1 Cor	0	58.89822	79.27168	79.14544	69.33974	70.53368	522.2078	64.7611	42.91853	89.31965	78.89867
2 Cor	58.89822	0	30.54505	40.28647	31.85906	61.26989	564.2818	22.51666	31.73326	40.58325	29.15476
1 Thess	79.27168	30.54505	0	21.81742	24.57641	63.58459	581.9167	17.49286	51.59457	15.55635	11
2 Thess	79.14544	40.28647	21.81742	0	34.75629	70.04998	584.3295	24.45404	53.88877	22.31591	23.08679
4 Macc	69.33974	31.85906	24.57641	34.75629	0	45.26588	566.7619	18.38478	41.06093	32.55764	27.87472
Arist Pan	70.53368	61.26989	63.58459	70.04998	45.26588	0	557.5249	56.20498	56.92978	71.56116	66.25708
Epict Disc	522.2078	564.2818	581.9167	584.3295	566.7619	557.5249	0	569.678	551.5696	590.6276	582.4208
Gal	64.7611	22.51666	17.49286	24.45404	18.38478	56.20498	569.678	0	37.30952	27.0555	19.87461
Romans	42.91853	31.73326	51.59457	53.88877	41.06093	56.92978	551.5696	37.30952	0	60.63003	51.68172
Philem	89.31965	40.58325	15.55635	22.31591	32.55764	71.56116	590.6276	27.0555	60.63003	0	16.15549
Phil	78.89867	29.15476		11	23.08679	27.87472	66.25708	582.4208	19.87461	51.68172	16.15549
											0

Таблица. 5 Евклидово расстояние отдельных новозаветных книг

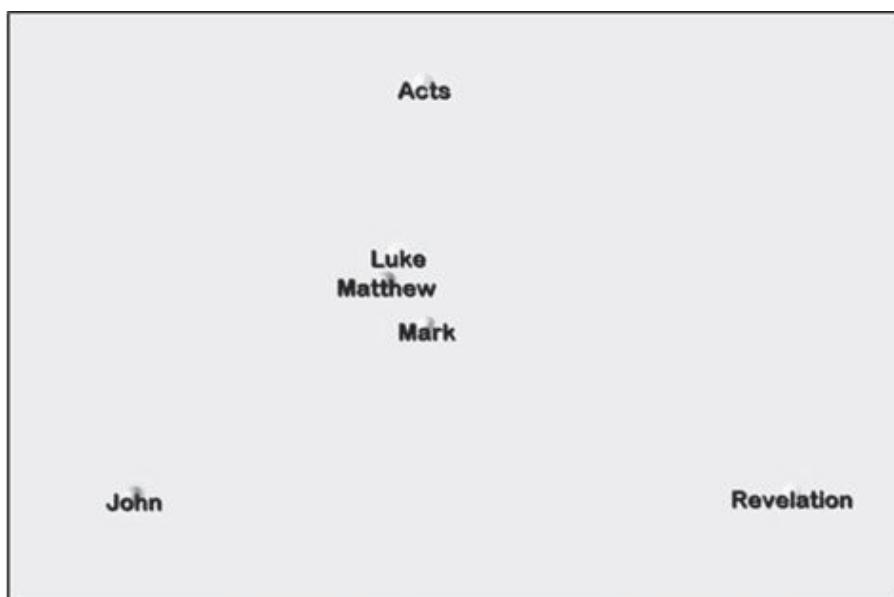


Рис. 3. Визуализация Евклидова расстояние книг Нового Завета (Д. Либби)

Из полученных расчетов можно вычислить приблизительное Евклидово расстояние, характеризующее языковое сходство между отдельными книгами Нового Завета¹¹².

¹¹⁰ Таблица приведена по работе: Luce A., Robertson P. Comparing and Assessing Statistical Distance Metrics within the Christian Apostle Paul's Letters // Open Theology. 2025. Vol. 11. № 1. P. 10. <https://doi.org/10.1515/opth-2024-0032>.

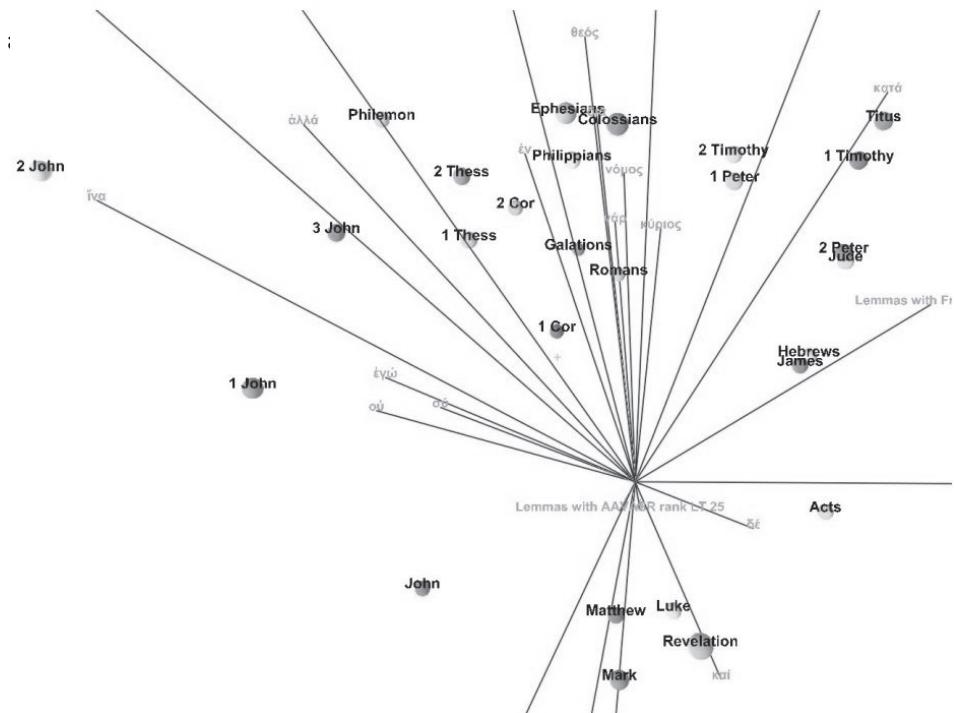
¹¹¹ График приведен по работе: Libby J.A. The Pauline Canon Sung in a Linguistic Key. P. 159.

¹¹² Данные приведены по работе: Libby J.A. The Pauline Canon Sung in a Linguistic Key. P.

№ п/п	Пары книг Нового Завета		Приблизительное Евклидово расстояние
1.	Лк	Мф	2.29
2.	Мф	Мк	3.17
3.	Лк	Мк	4.84
4.	Лк	Деян	10.87
5.	Синоптики	Деян	13.14
6.	Синоптики	Ин	18.97
7.	Лк	Откр	16.42
8.	Лк	Ин	19.87
9.	Синоптики	Откр	16.46
10.	Деян	Откр	19.09
11.	Деян	Ин	27.19
12.	Ин	Откр	31.93

Таблица. 6 Евклидово расстояние между отдельными парами новозаветных книг (Д. Либби)

Важным выводом явилось заключение, что изменения по трем параметрам зависят от жанра больше, чем от авторства (хорошо заметно на примере Деян-Лк)¹¹³.



159.

¹¹³ Лк ближе к синоптикам, нежели к Деян.

¹¹⁴ Ниже приведены данные по работе: *Libby J.A. The Pauline Canon Sung in a Linguistic Key. P. 165.*

Рис. 4. Диаграмма рассеивания по результатам лингвистического анализа греческого языка Нового Завета (Д. Либби).

Результатом исследований Либби Пастирских посланий стало замечание, что при удачных комбинациях при лексическом анализе 1 Тим и Тит отклоняются от остальных посланий апостола Павла меньше чем в 1-2 Фес¹¹⁵. При семантическом анализе отличия 1 Тим и Тит от остальных посланий имеются, но отклонение не столь велико. В плане анализа грамматики отмечается наибольшее отклонение.

Либби объясняет последовательное объединение 1 Тим и Тит в одну группу и удаление их от других текстов ап. Павла тем обстоятельством, что они были написаны в особой манере «от начальника к подчиненному» (*mandata principis*)¹¹⁶.

Линейный регрессивный анализ. Исследования ван Неса

Следует отметить лингвистические исследования Павловых посланий голландским ученым ван Несом (Nes). В 2017 году им была защищена докторская работа «Pauline Language and the Pastoral Epistles a Study of Linguistic Variation in the Corpus Paulinum»¹¹⁷. Этот автор рассматривает ряд лексических и грамматических особенностей, которые изучались на протяжении всей истории критики как доказательства того, что Пастирские послания не были написаны Павлом. Среди языковых особенностей Пастирских посланий освещается: а) частота Нарах Legomena, б) лексическое богатство, в) отсутствие несклоняемых слов, г) составные слова, д) семантические отклонения в словаре (грецизмы и «не-паулинизмы»). Среди стилистических

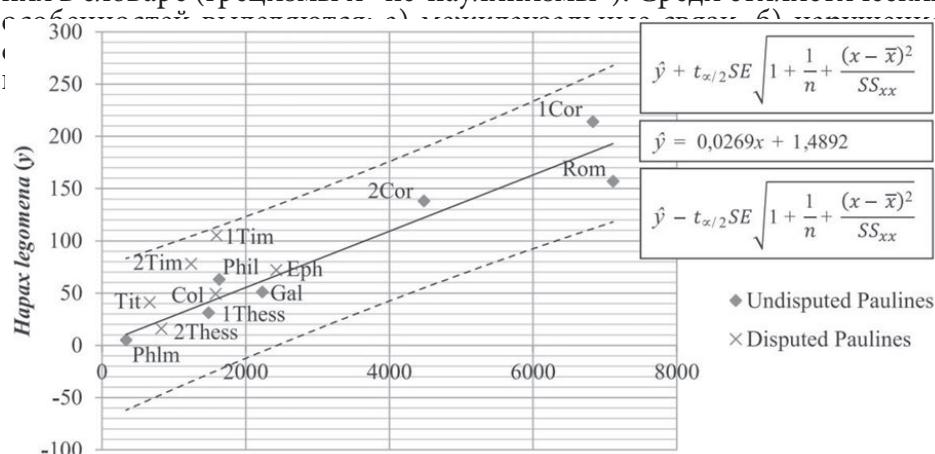


Рис. 5 Диаграмма линейного регрессивного анализа, указывающая на интервал прогнозирования слов Нарах для всего корпуса Паулину (ван Нес)

¹¹⁵ Ibid. P. 186.

¹¹⁶ Ibid. P. 185-186.

¹¹⁷ Nes J. Pauline Language and the Pastoral Epistles a Study of Linguistic Variation in the Corpus Paulinum. A Dissertation Submitted for the Degree of Doctor of Philosophy (Ph.D.)... 2017. 210 p., ccxxiii.

Ван Нес применяет линейный регрессивный анализ, который представляет собой процесс составления прогнозов вероятности, основанный на взаимосвязи между зависимыми и независимыми факторами¹¹⁸.

Ван Нес приходит к выводу, что большинство языковых различий в Пастырских посланиях (кроме лексического богатства) не достигают уровня статистической значимости¹¹⁹.

Задача применяемого исследователем линейного регрессивного анализа заключается в поиске модели или уравнения для составления прогнозов относительно авторства текста.

Данный анализ позволяет увидеть, соответствует ли имеющийся объем параметра (напр., количествово «хапаксов») в спорных посланиях тому же параметру, предсказанному по бесспорным посланиям.

Подход Прачта (Pracht) и Маккаули (McCauley)

В качестве еще одного подхода в лингвистическом анализе новозаветных посланий следует выделить наработки Прачта и Маккаули¹²⁰. Данные авторы являются собой пример объединения интеллектуальных усилий из разных научных областей для решения имеющейся проблемы: профессионального математика-аналитика и лингвиста-специалиста по древнегреческому языку Нового Завета.

В рамках подхода используются такие модели вероятности, как биномиальное распределение, распределение Пуассона и отрицательное биномиальное распределение. Указанные авторы используют для анализа текстовые блоки по 20 стихов. Привлекают несколько моделей вероятности, так как ни одна из них не может работать удачно для всех стилистических признаков.

Результатом их исследований можно назвать следующие моменты.

1. Положительный продуктивный опыт объединения основных компетенций библеиста-филолога и математика.

2. В качестве анализируемых параметров были взяты новые параметры: 18 эпистолярных режимов дискурса в посланиях Павла и Пастырских посланиях. Восемь из них хорошо соответствуют распределению Пуассона, а 8 — отрицательному биномиальному распределению, а 2 — не подходят ни к одному из распределений (авторы отказались использовать для синтеза результатов исследования Пастырских посланий модель биномального распределения).

3. Авторы пришли к выводу, что «по большей части стилистические различия между Посланиями Павла и Пастырскими посланиями статистически незначимы»¹²¹.

¹¹⁸ Диаграмма приводится по работе: *Nes J. Нарах Legomena in Disputed Pauline Letters: A Reassessment // Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*. 2018. № 109 (1). P. 131.

¹¹⁹ Ibid. P. 175; *Nes J. Pauline Language and the Pastoral Epistles // Tyndale Bulletin*. 2018. № 69.1. P. 156.

¹²⁰ *Pracht E. B., McCauley Th. Paul's Style and the Problem of the Pastoral Letters: Assessing Statistical Models of Description and Inference // Open Theology*. (<https://doi.org/10.1515/opth-2024-0034>).

¹²¹ *Pracht E. B., McCauley Th. Paul's Style and the Problem of the Pastoral Letter*. P. 25.

Выводы

В результате проведенного обзора применения лингвистического анализа текста Пастирских посланий при решении вопроса их происхождения можно сделать следующие замечания.

С начала 19 столетия ученые применяют анализ языка и стиля Пастирских посланий для уточнения обстоятельств их написания.

Можно наблюдать непрекращающийся процесс поиска оптимального метода или модели, которые позволили бы, отталкиваясь от языка и стиля посланий, сделать максимально вероятные выводы об его авторе.

Применяемые лингвистические подходы значительно эволюционировали: от анализа базовых лексических особенностей (уникальных слов (хапаксов), пересечений с литературой II века) и основных стилистических характеристик до применения сложного статистического (стилометрического) анализа и моделей вероятности с помощью компьютерной вычислительной техники.

Произошло уточнение понятий и ключевых характеристик текста: понятия *нарах* (что выразилось в корректировке их количества), частиц (сейчас принято выделять группу «несклоняемых»).

Лингвистический аргумент с момента применения его к Пастирским посланиям имел критику со стороны исследователей. Обзор развития аргументации от языка и стиля для решения вопроса авторства показывает, что среди ученых происходил процесс поиска адекватных методов, подходов и критериев, которые позволили бы правильно интерпретировать лингвистические особенности текста. Попытки проведения анализа текста на основе современных данных корпусной, структурной, функциональной лингвистики, социолингвистики не находят подтверждения единогласным критическим выводам, сделанным исследователями прошлых лет. Скорее они говорят об их соответствии языку апостола.

Пришло понимание, что для адекватности результатов анализа и сравнения необходимо проводить сравнение посланий отдельно, а не как единицу, состоящую из лексем трех посланий.

Поставлено для дальнейшего обоснования положение о том, что изменения в области языка и стиля стоят в прямой зависимости не от авторства, а в первую очередь, от жанра (регистра), т.е. обстоятельств написания.

Важным параметром для статистики является образцовый (базовый) текст. Таким образом, перед проведением статистического анализа необходимо обоснование, как использовать имеющийся текст Павловых посланий в качестве стандарта измерения. Если раньше такой базой были 4 «главных» или семь «бесспорных» посланий, то многомерная статистика позволяет проанализировать множество комбинаций.

Подход, при котором в качестве «образца» языка и стиля апостола Павла выбираются только шесть бесспорных посланий (Рим, 1-2 Кор, Гал, 1 Фес, Флп, Флм), должен быть поставлен под сомнение. Павел проповедовал «день и ночь» (Деян), не все послания апостола сохранились. Поэтому правомочным выглядит вопрос о том, почему язык ап. Павла должен ограничиваться лексикой только указанных посланий.

ний.

Установлено, что результаты статистических анализов (как одномерной, так и многомерной статистики) зависят от адекватности выбранных параметров (переменных). Апелляция к статистическим данным является часто субъективной, поскольку исследователь сам устанавливает критерий соответствия того или иного языкового параметра подлинному языку апостола Павла. При применении вычислительного (компьютерного) анализа языка и стиля результат часто зависит от заложенных параметров и имеет статус вероятный, а не безоговорочный.

Исследователю языка и стиля ПП важно учитывать исторические, социологические, психологические аспекты при написании автором писем. Язык и манера изложения мысли меняется с возрастом, они могут изменяться, совершенствоваться по мере приобретения литературного навыка, опыта. Нельзя забывать про гениальность величайшего богослова, имевшего в полноте различные дарования Святого Духа. Имеется прямая зависимость языка и стиля от контекста (адресата, обстоятельств написания), жанра, помохи секретарей, использования раннехристианской традиции (гимнов) и ветхозаветных писаний (по LXX) и проч.

Лингвистический аргумент в деле решения вопроса аутентичности апостольских посланий не может играть решающую роль. С точки зрения научной объективности и добросовестности результатов исследования, имеется ряд психологических факторов, которые в неустановленной форме могли повлиять на текст посланий (личное особое отношение к адресату, жанр, помохи секретарей, возможность изменений языка и стиля в силу прошедшего времени, возрастные особенности автора и проч.).

Лингвистический анализ Пастырских Посланий с помощью компьютерной вычислительной техники может считаться перспективным направлением в рамках научной полемики с представителями критической библейской школы и обоснования апостольского происхождения посланий. Это возможно при формировании объективного инструментария и критериев, разработки соответствующих ресурсов или платформ. Для этого необходимо объединение научных сил богословов (библеистов), филологов (специалистов в области исторической, структурной, функциональной, корпусной лингвистики (греческий язык Нового Завета), математиков и ИТ-специалистов.

Библиография

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Брюссель: Жизнь с Богом, 1989. 2535 с.
2. Введение в новозаветные книги Священного Писания. Пер. с нем. Под ред. архим. Михаила. Вторая пол. М., 1869.
3. *Иларион (Алфеев), митр.* Апостол Павел. Биография. М.: Познание; Общещерковная аспирантура и докторанттура; Православная энциклопедия, 2017.
4. Казинов В., иерей. Вопрос о канонической псевдоэпиграфии в новозаветных исследованиях // Труды Коломенской духовной семинарии. Вып. 15. Коломна, 2021. С. 59-70.

5. Казинов В., иерей. К вопросу об использовании апостолом Павлом секретарской помощи при написании посланий // Труды Коломенской духовной семинарии. Выпуск 13. / Гл. ред. еп. Зарайский Константин. Коломна: Лига, 2019. С. 76–96.
6. Казинов В., иерей. Обзор вопроса авторства посланий апостола Павла в христианской традиции // Труды Коломенской духовной семинарии. 2024. № 1 (24). С. 8–37.
7. Клигин А. Подлинность посланий св. ап. Павла к Тимофею и Титу. Критико-исагогический опыт. Киев, 1887.
8. Полянский П. Первое послание святого апостола Павла к Тимофею. Опыт историко-исагогического исследования. Сергиев Посад, 1897.
9. Рождественский В., прот. История новозаветного канона (продолжение) // Христианское Чтение. 1874. № 5. С. 93–115.
10. Толковая Библия, или Комментарии на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета под редакцией А.П. Лопухина: в 7-ми т. Изд. 4-е. Т. 7: Деяния; Соборные послания; Откровения Иоанна Богослова. М.: ДАРЪ, 2009.
11. Троицкий М., свящ. Послания св. ап. Павла к Тимофею и Титу. Казань, 1884.
12. Alviar J. J. Recent Advances in Computational Linguistics and Their Application to Biblical Studies // New Testament Studies. 2008. №. 54.1. P. 139–159.
13. Aune D. A. *Hapax legomenon* // The Westminster Dictionary of New Testament and Early Christian Literature and Rhetoric. Louisville (KY) – London, 2003. P. 210–211.
14. Barr G. K. Two Styles in the New Testament Epistles // Literary and Linguistic Computing. 2008. Vol. 18. № 3. P. 235–248.
15. Barr G. K. Scalometry and The Pauline Epistles. London: T & T Clark International, 2004.
16. Baur F. C. Die sogenannten Pastoralbriefe des Apostels Paulus. Stuttgart-Tübingen, 1835.
17. Bird A. E. The Authorship of the Pastoral Epistles – Quantifying Literary Style // The Reformed Theological Review. 1997. Vol. 56. Iss. 3. P. 118–137.
18. Carson D. A., Moo D. J. An introduction to the New Testament. Grand Rapids: Zondervan, 2009.
19. Collins R. F. Letters That Paul Did Not Write. The Epistle to the Hebrews and pseudoepigrapha. Wilmington: Glazier, 1988.
20. Credner K. A. Einleitung in das Neue Testament. Halle: Waysenhaus, 1836.
21. Eichhorn J. G. Einleitung in das Neue Testament. Leipzig: Weidmann, 1803–1814.
22. Ehrman B. D. The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings, New York, 2016.
23. Evanson E. The Dissonance of the Four Generally Received Evangelists and the Evidence of Their Respective Authenticity Examined. Ipswich: Jermyn, 1792.
24. Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher. Schriften aus der Hallenser Zeit (1804–1807) // Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher. Kritische Gesamtausgabe. Eds. H. Fischer, et al. Vol. 1.5. Berlin–New York: Walter de Gruyter, 1995.
25. Freed E. D. The Apostle Paul and His Letters. New York: Routledge, 2014.
26. Grayston K., Herdan G. The Authorship of the Pastoral Epistles in the Light of Statistical Linguistics // New Testament Studies. № 6. 1959–1960. P. 1–15.
27. Greenwood H.H. St Paul Revisited — a Computational Result. Literary and

- Linguistic Computing. 1992. Vol. 7. № 1. P. 43–47.
28. *Guthrie D.* The Pastoral Epistles and the Mind of Paul. The Tyndale New Testament Lecture, 1955. London: The Tyndale Press, 1956.
29. *Harrison P. N.* The Problem of the Pastoral Epistles. Oxford, 1921.
30. *Harrison P. N.* Important Hypotheses Reconsidered. III. The Authorship of the Pastoral Epistles // The Expository Times. 1955. № 67.3. P. 77–81.
31. *Harrison P. N.* Paulines and Pastorals. London: Villiers, 1964.
32. *Holtzmann H. J.* Die Pastoralbriefe, kritisch und exegetisch behandelt. Leipzig: Engelmann, 1880.
33. *Kenny A.* A Stylometric Study of the New Testament. Oxford: Clarendon, 1986.
34. *Libby J. A.* The Pauline Canon Sung in a Linguistic Key: Visualizing New Testament Text Proximity by Linguistic Structure, System, and Strata // Biblical and Ancient Greek Linguistics. 2016. Vol. 5. P. 122–201.
35. *Linnemann E.* Biblical Criticism on Trial: How Scientific is “Scientific Theology”? / Trans. R. Yarbrough. Kregel, 2001.
36. *Linnemann E.* Echtheitsfragen und Vokabelstatistik // Jahrbuch für Evangelikale Theologie. 1996. № 10. S. 87–109.
37. *Luce A., Robertson P.* Comparing and Assessing Statistical Distance Metrics within the Christian Apostle Paul’s Letters // Open Theology. 2025. Vol. 11. № 1. P. 1–26. DOI: <https://doi.org/10.1515/opth-2024-0032>.
38. *Mardaga H.* Hapax Legomena: A Neglected Field in Biblical Studies // Currents in Biblical Research. 2012. № 10 (2) P. 264–274.
39. *Marshall H.* Resent Study of the Pastoral Epistles // Themelios. 1997. Vol. 1. P. 3–29.
40. *Marshall I. H.* The Pastoral Epistles (ICC). London–New York, 1999.
41. *Mayerhoff E. T.* Der Brief an die Colosser, mit vohrnehmlicher Berücksichtigung der drei Pastoralbriefe kritisch geprüft. Berlin: Schultze, 1838.
42. *McRay J.* The authorship of the Pastoral Epistles: a consideration of certain adverse arguments to Pauline authorship // Restoration Quarterly. 1963. Vol. 7. № 1–2. P. 2–18.
43. *Mealand D. L.* Computers in New Testament Research: An Interim Report // Journal for the Study of the New Testament. 1988 № 33 P. 97–115.
44. *Mealand D.* Hellenistic Greek and the New Testament: A Stylometric Perspective // Journal for the Study of the New Testament. 2012. № 34(4). P. 323–345.
45. *Mealand D. L.* Positional Stylometry Reassessed: Testing a Seven Epistle Theory of Pauline Authorship // New Testament Studies. 1989. № 35.2. P. 266–286.
46. *Mealand D. L.* The Extent of the Pauline Corpus: A Multivariate Approach // Journal for the Study of the New Testament. 1995. № 59. P. 61–92.
47. *Morgenthaler R.* Statistik des neutestamentlichen Wortschatzes. 4 Aufl. Zürich: Gotthelf, 1992.
48. *Morton A. Q.* Literary Detection. Bath: Bowker, 1978.
49. *Nes J.* Hapax Legomena in Disputed Pauline Letters: A Reassessment // Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft. 2018. № 109 (1). P. 118–137.
50. *Nes J.* Pauline Language and the Pastoral Epistles // Tyndale Bulletin. 2018. № 69.1. P. 153–156.
51. *Nes J.* The Pastoral Epistles: Common Themes, Individual Compositions? An Introduction to the Quest for the Origin(s) of the Letters to Timothy and Titus //

- Journal for the Study of Paul and His Letters. 2019. № 9 (1–2). P. 6–29.
52. *Nes J.* Pauline Language and the Pastoral Epistles a Study of Linguistic Variation in the Corpus Paulinum. A Dissertation Submitted for the Degree of Doctor of Philosophy (Ph.D.)... 2017. 210 p., ccxxiii.
53. *Neumann K. J.* The Authenticity of the Pauline Epistles in the Light of Stylostatistical Analysis. Atlanta, 1990.
54. *O'Donnell M. B.* Linguistic Fingerprints of Style by Numbers? The Use of Statistics in the Discussion of Authorship of New Testament Documents // S.E. Porter and D.A. Carson (eds.) Linguistics and the New Testament: Critical Junctures (Journal for the Study of the New Testament Supplement Series 168). Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999. P. 206–262.
55. *O'Rourke J. J.* Some Considerations About Attempts at Statistical Analysis of the Pauline Corpus // Catholic Biblical Quarterly. 1973. № 35. 1973. P. 483– 490.
56. *Porter S.E.* The Functional Distribution of Koine Greek in First-Century Palestine // Diglossia and Other Topics in New Testament Linguistics. Ed. By. S. E. Porter (Journal for the Study of the New Testament Supplement 193). Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000. P. 65–72.
57. *Pracht E. B., McCauley Th.* Paul's Style and the Problem of the Pastoral Letters: Assessing Statistical Models of Description and Inference // Open Theology. 2025. № 11. P. 1–33. DOI: <https://doi.org/10.1515/ophth-2024-0034>.
58. *Robinson T. A.* Grayston and Herdan's 'C' Quantity Formula and the Authorship of the Pastoral Epistles // New Testament Studies. 1984. № 30. Issue 2. P. 282–288.
59. *Schleiermacher F. D. E.* Ueber den sogenannten ersten Brief des Paulos an den Timotheos. Ein kritisches Sendschreiben an J. C. Gass. Berlin: Realschulbuchhandlung, 1807.
60. *Schmidt J. E. C.* Historisch-kritische Einleitung in's Neue Testament. Giessen: Tasche & Muller, 1804.
61. *Schnelle U.* Einleitung in das Neue Testament. Gottingen, 2017.
62. *Wette W. M. L.* Lehrbuch der historisch kritischen Einleitung in die kanonischen Bucher des Neuen Testaments. Berlin, 1834.
63. *Workman W. P.* The Hapax Legomena of St. Paul // The Expository Times. 1896. № 7.9. P. 418–419.

Priest Vasily Kazinov

LINGUISTIC ANALYSIS OF THE PASTORAL EPISTLES IN THE STUDY OF THEIR AUTHENTICITY: A QUESTION OF METHOD

Abstract. The paper examines analysis of the main linguistic and stylistic features of the Pastoral Epistles text by the foreign researchers as an argument in favor of its inauthenticity. The approach known as "from language to author" originated in the late 18th century and today it has a developed system of argumentation built on the use of linguistic and statistical analysis of the text. The author of the article has traced the analysis of the language and style of the Pastoral Epistles. He presents such approaches as determining the "number of hapax per page", establishing the richness of the vocabulary ("type-token"), comparing style based on the agreement of expressions, as well as the use of the articles and the particles; the use of the statistical methods and various probability models. There is an important shortcoming of such approaches that seek to resolve the

issue of authorship by exclusively applying the quantitative linguistic characteristics of the text without addressing the spiritual and psychological factors such as the influence of the Holy Spirit on the author, his genius and erudition, the changed circumstances of writing, etc., which could not but make a certain impact on the emergence of the text, and which failed to have been accurately and objectively taken into account within the linguistic analysis framework. The author is convinced that a conscientious and objective study of the Pastoral Epistles text is going to help both point to them as part of a related corpus of texts by the Apostle Paul and emphasize their linguistic and theological originality

Keywords: Biblical Studies, New Testament, Epistle, Apostle Paul, 1 Tim, 2 Tim, Titus, Pseudonymy, Authenticity, Language, Style, Methodology, Hapax legomena.

About the author: Priest Vasily Kazinov, Candidate of Theology, Associate Professor, Vice-Rector for Academic Work, Vice-Rector for Research, Head of the Department of Biblical Studies of Kolomna Theological Seminary (e-mail: vaskazinov@mail.ru).

иерей Дмитрий Удод

УЧЕНИЕ О ПРАВЕДНОСТИ В ЕВАНГЕЛИИ ОТ МАТФЕЯ

Аннотация. В центре внимания работы находится библейское понимание праведности как ключевого аспекта христианского вероучения, раскрываемого в первом из синоптических Евангелий. В статье подробно анализируется контекст и значение основных греческих терминов, связанных с концепцией праведности (греч.: «δικαιοσύνη» и производные), исследуется их семантическое поле и специфика употребления в тексте Евангелия. Особое внимание уделяется различным аспектам праведности: праведности Божией, праведности закона Моисеева, праведности фарисейской, а также праведности Царства Небесного. В работе рассматриваются ключевые эпизоды и притчи Евангелия от Матфея, раскрывающие учение Иисуса Христа о праведности (Нагорная проповедь, беседа с книжниками и фарисеями, притча о мытаре и фарисее и др.). Подчеркивается, что евангелист представляет праведность не как внешнее соблюдение законов, но как внутреннее преображение человека, проявляющееся во всех аспектах его жизни. Анализ текста показывает, что евангелист Матфей систематически противопоставляет формальную праведность книжников и фарисеев истинной праведности, которой учит Иисус Христос. Праведность последователей Христа должна превосходить фарисейскую праведность и основываться на внутреннем изменении сердца. Данное исследование позволяет глубже понять теологическое значение учения о праведности в Евангелии от Матфея и его актуальность для современного христианина. Работа может быть полезна для студентов богословских учебных заведений, пастырей, а также для всех, кто интересуется вопросом библейского учения о праведности

Ключевые слова: Евангелие от Матфея, праведность, δικαιοσύνη, закон, фарисеи, Царство Небесное, Нагорная проповедь.

Об авторе: иерей Дмитрий Удод, кандидат богословия, старший преподаватель кафедры библеистики Коломенской духовной семинарии (e-mail: udod9494@mail.ru).

Понятие праведности часто встречается нам в Евангелии от Матфея, в контексте проповедей Иисуса Христа. Чаще всего для обозначения этого понятия используется термин «δικαιοσύνη». При этом, фигурируя в речах Спасителя, определение «праведности» чаще всего конфликтует с этим же понятием у секты фарисеев (См.: Мф 5:6, 10; 6:1, 33).

Тема праведности в Евангелии от Матфея раскрыта преимущественно в нравственном ключе. К данному выводу можно прийти исходя из того, что в рамках данной темы чаще всего Христос говорит о не надлежащих поведенческих нормах.

В связи с этим праведник, согласно Евангелию от Матфея – это именно тот человек, который следует морально правильному пути в отношениях с Богом и обществом¹.

¹ Kolawole O. P. A Critical Examination of the Concept of Righteousness in the Gospel of

Далее мы попытаемся обосновать данный тезис, опираясь на текст самого Евангелия от Матфея.

Впервые термин «праведность» встречается нам в следующем отрывке:

ἀποκριθεὶς δὲ ὁ Ἰησοῦς εἶπεν πρὸς αὐτόν ἄφες ἄρτι, οὕτως γὰρ πρέπον ἐστὶν ἡμῖν πληρῶσαι πᾶσαν δικαιοσύνην

Отвечая же, Иисус сказал ему: «Оставь теперь, ибо так необходимо нам исполнить всякую правду» (Мф 3:15)

Напомним, что в данном отрывке Иисус Христос обращается к святому Иоанну Предтече, дабы тот совершил над Ним крещение.

Однако для чего же Спаситель употребляет выражение «πληρῶσαι πᾶσαν δικαιοσύνην»?

Для начала обратимся к святоотеческому преданию, а после рассмотрим данный отрывок в рамках современных экзегетических толкований.

Стоит отметить, что у святых отцов существует несколько версий того, зачем Христос сказал «πληρῶσαι πᾶσαν δικαιοσύνην».

Однако давайте прежде зададимся вопросом: зачем Богу исполнять Закон Моисеев?

На него весьма ясно отвечает свт. Иоанн Златоуст, который, толкуя тот же стих, прибавляет и следующее как бы от лица Самого Христа: «Я пришел разрешить клятву, лежащую на вас за преступление закона; потому должен прежде сам исполнить весь закон и освободить вас от осуждения, и таким образом прекратить действие закона»².

Схоже понимают это место и другие святые отцы, например: прп. Исидор Пелусиот³, Феодор Мопсуестийский⁴ и блж. Феофилакт Болгарский⁵.

Прп. Ефрем Сирин говорит в свою очередь о том, что Господь Иисус принял крещение для того, чтобы засвидетельствовать правду, показав, что Он воспринял человеческую природу⁶.

Интересно, что блж. Иероним Стридонский считает справедливым оба толкования: «Он не присоединил: правду закона или природы, чтобы мы понимали здесь и то, и другое...»⁷.

Как бы то ни было, исходя из имеющегося экзегетического материала можно понять, что в данном отрывке евангелист Матфей, используя слово «δικαιοσύνην», прежде всего подчеркивает

Mathew // Asia-Africa Journal of Mission and Ministry. Seoul: Mission and Society Research Institute SamYook University, 2019. Vol. 20

² Joannis Chrysostomi. Homiliae XC in MatThæum // PG 57. Col. 203. Рус. пер.: Иоанн Златоуст, свт. Толкование на Евангелие от Матфея: в 2-х томах. Т. 1. М., 2010. С. 84.

³ Sancti Isidori. Epistolarum. Lib. I. // PG 78. Col. 225. Рус. пер.: Исидор Пелусиот, прп. Письмо к Комиту Кесарю // Творения: в 3-х томах. Т. 1. М., 1859. С. 46.

⁴ Theodorus Mopsuestenus. Fragmenta in Acta apostolorum // TLG 4126.002, 21.1-4.

⁵ Феофилакт Болгарский, блж. Благовестник: в 4-х томах. Т. 1. М., 2013. С. 84.

⁶ Ефрем Сирин, прп. Творения. Т. 8. М.: Русский Паломник, 2014. С. 50.

⁷ Sancti Hieronymi. Commentaria in Evangelium S. Matthæi // PL 26. Col. 30 a. Иероним Стридонский, блж. Четыре книги толкований на Евангелие Матфея // Творения: в 17-ти томах. Т.16. М., 1998. С. 37.

сотериологический подвиг Христа.

Важно понимать, что, подчеркивая важность исполнения Закона Моисея Христом, автор нигде не говорит об обязательности его исполнения для последователей Мессии (это замечает свт. Иоанн Златоуст)⁸.

Далее рассмотрим различные современные экзегетические комментарии к данному стиху. Для начала предлагаем проанализировать труды русскоязычных авторов.

Здесь видно в целом, что толкователи остаются в святоотеческом русле понимания вопроса. Так, например, архиепископ Аверкий (Таушев), подобно святителю Иоанну Златоусту, святителю Григорию Чудотворцу и другим, понимает выражение «πληρώσαι πάγαν δικαιοσύνην» как то, что Христос «должен был Собственным примером показать людям необходимость всех Божественных установлений»⁹.

Схожим образом понимает данное место и епископ Мефодий Кульман, прибавляя лишь, что исполнением Закона Христос не только искупает грехи Адама, но и исполняет волю Отца¹⁰. Подобное дополнение встречается и у епископа Михаила Лузина¹¹.

При этом святитель Иустин (Полянский) несколько расширяет понимание данного стиха, предлагая его осмысление в назидательном ключе. Он предлагает христианину следовать примеру Христа и столь же ревностно исполнять Закон Божий, данный ему уже в Новом Завете¹².

Довольно развернутый комментарий предлагается в толковой Библии. Здесь, в частности, говорится, что слово «δικαιοσύνην» в целом довольно многозначно в греческом языке. Впрочем, толкователь отдает предпочтение версии, которую мы озвучили, ссылаясь на мнение прп. Ефрема Сирина. Т. е. речь идет о том, что Христос исполнил правду, восприняв человеческую природу, чтобы совершить Свое служение во благо всем людям¹³.

Предложив небольшую подборку отечественных экзегетических комментариев, далее предлагаем рассмотреть этот же стих и в рамках исследовательских работ иностранных авторов.

Например, немецкий толкователь Готтлоб Барт (1799-1862 гг.) так же считает, что в данном случае слово «праведность» употребляется Христом, с целью подчеркнуть значимость Его эсхатологического служения. Т. е. комментарий Барта также сходится с экзегетическими воззрениями прп. Ефрема Сирина¹⁴.

⁸ Joannis Chrysostomi. Homiliae XC in MatThæum // PG 57. Col. 203. Рус. пер.: Иоанн Златоуст, свт. Толкование на Евангелие от Матфея. С. 84.

⁹ Аверкий (Таушев), архиеп. Четвероевангелие. Апостол. М., 2005. С. 81.

¹⁰ Мефодий (Кульман), еп. Святоотеческое толкование на Евангелие от Матфея // Вечное. Париж, 1949. С. 59.

¹¹ Михаил (Лузин), еп. Толкование на Евангелие от Матфея. Клин: Христианская жизнь, 2001. С. 40.

¹² Иустин (Полянский), свт. Заповеди Господа и Бога нашего Иисуса Христа. М.: Пантелеимонов монастырь, 1902. С. 9.

¹³ Розанов Н. Евангелие от Матфея // Толковая Библия, или Комментарии на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета. Т. 4. С. 75.

¹⁴ Bornkamm G. Tradition and Interpretation in Matthew. Philadelphia, 1963. P. 140.

Интересно, что Генрих Барч (1832-1899 г.) считает, что данный отрывок следует толковать в сoteriологическом смысле с исключительной осторожностью, т. к. в крещении мы видим еще не полностью совершенное искупление. Он предлагает понимать этот отрывок в соответствии с комментарием апостола Павла, который мы встречаем в послании к Римлянам¹⁵:

συνετάφημεν οὖν αὐτῷ διὰ τοῦ βαπτίσματος εἰς τὸν θάνατον, ἵνα ὡσπερ ἡγέρθη Χριστὸς ἐκ νεκρῶν διὰ τῆς δόξης τοῦ πατρός, οὕτως καὶ ἡμεῖς ἐν καινότητι ζωῆς περιπατήσωμεν.

Мы погреблись с Ним через крещение в смерть, чтобы, как Христос воскрес из мертвых славою Отца, так и нам ходить в обновленной жизни (Рим 6:4).

Фидлер утверждает, что, поскольку *dikaiosyne* в 3:15 связана с деятельностью Мессии, это относится не только к требованию, предъявляемому Богом к человеку, но и к эсхатологическому дару Божьему¹⁶.

Французский лютеранский теолог Оскар Кулманн (1902-1999) также связывает исполнение правды с Мессианским служением Христа. Т. е. и здесь мы видим повторение ранее звучавшей мысли в сочинениях святых отцов (см. выше).

К слову, Кулманн делает интересное дополнение. Так, он указывает, что имеющееся в отрывке слово «*πάσαν*» указывает, что миссия Иисуса Христа заключалась не только в исполнении закона. Согласно мнению толкователя, «*πάσαν*» указывает именно на всеобъемлющее исполнение правды, т. е. нацеленное не на юридическое исполнение всех заповедей, а на спасение всего человечества¹⁷. Таким образом, в этой мысли также улавливается и «двойственное» понимание стиха блж. Иеронимом¹⁸.

Таким образом, на основе имеющегося материала, мы можем сделать вывод, что термин «праведность» в контексте отрывка Мф. 3:15 можно истолковать несколькими способами¹⁹:

1. Пророк Иоанн и Христос исполняют волю Бога;
2. Иоанн должен был исполнить пророчество о крещении Христа;
3. Христос дает нравственный пример своим последователям для подражания Ему в таинстве крещения.

Далее мы предлагаем рассмотреть и ряд иных отрывков, встречающихся нам в Евангелии от Матфея, снабдив их некоторыми комментариями по схожему принципу (сначала святоотеческие работы, затем современных исследователей и, наконец, комментарий самого автора работы).

В Евангелии от Матфея тема праведности раскрыта наиболее пол-

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Ibid. P. 113.

¹⁷ Cullmann O. Baptism in the New Testament. Chicago, 1950. P. 18.

¹⁸ Sancti Hieronymi. Commentaria in Evangelium S. Matthaei // PL 26. Col. 30 a. Рус. пер.: Иероним Стридонский, блж. Четыре книги толкований на Евангелие Матфея. С. 37.

¹⁹ Kolawole O. P. A Critical Examination of the Concept of Righteousness in the Gospel of Mathew. P. 100.

но в контексте нагорной проповеди (Мф 5-7). Впрочем, учение Христа о праведности встречается и в других местах²⁰.

Нагорная проповедь является одним из пяти блоков, в рамках которых подробно раскрывается нравственное учение Иисуса Христа (Мф 5-7; 10, 13, 18; 24-25). К слову, каждый из этих блоков заканчивается схожим рефреном «и когда Иисус закончил».

В контексте этих смысловых блоков Иисус наставляет учеников относительно практических жизненных вопросов и призывает их к упорству в стяжании праведного пути.

В тексте нагорной проповеди (Мф. 5-7) Сам Христос называет праведников «блаженными», тем самым указывая на важность данного явления. Предлагаем разобрать это место подробнее:

μακάριοι οἱ πεινῶντες καὶ διψῶντες τὴν δικαιοσύνην, ὅτι αὐτὸὶ χορτασθήσονται	Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся (Мф 5:6)
------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------

Многие святые отцы толкуют этот стих применительно ко всем людям вообще, а не только к христианам. Однако как они понимают такую добродетель, как праведность? Предлагаем разобраться ниже.

Епископ Аполлинарий Лаодикийский считает, что праведниками могут называться те люди, которые отвергли плотские наслаждения ради Божественной истины²¹.

Святитель Василий Великий понимает под праведниками людей, которые с усердием исполняют Заповеди Божии²².

Весьма странно рассуждает о понятии правды и праведности святитель Григорий Нисский. Комментируя данный стих, он, в частности, утверждает, что здесь речь спасителя идет не о правде (справедливости) в философском или юридическом смысле, а об исполнении добродетелей²³. Т. е. фактически он повторяет слова святителя Василия. Схожим образом понимает этот стих и преподобный Петр Дамаскин²⁴.

Однако встречаются и некоторые другие варианты толкований. Например, преподобный Ефрем Сирин, ссылаясь на пророка Исаию и книгу Псалмов (Ис. 49:10; Пс. 41:3, 62:2), утверждает, что праведник – это человек, который желает слышать слово Божие²⁵.

Святитель Иоанн Златоуст говорит, что, исходя из контекста, под праведниками следует понимать тех христиан, «которые стараются о правде, воспрещающей хищение и любостяжание»²⁶.

Таким образом, несмотря на некоторые различия в представленных эзекиетических комментариях, мы можем выделить единую мысль,

²⁰ См.: Мф. 3:15; 21:32; 25:37, 40.

²¹ Apollinaris Laodicea. Fragmenta // TLG 2074.037, 11. 1-10.

²² Basilius Magnus. De baptism libri duo // PG 31. Col. 1596. Рус. пер.: Василий Великий, свт. О крещении // Творения: в 2-х томах. Т. 2. М., 2009. С. 421-422.

²³ Gregorii episcopi Nusseni. De Beatitudinibus // P 44. Col. 1231-1248. Рус. пер.: Григорий Нисский, свт. Беседы о блаженствах // Творения. М., 1861. С. 402 – 415.

²⁴ Петр Дамаскин, прп. О второй заповеди и о том, что страх рождает плач // Творения. М., 1993. С. 36-47.

²⁵ Ефрем Сирин, прп. Творения. Т. 8. С. 72.

²⁶ Joannis Chrysostomi. Homiliae XC in Matthaeum // PG 57. Col. 227. Рус. пер.: Иоанн Златоуст, свт. Толкование на Евангелие от Матфея. С. 103.

характерную для всех толкователей: праведник – это тот, кто исполняет волю Божию.

К слову отметим, что подобное объяснение соответствует и самой логике текста. Ведь в других похожих отрывках (Мф. 5:20; 6:1, 33) звучит явно схожий призыв Спасителя: человек должен исполнять Божию волю. А учитывая, что данные тексты находятся в непосредственной близости друг к другу, мы можем сделать вывод: апостол Матфей пытался подобным образом подчеркнуть эту важную мысль²⁷.

Предлагаем далее рассмотреть и толкования данного места в трудах отечественных исследователей.

Епископ Михаил (Лузин) считает, что в этом месте речь идет о желании человека получить Божественное оправдание в Царстве Божием²⁸, акцентируя подобным образом наше внимание на сoteriологической составляющей стиха. В «Пространном катехизисе» святителя Филарета (Дроздова) также содержится похожее объяснение²⁹.

Святитель Петр (Могила) полагает, что здесь в Евангелии буквально говорится о тех людях, которые, совершая свое служение в суде, выносят справедливые решения³⁰.

В свою очередь, у других авторов встречается уже знакомое нам понимание праведности как желания исполнять волю Божию³¹.

Проанализируем дальше и позицию представителей западной библейстики.

Следует отметить, что среди иностранных исследователей имеются комментарии схожие со святоотеческой позицией относительно понимания Мф 5:6 (праведность как исполнение человеком Божественных заповедей). Например, Томас Мэнсон толкует так: «Праведность — это исполнение человеком Божьей воли и исполнение Богом Его собственных целей благодати и милосердия»³².

Фидлер, которого мы упоминали ранее, считает, что отрывок Мф 5:6 является ключевым для христианина в понимании темы «человеческой праведности». Именно этот отрывок, по его мнению, относится непосредственно к эсхатологии³³. Этот стих, как мы видим из

²⁷ Strecker G. Der Weg der Gerechtigkeit; Untersuchung zur Theologie des Matthäus. Göttingen, 1971. P. 158; Allen W. C. A critical and exegetical commentary on the gospel according to S. Matthew. New York, 1907. P. 41; Fenton J. C. The Gospel of St Matthew. Baltimore, 1964. P. 81; Klostermann E. Das Markusevangelium. Tübingen, 1971. P. 31; Weiss B. Das Matthäusevangelium und seine Lucas-Parallelen. Halle, 1876. P. 202.

²⁸ Михаил (Лузин), еп. Толкование на Евангелие от Матфея. С. 49.

²⁹ Филарет (Дроздов), свт. Пространный христианский Катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви. М., 2013. С. 115-116.

³⁰ Петр (Могила), свт. Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви. М.: Синодальная тип., 1900. С. 98.

³¹ Аверкий (Таушев), архиеп. Четвероевангелие. С. 123; Мефодий (Кульман), еп. Святоотеческое толкование на Евангелие от Матфея. С. 92-93; Филарет (Амфитеатров), свт. Беседы на Евангелие от Матфея. Киев: Киево-Печерская лавра, 1842. С. 49-55.

³² Manson T. W. The sayings of Jesus: as recorded in the Gospels according to St. Matthew and St. Luke. London, 1949. P. 48.

³³ Fiedler M. J. Der Begriff δικαιοσύνη im Matthäus-Evangelium auf seine Grundlagen untersucht // Journal for the Study of Judaism. Leiden, 1970. №1. P. 117; Ziesler J. A. The Meaning of Righteousness in Paul: A Linguistic and Theological Enquiry. Cambridge, 2004. P. 144.

свидетельств святых отцов, действительно можно рассматривать в данном контексте. Сам же Фидлер считал, что в данном стихе указывается на то, что праведность — это дар, который Бог ниспосыпает тем, кто просит об этом³⁴.

Также и ряд других западных комментаторов схоже полагают, что речь в данном стихе идет о Божественном оправдании. Например, Бультман пишет: «Под теми, кто "алчет и жаждет праведности" (Мф 5:6) очевидно подразумеваются не те, кто «всегда стремится» достичь этического совершенства, а те, кто жаждет, чтобы Бог вынес вердикт "праведный" в качестве Своего решения над ними на суде»³⁵.

Таким образом, рассмотрев различные комментарии к данному евангельскому отрывку, мы можем выделить следующие общие моменты:

- 1) праведник — это человек, который исполняет волю Божию;
- 2) человек должен всегда стремиться к праведности;
- 3) праведник получит в грядущей жизни оправдание.

Немного ниже читаем и еще одно высказывание Спасителя:

μακάριοι οἱ δεδιωγμένοι ἔνεκεν δικαιοσύνης, ὅτι αὐτῶν ἐστιν ἡ βασιλεία τῶν οὐρανῶν	Блаженны изгнанные за правду, ибо их есть Царство Небесное (Мф 5:10)
------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------

Исходя из текста видно, что праведность зачастую может стать причиной притеснений при нашей земной жизни. И здесь можно подумать, что причиной этих гонений является сам образ жизни праведного человека. Так, например, предполагал Фидлер³⁶. Однако поведение человека является лишь следствием его желания соответствовать некому идеалу. Подобным идеалом для христианина, несомненно, должен быть Бог, вследствие этого гонители пытаются избавиться не только от праведника, но и от Бога, имя Которого он исповедует. Поэтому мы и читаем ниже следующее прибавление:

Μακάριοί ἐστε, ὅταν ὀνειδίσωσιν ὑμᾶς καὶ διώξωσιν, καὶ εἴπωσιν πᾶν πονηρὸν ρῆμα καθ' ὑμῶν ψευδόμενοι, ἔνεκεν ἐμοῦ	Блаженны вы, когда будут поносить вас и гнать, и всячески неправедно злословить за Меня (Мф 5:10)
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------

Отметим, что многие западные исследователи считают, что в отрывке Мф. 5:10 рассматриваемый нами термин относится именно к понятию «человеческой праведности». Т. е. речь не идет здесь о праведности как о даре Бога³⁷.

³⁴ McNeile A. H. The Gospel According to St. Matthew. London: Macmillan, 1915. P. 51; Schaff P. The Gospel According to Matthew. Cambridge, 1881. P. 52; Schniewind J. Das Evangelium nach Matthäus. Göttingen, 1950. P. 44; Zahn T. Das Evangelium des Matthäus. Leipzig, 1910. P. 189; Ziesler J. A. The Meaning of Righteousness in Paul: A Linguistic and Theological Enquiry. Cambridge, 2004. P. 142.

³⁵ Bultmann R. Jesus and the Word. New York, 1958. P. 273.

³⁶ Fiedler M. J. Der Begriff δικαιοσύνη im Matthäus-Evangelium auf seine Grundlagen untersucht // Journal for the Study of Judaism. 1970. №1. P. 118.

³⁷ Bornkamm G. Tradition and Interpretation in Matthew. New Testament. Philadelphia, 1963. P. 139; Strecker G. Der Weg der Gerechtigkeit; Untersuchung zur Theologie des Matthäus. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1971. P. 154; Ziesler J. A. The Meaning of Righteousness in

Однако как же предлагают понимать данный стих святые отцы?

Действительно, многие святые отцы (святитель Иоанн Златоуст³⁸, преподоюный Симеон Новый Богослов³⁹, блаженный Феофилакт Болгарский⁴⁰ и др.) считают, что в данном случае Христос действительно говорит именно о человеческих качествах. Однако они говорят также о том, что подобная добродетель может вмениться человеку только при условии, что он исповедует имя Христово. В связи с этим святитель Иоанн Златоуст⁴¹, преподобный Симеон Новый Богослов⁴² и блаженный Феофилакт Болгарский⁴³ замечают, что речь здесь идет преимущественно о гонениях и даже мученичестве.

Рассмотрим также и другой стих:

ζητεῖτε δὲ πρῶτον τὴν βασιλείαν
[τοῦ θεοῦ] καὶ τὴν δικαιοσύνην
αὐτοῦ, καὶ ταῦτα πάντα
προστεθήσεται ὑμῖν

Ищите же прежде Царства Божьего и правды Его, и все приложится вам (Мф 6:33)

Прежде чем перейти к анализу стиха Мф. 6:33 предлагаем проанализировать в целом контекст, в котором он находится. Так, в отрывке Мф. 6:25-34 Спаситель рассуждает о высоком достоинстве человека и чрезмерной суетливости рода людского в целом, косвенно осуждая чрезмерную заботу о материальных благах. При этом стоит сразу отметить, Христос не запрещает нам заботиться о базовых потребностях (еда, вода, одежда и т. п.). Он лишь укоряет людей за чрезмерную суетливость⁴⁴. Прежде всего Христос заповедует искать «βασιλείαν τοῦ θεοῦ» (Царства Божьего).

В частности, Господь говорит, чтобы мы не заботились о завтрашнем дне (Мф. 6:11). Он объясняет это тем, что благоденствие в нашем мире не стабильно.

Можно даже сказать, что Спаситель призывал именно к деятельности праведности. Здесь мы подразумеваем деятельное проявление любви по отношению к ближнему.

Явным примером здесь является следующее изречение из притчи

Paul: A Linguistic and Theological Enquiry. Cambridge, 2004. P. 142; Hill D. Greek Words Hebrew Meanings. Cambridge, 2009. P. 113; McNeile A. H. The Gospel According to St. Matthew. London, 1915. P. 53; Stuhlmacher P. Gerechtigkeit Gottes bei Paulus. Göttingen, 1965. P. 190.

³⁸ Joannis Chrysostomi. Homiliae XC in MatThæum // PG 57. Col. 233-234. Рус. пер.: Иоанн Златоуст, свт. Толкование на Евангелие от Матфея. С. 105.

³⁹ Symeon Junior. Orationes // PG 120. Col. 426. Рус. пер.: Симеон Новый Богослов, прп. Слов. в. М., 1892. С. 207.

⁴⁰ Феофилакт Болгарский, блж. Толкование на Евангелие от Матфея. С. 97.

⁴¹ Joannis Chrysostomi. Homiliae XC in MatThæum // PG 57. Col. 233-234. Рус. пер.: Иоанн Златоуст, свт. Толкование на Евангелие от Матфея. С. 105.

⁴² Symeon Junior. Orationes // PG 120. Col. 426. Рус. пер.: Симеон Новый Богослов, прп. Слов. в. М., 1892. С. 207.

⁴³ Феофилакт Болгарский, блж. Толкование на Евангелие от Матфея. С. 97.

⁴⁴ Didier M. M. Seek first the kingdom of God and his righteousness. The implications of Mt. 6:33 to church leaders // URL: https://www.academia.edu/23727213/_SEEK_FIRST_THE_KINGDOM_OF_GOD_AND_HIS_RIGHTEOUSNESS_The_Implications_of_Mt_6_33_to_Church_Leaders (дата обращения: 01.04.2025).

Иисуса Христа:

Τότε ἀποκριθήσονται αὐτῷ οἱ δίκαιοι, λέγοντες, Κύριε, πότε σὲ εἰδομεν πεινῶντα, καὶ ἐθρέψαμεν; Ἡ διψῶντα, καὶ ἐποίσαμεν;

Καὶ ἀποκριθεὶς ὁ βασιλεὺς ἐρεῖ αὐτοῖς, Ἀμὴν λέγω ὑμῖν, ἐφ' ὅσον ἐποιήσατε ἐνὶ τούτων τῶν ἀδελφῶν μου τῶν ἐλαχίστων, ἐμοὶ ἐποιήσατε

Тогда спросят Его праведники, говоря: Господи, когда мы видели Тебя голодным и накормили, алчущим и напоили?

И Царь скажет им в ответ: истинно говорю вам, так как вы сделали одному из братьев моих меньших, сделали это Мне (Мф 25:37, 40).

Интересно отметить саму реакцию праведников на слова Господа, в которых он дарует им оправдание (Мф. 25: 34-36). При поверхностном прочтении кажется, что они недоумевают от такого исхода, поэтому и задают такое множество вопросов. Будто бы эти люди никогда и не прикладывали усилий ко спасению.

Однако это невозможно, т. к. в Царство Божие человек не попадает случайно, но по слову Самого Иисуса Христа:

ἡ βασιλεία τῶν οὐρανῶν βιάζεται καὶ βιασταὶ ἀρπάζουσιν αὐτήν

Царство Небесное берется силой и употребляющие силу овладеваают им (Мф 11:12).

Если бы все описанное было бы действительно так, то человеку тогда не имелось бы никакой нужды выстраивать свою жизнь в соответствии с путем праведности. В свою очередь, это противоречит высказыванию Христа рассмотренному нами в самом начале (Мф. 5:6)

Подобное осмысление также опасно и тем, что оно вкладывает порочную идею, будто бы спасение зависит исключительно от Божественной воли, а вера человека и его усилия совершенно ни на что не влияют.

Поэтому, как отмечают некоторые экзегеты, сказанное праведниками скорее можно считать актом смирения или простодушия⁴⁵.

Впрочем, как утверждают иные исследователи, искреннее удивление все же присутствует у праведников в данном стихе. Но это удивление связано не с тем, будто бы они не понимали, что творят добро. По мнению этих исследователей, возможно, данные люди, когда творили добро, не знали, что совершали его Самому Богу⁴⁶.

Теперь перейдем к следующему отрывку:

⁴⁵ Аверкий (Таушев), архиеп. Четвероевангелие. С. 278-279. Гладков Б. И. Толкование Евангелия. М., 1991. С. 569- 570; Бухарев И., свящ. Толкование на Евангелие от Матфея. М., 1899. С. 252; Михаил (Лузин), еп. Толкование на Евангелие от Матфея // URL: https://azbyka.ru/otekhnik/Mihail_Luzin/tolkovanie-na-evangelie-ot-matfeja/25 (дата обращения:01.04.2025).

⁴⁶ Грилихес Л., прот. Евангельская проповедь и литература раннего иудаизма // Экзегетика и герменевтика Священного Писания. Сергиев Посад, 2007. Вып. 1. С. 12; Ианнуарий (Ивлев), архим. Евангелие от Матфея. Богословско-экзегетический комментарий: в 2-х т. Т. 2. М.: 2020. С. 284-286

<p>ἡλθεν γὰρ Ἰωάννης πρὸς ὑμᾶς ἐν ὁδῷ δικαιοσύνης, καὶ οὐκ ἐπιστεύσατε αὐτῷ, οἱ δὲ τελῶναι καὶ αἱ πόρναι ἐπίστευσαν αὐτῷ.</p>	<p>Пришел Иоанн к вам путем праведности, и не поверили ему, а мытари и блудницы поверили ему (Мф 21:32)</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Исходя из данного текста можно понять следующее, что жизнь и деятельность Иоанна Предтечи является для Христа достойным примером праведности. Предлагаем далее проанализировать это утверждение.

Итак, евангелист Матфей утверждает, что пророк Иоанн «пришел путем праведности» (Мф. 21:32). Из этого утверждения может сложиться впечатление, что этот самый путь имел четкие границы или, говоря проще, предполагал формальное следование ветхозаветным предписаниям. Во всяком случае именно так предполагал М. Фидлер⁴⁷, на мнение которого мы ссылались ранее.

Данный тезис он обосновывает тем, что выражение «путь праведности» неоднократно употребляется в Ветхом Завете, соседствуя с конкретными указаниями нравственно-религиозного характера (Притч 8:20; 12:28; 16:17, 31; 17:23)⁴⁸. Однако справедливо отметить, что в указанном месте слово «όδός» используется в форме множественного числа («όδοί»). Да и в случае с отрывком Притч. 16:17 и, например, Притч. 8:20 мы видим использование разных еврейских слов (в отличие от греческого варианта перевода, где во всех случаях, как мы отмечали выше, присутствуют однокоренные формы существительного «όδός»). В первом случае автор употребляет слово «מְדֹבֶר», а во втором – «מְדֹבֶר». Поэтому уже на уровне текстологического анализа данное утверждение можно назвать скорее спорным, нежели обоснованным.

Мы же предлагаем лучше обратиться к святоотеческому комментарию, дабы получить иное объяснение данного стиха.

Так, по мнению святителя Иоанна Златоуста, под словосочетанием «путь праведности» необходимо здесь понимать безукоризненный образ жизни в целом⁴⁹. Схоже понимает стих и византийский богослов Евфимий Зигабен⁵⁰.

Отметим, что в представленном случае мнения толкователей несколько не противоречат логике повествования евангелиста Матфея, т. к. в данном стихе, как и ранее, понятие «праведность» рассматривается, как морально верный путь человека по отношению к Богу и людям.

При этом по всей видимости тема «праведного пути» могла затрагиваться и в самой проповеди Предтечи. На этот факт косвенно указывают слова «ἡλθεν ἐν ὁδῷ», которые можно понять несколькими способами.

⁴⁷ Fiedler M. J. Der Begriff δικαιοσυνη im Matthäus-Evangelium auf seine Grundlagen untersucht // Journal for the Study of Judaism. 1970. №1. P. 142.

⁴⁸ Ibid.

⁴⁹ Joannis Chrysostomi. Homiliae XC in Matthæum // PG 58. Col. 630. Рус. пер.: Иоанн Златоуст, свт. Толкование на Евангелия от Матфея: в 2-х т. Т. 2. М., 2010. С. 141-142.

⁵⁰ Euthynii Zigabeni. Euthymii Expositio in Matthæum // PG 129. Col. 561. Евфимий Зигабен. Толковое Евангелие от Матфея. К.: тип. Корчак-Новицкого, 1888. С. 317.

Один из вариантов отражен в нашем синодальном переводе: «ибо пришел к вам Иоанн путем праведности» (Мф. 21:17). Второе же пропечение может звучать так: «ибо пришел к вам Иоанн с путем праведности». В данном случае греческое «έν» переведено русским предлогом «с»⁵¹.

Т. е. в последнем варианте перевода речь идет именно о проповеди Иоанна Предтечи, в которой он и мог затронуть тему праведной жизни. Тем более, что ранее в том же Евангелии пророк уже касался темы морали и нравственности (Мф. 3:1-12). На это указывают и слова: «Вы не поверили ему» (Мф 21:32), которые также косвенно свидетельствуют о том, что эта тема затрагивалась Предтечей в рамках проповеди.

В заключении мы хотим рассмотреть также другой отрывок, в котором Спаситель заповедует остерегаться «показной праведности»:

Λέγω γὰρ ὑμῖν ὅτι ἔὰν μὴ περισσεύσῃ ἡ δικαιοσύνη ὑμῶν πλεῖον τῶν γραμματέων καὶ Φαρισαίων, οὐ μὴ εἰσέλθητε εἰς τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν

Я же говорю вам, если праведность ваша не превзойдет [праведность] книжников и фарисеев, то вы не войдете в Царство Небесное (Мф 5:20).

Как отмечает святитель Игнатий Брянчанинов, смысл данного стиха заключается не в том, чтобы обесценить Закон Моисеев, а бороться с его «сухим» юридическим осмысливанием. При таком подходе у человека может сформироваться лишь поверхностное знание, а еще проявляться гордость и самомнение⁵².

В то же время, речь здесь идет и том, чтобы не творить ничего напоказ. Отметим, что подобный недостаток был весьма характерен для иудеев, что подтверждается укорами обществу со стороны Христа (Мф 23:23; Лк 11:42). По мысли архимандрита Ианнуария (Ивлиева), здесь Христос подчеркивает различие между теоретическим учением о праведности и его практическим исполнением⁵³.

Подобное замечание со стороны Христа также весьма уместно, т. к. в настоящей главе и далее Он неоднократно предлагает последователям исполнять данные Им заповеди. Вероятно, у некоторых слушателей могло сложиться как раз то самое поверхностное понимание.

Этот краткий отрывок было весьма важно поместить именно в конце, ведь его содержание явно указывает на одно существенное отличие новозаветного осмысливания праведности от того, к которому пришли книжники и фарисеи. Это отличие как раз заключалось, по мнению святителя Игнатия, в том, что понимание праведности Христом оказывается гораздо ближе к изначальному смыслу, чем интерпретация этого понятия в рамках Торы, которая была предложена в межзаветный период иудейскими сектами⁵⁴.

⁵¹ Ziesler J. A. The Meaning of Righteousness in Paul: A Linguistic and Theological Enquiry. P. 131.

⁵² Игнатий (Брянчанинов), свт. Аскетические опыты // Полное собрание сочинений: в 3-х т. Т. 1. М., 2014. С. 509.

⁵³ Ианнуарий (Ивлиев), архим. Евангельская этика // https://azbyka.ru/otechnik/Iannuarij_Ivliev/evangelskaja-etika/#source (дата обращения: 01.04.2025).

⁵⁴ Там же.

В целом же, говоря об учении Иисуса Христа о праведности в рамках Евангелия от Матфея, мы можем выделить следующие тезисы:

- 1) в Евангелии от Матфея праведник описывается как человек, который следует морально правильному пути в отношениях с Богом и обществом;
- 2) Сам Христос является для нас образцом праведности;
- 3) чтобы стяжать праведность, христианину необходимо постоянно исполнять волю Божию;
- 4) чтобы стяжать праведность, христианину не нужно исполнять ритуальные постановления Моисеева Закона;
- 5) праведность может стать причиной гонений на человека со стороны общества;
- 6) человек должен стремиться к стяжанию праведности;
- 7) праведность является необходимым свойством человеческой души для спасения;
- 8) стоит избегать показной праведности.

Библиография

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Брюссель: Жизнь с Богом, 1989. 2535 с.
2. Аверкий (Таушев), архиеп. Четвероевангелие. Апостол. М., 2005.
3. Бухарев И., свящ. Толкование на Евангелие от Матфея. М., 1899.
4. Грилихес Л., прот. Евангельская проповедь и литература раннего иудаизма // Экзегетика и герменевтика Священного Писания. Сергиев Посад, 2007. Вып. 1. С. 6-15.
5. Ефрем Сирин, прп. Творения. Т. 8. М.: Русский Паломник, 2014.
6. Ианнуарий (Ивлев), архим. Евангельская этика // https://azbyka.ru/otechnik/Iannuarij_Ivliev/evangelskaja-etika/#source (дата обращения: 01.04.2025).
7. Ианнуарий (Ивлев), архим. Евангелие от Матфея. Богословско-экзегетический комментарий: в 2-х т. Т. 2. М.: 2020.
8. Игнатий (Брянчанинов), свт. Аскетические опыты // Полное собрание сочинений: в 3-х т. Т. 1. М., 2014. С. 509.
9. Иустин (Полянский), свт. Заповеди господа и бога нашего Иисуса Христа. М.: Пантелеимонов монастырь, 1902.
10. Мефодий (Кульман), еп. Святоотеческое толкование на Евангелие от Матфея // Вечное. Париж, 1949.
11. Михаил (Лузин), еп. Толкование на Евангелие от Матфея. Клин: Христианская жизнь, 2001.
12. Петр (Могила), свт. Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви. М.: Синодальная тип., 1900.
13. Петр Дамаскин, прип. О второй заповеди и о том, что страх рождает плач // Творения. М., 1993. С. 36-47.
14. Толковая Библия, или Комментарии на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета / под ред. А. П. Лопухина. В 7-ми томах: Т. 4 и 7. М.: Дарь, 2009.
15. Феофилакт Болгарский, блж. Благовестник: в 4-х томах. Т. 1. М., 2013.
16. Филарет (Амфитеатров), свт. Беседы на Евангелие от Матфея. Киев: Ки-

- ево-Печерская лавра, 1842.
17. *Филарет (Дроздов), свт.* Пространный христианский Катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви. М., 2013.
 18. *Allen W. C.* A critical and exegetical commentary on the gospel according to S. Matthew. New York, 1907.
 19. *Apollinaris Laodicea.* Fragmenta // TLG 2074.037, 11. 1-10.
 20. *Basilius Magnus.* De baptism libri duo // PG 31.
 21. *Bornkamm G.* Tradition and Interpretation in Matthew. New Testament. Philadelphia, 1963.
 22. *Bultmann R.* Jesus and the Word. New York, 1958.
 23. *Cullmann O.* Baptism in the New Testament. Chicago, 1950.
 24. *Didier M. M.* Seek first the kingdom of God and his righteousness. The implications of Mt. 6:33 to church leaders URL: <https://www.academia.edu/23727213> (дата обращения: 01.04.2025).
 25. *Euthynii Zigabeni.* Euthymii Expositio in Matthæum // PG 129.
 26. *Fenton J. C.* The Gospel of St Matthew. Baltimore, 1964.
 27. *Fiedler M. J.* Der Begriff δικαιοσύνη im Matthäus-Evangelium auf seine Grundlagen untersucht // Journal for the Study of Judaism. Leiden, 1970. №1. P. 117-127.
 28. *Gregorii episcopi Nussenii.* De Beatitudinibus // P 44. Col. 1231-1248.
 29. *Hill D.* Greek Words Hebrew Meanings. Cambridge, 2009.
 30. *Joannis Chrysostomi.* Homiliae XC in MatThæum // PG 57.
 31. *Klostermann E.* Das Markusevangelium. Tübingen, 1971.
 32. *Kolawole O. P.* A Critical Examination of the Concept of Righteousness in the Gospel of Mathew // Asia-Africa Journal of Mission and Ministry. Seoul: Mission and Society Research Institute SamYook University, 2019. Vol. 20. P. 96 — 106.
 33. *Manson T. W.* The sayings of Jesus: as recorded in the Gospels according to St. Matthew and St. Luke. London, 1949.
 34. *McNeile A. H.* The Gospel According to St. Matthew. London: Macmillan, 1915.
 35. *Sancti Hieronymi.* Commentaria in Evangelium S. Matthæi // PL 26.
 36. *Sancti Isidori.* Epistolarum. Lib. I. // PG 78.
 37. *Schaff P.* The Gospel According to Matthew. Cambridge: Scribner's Sons, 1881.
 38. *Schniewind J.* Das Evangelium nach Matthäus. Göttingen, 1950.
 39. *Strecker G.* Der Weg der Gerechtigkeit; Untersuchung zur Theologie des Matthäus. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1971.
 40. *Symeon Junior.* Orationes // PG 120.
 41. *Theodorus Mopsuestenus.* Fragmenta in Acta apostolorum // TLG 4126.002, 21.1-4.
 42. *Weiss B.* Das Matthäusevangelium und seine Lucas-Parallelen. Halle, 1876.
 43. *Zahn T.* Das Evangelium des Matthäus. Leipzig, 1910.
 44. *Ziesler J. A.* The Meaning of Righteousness in Paul: A Linguistic and Theological Enquiry. Cambridge, 2004.

Priest Dimitry Udod

DOCTRINE OF RIGHTEOUSNESS IN GOSPEL BY SAINT
MATTHEW

Annotation. This work revolves around the study of the doctrine of righteousness in the Gospel by Matthew. The focus is on the biblical understanding of righteousness as a key aspect of the Christian faith being revealed in the first of the Synoptic Gospels. The article analyzes in detail the context and meaning of the main Greek terms related to the concept of righteousness (Greek: «δικαιοσύνη» and its derivatives), explores their semantic field and the specifics of their use in the text of the Gospel. Special attention is paid to the various aspects of righteousness: the righteousness of God, the righteousness of the law of Moses, the righteousness of the Pharisees, as well as the righteousness of the Kingdom of Heaven. The work examines the key episodes and parables of the Gospel by Matthew shedding light on the teaching of Jesus Christ about righteousness (the Sermon on the Mount, a conversation with the scribes and Pharisees, the parable of the publican and the Pharisee, etc.). It is emphasized that the evangelist presents righteousness not as an external observance of laws, but as an internal transformation of a person manifested in all aspects of his life. The text analysis shows that the evangelist Matthew systematically juxtaposes the formal righteousness of the Scribes and Pharisees with the true righteousness taught by Jesus Christ. The righteousness of the followers of Christ must exceed Pharisaic righteousness and evolve from the inner change of heart. This study helps better understand the theological significance of the doctrine of righteousness in the Gospel by Matthew and in what way it is relevant for modern Christians. The work can be useful for students of theological educational institutions, pastors, as well as for anyone who is interested in the biblical teaching of righteousness.

Keywords: The Gospel by Matthew, Righteousness, the Law, the Pharisees, the Kingdom of Heaven, the Sermon on the Mount.

About the author: Priest Dimitry Udod, Candidate of Theology, Senior Lecturer at the Department of the Biblical Studies of the Kolomna Theological Seminary (e-mail: udod9494@mail.ru).

диакон Иоанн Змиев, С. А. Парахин

НАРРАТИВНАЯ АНАЛОГИЯ КАК МЕТОД НАРРАТИВНОГО АНАЛИЗА НА ПРИМЕРЕ КНИГИ ПРОРОКА ИСАИИ

Аннотация. Исследование посвящено актуализации нарративного анализа в отечественной библеистике. Приводится историографический обзор изучения нарративного анализа отечественными исследователями. Один из элементов, которому ученые уделяют значимое внимание, — это перспективы использования данного анализа в православной традиции. В статье также разбирается один из методов нарративного анализа — нарративная аналогия. После детального изложения особенностей нарративной аналогии, авторы статьи предлагают наглядный пример использования данного метода в рамках Книги пророка Исаии. Таким образом, данное исследование включает в себя решение следующих задач: 1) продолжить актуализацию нарративного анализа в русской библеистике; 2) дать характеристику нарративной аналогии и обозначить перспективы ее использования для православного исследователя; 3) продемонстрировать потенциал нарративной аналогии на конкретном примере из Священного Писания

Ключевые слова: нарративный анализ, нарративная аналогия, российская библеистика, элементы сходства в библейском тексте, Книга пророка Исаии, мотив остатка.

Об авторах: диакон Иоанн Змиев — магистр богословия, аспирант кафедры библеистики Московской духовной академии, преподаватель Перервинской духовной семинарии (e-mail: ivanzmiev@mail.ru)

Степан Андреевич Парахин — магистр теологии, старший преподаватель Екатеринбургской духовной семинарии (e-mail: stefanparahin18@mail.ru).

Нарративный анализ в отечественной библеистике на примере избранных трудов

В отечественной библеистике¹, с одной стороны, интерес к нарративному анализу² возрастает; с другой стороны, этот метод по-прежнему неизвестен большинству русскоязычных читателей. Таким образом, было бы полезно привести здесь определение данного метода исследования Священного Писания.

«[Нарративный анализ — это] научное исследование тех литературных характеристик, благодаря которым тот или иной текст становится связанным повествованием, рассказом... научный интерес сосредоточен преимущественно не на том, о чем рассказывается в тексте, а на том, как об этом рассказывается»³.

¹ Понятия «русская» и «отечественная» библеистика будут использоваться в исследовании как синонимы.

² В рамках данной статьи термин «нarrативный анализ» будет использоваться главным образом как обозначение одного из методов исследования Священного Писания. Иными словами, этот термин будет рассматриваться только в границах библеистики

³ Филофей (Артюшин), иером. Современный метод нарративного анализа и перспективы

Дальше отечественный исследователь пишет, что «применительно к Евангелиям это означает, что исследование литературных особенностей данного повествовательного жанра имеет целью ответить на вопрос: каким образом этот текст приобретает и доносит смысл? Каким образом его чисто литературные особенности сказываются на том решающем влиянии, которое этот текст оказывает на читателя?»⁴.

Можно сказать, что такая характеристика нарративного анализа относится не только к евангельским повествованиям, но и ко всем библейским повествованиям в целом.

Среди российских исследователей-бibleистов, которые актуализируют нарративный анализ и демонстрируют его потенциал, а также обозначают перспективы его использования в рамках православной традиции, в рамках данной статьи будут отмечены иеромонах Филофей (Артюшин), иерей Димитрий Барицкий и Андрей Десницкий. Исследователи публикуют статьи отдельно друг от друга и делают акценты на разных аспектах нарративного анализа. Оба исследователя посвятили по одной статье изложению общей характеристики этого метода⁵.

Однако первостепенно отметим других русскоязычных исследователей, у которых присутствуют публикации, связанные с нарративным анализом⁶.

Иером. Филофей в статье под названием «Современный метод нарративного анализа и перспективы его использования в православной библеистике»⁷ описывает следующие аспекты нарративного анализа: истоки зарождения и сравнение с методами исторической критики, главным образом с критикой форм и критикой редакций⁸, современное разнообразие различных направлений. Исследователь характеризует различные неотъемлемые аспекты нарративного ана-

его использования в православной библеистике // Богословский Вестник. 2015. № 16–17. С. 27.

⁴ Там же.

⁵ Краткие, но при этом довольно емкие по содержанию описания нарративного анализа приводят и другие отечественные библейские исследователи. См., например: Десницкий А. С. Введение в библейскую экзегетику. М., 2011. С. 160–163; Юрьевич Д., прот. Введение в Новый Завет: учебное пособие. СПб., 2016. С. 169. С другой стороны, стоит отметить, что Д. Добыкин в своей книге, посвященной герменевтике Священного Писания, рассматривает различные методы толкования Священного Писания. Исследователь описывает как древнейшие экзегетические методы толкования, так и методы исторической критики. При этом Д. Добыкин никак не упоминает нарративный анализ. См.: Добыкин Д. Г. Православное учение о толковании Священного Писания: лекции по библейской герменевтике: учеб. пособие. СПб., 2016.

⁶ Десницкий А. С. Интертекстуальность в библейских повествованиях // Вестник МГУ. Серия «Филология», 2008. № 1. С. 14–20.

⁷ Филофей (Артюшин), иером. Современный метод нарративного анализа. С. 23–55.

⁸ Там же. С. 25–26. По данной теме для русскоязычного читателя во многом будет незаменим труд Мейра Вайса: Вайс М. Библия и современное литературоведение. Метод целостной интерпретации. М., 2001. Несмотря на то, что в оригинале книга была опубликована в 1962 г., а на русский язык переведена лишь почти полстолетия спустя, для русскоязычного читателя она остается крайне актуальной в плане ознакомления с историей зарождения нарративного анализа, с общей характеристикой данного подхода и его преимуществами сравнительно с критикой форм и критикой редакций.

лиза, а именно: имплицитных / подразумеваемых автора и читателя, дискурс / сюжет, текстуальную сетку, персонажей / действующих лиц (автор обозначает, в том числе, и то, что они бывают, с одной стороны «простыми и последовательными» (анг. «flat characters»), с другой стороны, «разносторонними — комплексными и динамичными» (анг. «round characters»))⁹. Иером. Филофей уделяет внимание и такому аспекту, как категория времени в нарративном анализе¹⁰. Наконец, отметим, что исследователь описывает значение «повторения некоторых схем, событий или идей», указывает на важность «слежения за тем, с чьей точки зрения ведется повествование» и дает характеристику «образа всеведущего автора»¹¹. Уже само обилие различных аспектов нарративного анализа, которые приводит и описывает иером. Филофей свидетельствует, с одной стороны, о сложности данного метода, с другой — о его успешном применении.

Иером. Филофей также касается вопроса соотношения методов исторической критики и нарративного анализа¹². Завершающую часть своей статьи исследователь посвящает вопросу о том, правомочен ли православный библеист использовать нарративный анализ. Отмечая, что данный метод вовсе не чужд святым отцам¹³, исследо-

⁹ Филофей (Артюшин), иером. Современный метод нарративного анализа. С. 29–33.

¹⁰ Там же. С. 34–35.

¹¹ Там же. С. 36–38.

¹² Исследователь пишет: «В рамках нарративного анализа обретает актуальность и историко-критическая методология, обеспечивающая внимательному исследователю проникновение в исторический контекст произведения, в жизнь первохристианской общины и культурное окружение всего Нового Завета» (Там же. С. 41). Иными словами, «такие фундаментальные направления историко-критического анализа, как критика источников, критика форм, критика редакции, становятся своеобразным фундаментом для дальнейшего литературного анализа, который органично вписан в исторический бэкграунд формирования текста и потому тесно связан с проблемами жанра, формы, богословской редакции» (Там же). Отметим, что такой позиции придерживается большинство исследователей: «Выдающиеся литературоведы нашего времени признают, что изучение литературы и поэтики нуждается в историческом основании... Те, кто пренебрегает историческим подходом, забывают, что произведение литературы есть непрекаемый исторический факт и, что важнее, его историчность есть факт нашего эстетического восприятия... Комментатор должен уделять особое внимание историческому периоду, в который создавался текст, для того чтобы понять его язык. Для понимания необходимо историческое исследование; эту связь нельзя разрывать». (Вайс М. Библия и современное литературоведение. С. 21–23). Отметим, что тезис о том, как важно изучать исторический контекст при использовании нарративного анализа, получил довольно противоречивую оценку. Некоторые исследователи предположили, что изучением исторического контекста можно совершенно пренебречь при использовании нарративного анализа. «Имеются даже такие авторы, которые считают идеальным чтение поэтических произведений без какого бы то ни было знания об их историческом времени и условиях их создания, и даже без знания имен их авторов» (Там же. С. 21). Ср.: Meir S. The Poetics of Biblical Narrative: Ideological Literature and the Drama of Reading. Bloomington (Ind.), 1987. P. 6–7.

¹³ «Читая святых отцов, нельзя не заметить, что они довольно часто используют приемы литературной критики (в основном в риторических целях) и переосмысливают библейские тексты в рамках той или иной нарративной стратегии, беря за основу именно повествовательный жанр» (Филофей (Артюшин), иером. Современный метод нарративного анализа. С. 44–45. Священник Дмитрий Барицкий также обращает внимание на то, что святые отцы

ватель заключает, что православный экзегет не только может, но и должен использовать обширный арсенал нарративного анализа¹⁴.

В других статьях иеромонах Филофей демонстрирует на конкретных фрагментах Священного Писания (главным образом из Евангелия от Луки и Евангелия от Иоанна) использование нарративного анализа¹⁵. Автор обращается к различным аспектам этого метода: к анализу евангельского рассказа с позиции «идеального читателя»¹⁶, к «разработке структуры, выявлению внутренней связности и последовательности текста, его аргументационной стратегии и к установлению значения ключевых слов и высказываний»¹⁷, к анализу внутренней структуры и сюжетного замысла¹⁸ и др. При этом можно сказать, что общим принципом для всех статей иеромонаха Филофея, в которых он анализирует те или иные евангельские перикопы, является «выявление нарративной структуры Евангелия, отражающей и его богословскую композицию, и сюжетный замысел евангелиста»¹⁹. Наконец, отметим успешную попытку исследователя применить инструментарий нарративного анализа к наследию апостола Павла.

уделяли внимание литературным особенностям Писания. См.: Барыцкий Д., свящ. Место нарративного анализа в контексте библейских исследований // Богословский Вестник. 2023. № 3 (50). С. 44–45.

¹⁴ «Можно даже сказать, что такой комплексный, строго научный подход к изучению живого Слова Божия, несомненно, позволит и православному экзегету более осмысленно и грамотно последовать примеру отцов: не только привнести в их экзегетическое наследие свое собственное богословское видение того или иного вопроса, но и принять наставление непосредственно от самого священного текста» (Барыцкий Д., свящ. Место нарративного анализа в контексте библейских исследований. С. 46). Вопрос о границах применения нарративного анализа для православного библеиста кратко рассматривал и священник Дмитрий Юрьевич. См.: Юрьевич Д. В., прот. Введение в Новый Завет. С. 34, 36.

¹⁵ См.: Филофей (Артюшин), иером. Нарративная функция и богословские следствия переведования мотивов «видеть» и «слышать» в Евангелии детства (Лк. 1–2) // Актуальные вопросы современного богословия и церковной науки. Материалы международной научно-богословской конференции, посвященной 70-летию возрождения СПбДА. 16–17 ноября 2016 г. СПб., 2017. С. 85–135.

¹⁶ Филофей (Артюшин) иером. Под знаком милосердия (Мф. 9, 9–13): проблема соотношения праведности и греха в богословском контексте Евангелия от Матфея // Библия и христианская древность. 2021. № 4 (12). С. 111–130.

¹⁷ Филофей (Артюшин), иером. Субботство Закона и милосердие Господина субботы (Мф. 12, 1–8): к вопросу о богословии «двух Заветов» в Евангелии от Матфея // Богословский Вестник. 2017. № 3–4 (26–27). С. 223–278. Цитату см.: Там же. С. 234.

¹⁸ Филофей (Артюшин) иером. Проповедь в Назарете (Лк 4, 16–30): загадка отвергнутого Мессии в свете богословия Евангелия от Луки // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал. № 2. 2019. СПб., 2019. С. 126–131.

¹⁹ Филофей (Артюшин) иером. Увидеть Христа глазами веры: богословская программа и сюжетный замысел Евангелия от Луки на примере нарративного портрета Ирода Антипы // Актуальные вопросы церковной науки. № 2, 2020. С. 127. См. также другие статьи исследователя, в которых он применяет похожий (если не идентичный) инструментарий нарративного анализа: Филофей (Артюшин) иером. «Идите, научите все народы...» (Мф. 28, 19): Христос и ученики в Евангелии от Матфея // Богословский Вестник. 2017. № 24–25. С. 21–55; Филофей (Артюшин) иером. «Ибо видели очи мои спасение Твое...» (Лк 2:30): социокультурный контекст и богословские нюансы описания Страданий Господних в Евангелии от Луки // Христианское Чтение. 2023. № 3. С. 54–64.

Иером. Филофей на примере Первого послания к Коринфянам стремится реконструировать «богословский и нарративный профиль мотива рассуждения как такового»²⁰. При этом исследователь главным образом придерживается следующего аспекта нарративного анализа: «Учитывать внутренний динамизм и напряжение, присущие самому понятию рассуждения как такового, вне зависимости от того, говорится ли об этом имплицитно или, напротив, открыто в избранных пассажах Павловых посланий»²¹. При анализе данных статей становится видно, с одной стороны, насколько обширен инструментарий нарративного анализа, а с другой — насколько успешно его применение к новозаветным перикопам отечественными исследователями.

Еще одним крайне важным аспектом нарративного анализа, описание которого можно найти в трудах иером. Филофея, является нарративное богословие. Исследователь пишет: «Логическим результатом нарративного анализа является нарративное богословие... после внимательного прочтения и усвоения основных истин богоухвненного текста, логически следует самобытный ответ читателя на поставленные текстом вопросы, принятие или непринятие выдвинутых в нем концепций на уровне персонажей и самого автора»²². Данный аспект снова свидетельствует об актуальности и востребованности использования нарративного анализа православным библеистом. Также мы видим, что принцип нарративного богословия соответствует духу святоотеческой экзегезы²³.

Отметим особенности актуализации нарративного анализа в русской библеистике, предпринятой свящ. Д. Барыцким. В первую очередь, назовем статью исследователя под названием «Место нарративного анализа в контексте библейских исследований»²⁴. В ней о. Дмитрий приводит обзор литературных подходов к Библии, при этом основное внимание уделяет нарративному анализу. По мнению исследователя, это «один из самых продуктивных методов литературного анализа священного текста»²⁵. Д. Барыцкий подробно излагает историю зарождения и формирования литературных подходов к изучению Библии, среди которых выделяет следующие: структурализм, риторическая критика, критика читательского отклика²⁶. За-

²⁰ Филофей (Артюшин) иером. Богословские и прагматические аспекты дара рассуждения в посланиях апостола Павла // Библия и христианская древность. 2019. № 2 (2). С. 233.

²¹ Там же. С. 234.

²² Филофей (Артюшин), иерод. Образ Мессии в Евангелии от Матфея: от нарративного анализа к нарративному богословию. С. 32–33.

²³ Прот. Д. Юрьевич пишет: «Многие церковные авторы (например, свт. Иоанн Златоуст) считали необходимым установить связь между богословским смыслом исследуемого фрагмента и тем, какие руководственные начала он содержит для практической жизни верующего» (Юревич Д., прот. Введение в Новый Завет. С. 162). Мы видим, что данная концепция соответствует принципу нарративного богословия.

²⁴ Барыцкий Д., свящ. Место нарративного анализа в контексте библейских исследований. С. 42–71.

²⁵ Там же. С. 44. Так же отметим, что свящ. Дмитрий использует термин «нарративная критика» вместо «нарративный анализ». Автор настоящего исследования, вслед за иером. Филофеем, придерживается термина «нарративный анализ», поэтому в случаях непрямого цитирования свящ. Дмитрия будет использоваться термин «нарративный анализ».

²⁶ Там же. С. 44–62. Примечательно, что исследователь обращает внимание на то, что свя-

тем исследователь подробно анализирует историю возникновения и формирования нарративного анализа и дает ему оценку в сравнении с другими литературными подходами к Библии²⁷. Указанный обзор отца Дмитрия отличается емкостью и доступным изложением темы.

В другой статье Д. Барицкий предпринимает попытку «продемонстрировать, как можно применить тот потенциал, которым обладает литературоведение, а именно такая его важная часть, как поэтика, в рамках библейской экзегезы»²⁸. Исследователь обращается преимущественно к одному из аспектов нарративного анализа — к композиции системы персонажей. Отец Дмитрий на трех примерах евангельских перикоп (насыщение пяти тысяч (см. Ин. 6:5–14); воскрешение дочери Иаира и исцеление кровоточивой (см. Лк. 8:41–56); хождение Христа по водам и утопание Петра (см. Мф. 14:22–34)) демонстрирует потенциал нарративного анализа. Учитывая, что исследователь обращается главным образом лишь к одному аспекту нарративного анализа (композиция персонажей), читателю нетрудно догадаться, насколько обширны возможности данного метода изучения Священного Писания, если использовать весь его инструментарий²⁹. На данный момент священник Дмитрий больше обращается к генеративной нарратологии, которая хотя и имеет много общего с принципами нарративного анализа (по сути, является одним из его ответвлений), однако, в целом, заслуживает отдельного внимания³⁰, поэтому в рамках данной статьи мы опустим анализ и характеристику данного метода.

Десницкий А. также имеет несколько публикаций, связанных с нарративным анализом. Первостепенно отметим статью исследователя, в которой он дает краткое описание одного из методов нарративного анализа — интертекстуальность, а затем приводит конкретные примеры его использования при чтении ветхозаветных текстов³¹. Авторы настоящей статьи также обозначают данный метод нарративного анализа (см. ниже). Здесь лишь кратко отметим, что с точки зрения точности терминологии, примеры А. Десницкого более правильно было бы отнести к интраптекстуальности, поскольку все

тые отцы также уделяли внимание литературным особенностям Писания (см. 13 сноска). Кроме того, отец Дмитрий приводит обзор методов исторической критики, при этом давая им сравнительную оценку относительно литературных подходов. См.: Там же. С. 47–53.

²⁷ Там же. С. 62–68.

²⁸ Барицкий Д., свящ. Композиция системы персонажей в контексте экзегезы Евангельских зачат. // Сборник трудов кафедры библеистики Московской духовной академии № 6. М.; Сергиев Посад, 2019. С. 130.

²⁹ Священник Дмитрий также имеет ряд публикаций, посвященных применению литературных подходов к светской литературе. Учитывая тематику данной статьи, анализ данных публикаций здесь опускается. В другой статье, которую по содержанию можно отнести к патрологии, автор анализирует значение тропов в Писании, согласно взглядам блж. Августина и Тихония Африканского. См.: Барицкий Д. С. Место и роль тропа в герменевтическом процессе (по блж. Августину и Тихонию) // Материалы I студенческой научно-богословской конференции. СПб., 2010. С. 85–94.

³⁰ Барицкий Д., свящ. «Противоречия» в евангельском повествовании через призму генеративной нарратологии // Богословский Вестник. 2023. № 2 (49). С. 18–37.

³¹ Десницкий А. С. Интертекстуальность в библейских повествованиях // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2008. № 1. С. 14–20.

они не выходят за границы одной книги Священного Писания³². Так же исследователь посвятил ряд статей доказательству историчности событий, описанных в книгах Царств. В рамках настоящего исследования из данного ряда должно отметить две последние статьи³³, в которых А. Десницкий предлагает характеристику некоторых параметров исторического нарратива³⁴, чтобы выявить, «как соотносится повествовательный материал с идеологией автора и какие мы можем сделать из этого выводы, релевантные для реконструкции истории израильской и иудейской монархий»³⁵. Затем, отметив эти характеристики в книгах Царств, исследователь предлагает выводы относительно достоверности описываемых событий³⁶. Также должно отметить, что исследователь учитывает данные археологии³⁷, что делает его выводы вполне убедительными и обоснованными. В рамках настоящего исследования данные статьи А. Десницкого важно отметить, поскольку автор действительно разрабатывает новую область, напрямую связанную с нарративным анализом, а именно: как те, или иные особенности исторического нарратива способствуют более правильной реконструкции исторических событий.

Должно также отметить монографию протестанского русскоязычного автора, посвященного одному из методов нарративного анализа – фокализация³⁸. Сначала автор демонстрирует концепцию данного метода, согласно Жерару Женетту³⁹, затем отмечает, как ее описывали другие исследователи, вплоть до ближайших современников⁴⁰. После К. Назаров дает характеристику ряду трудов, посвященных применению методов нарративного анализа к повествованиям Ветхого Завета, при этом отмечая, что зачастую они и вовсе упускают из виду как фокализацию, так и исследование Женетта⁴¹. Прежде чем перейти к прочтению книги Руфь с учетом фокализации, исследователь отмечает труды Шмидта и Тюпы и предлагает вариант понимания данного метода нарративного анализа, ввиду которого и предлагает дальнейшее объяснение особенностей книги Руфь⁴². Таким образом, исследо-

³² Второй из примеров, приводимых исследователем – сопоставление примеров пророка Ильи (3 Цар.) и пророка Елисея (4 Цар.). Учитывая, что изначально 3 Цар. и 4 Цар. – это одна книга Священного Писания, поэтому здесь также речь идет об интратекстуальности. О разнице между интертекстуальностью и интратекстуальностью см. ниже в настоящей статье.

³³ Десницкий А. С. Монархии в Древнем Израиле: методика нарративного анализа // Ориенталистика. 2020. №3 (2). С. 323–347; Десницкий А. С. Полторы израильских монархии: предварительные выводы // Ориенталистика. 2020. № 3 (3). С. 619–643.

³⁴ Десницкий А. С. Монархии в Древнем Израиле. С. 325-327.

³⁵ Там же. С. 346.

³⁶ Десницкий А. С. Полторы израильских монархии. С. 635-641.

³⁷ Там же. С. 631-635.

³⁸ Назаров К. В. Что хотел сказать автор? Фокализация в книге Руфь. М., 2024.

³⁹ Там же. С. 9-34.

⁴⁰ Там же. С. 35-65. Здесь лишь кратко отметим, что речь идет о применении фокализации к художественным сочинениям, не Священному Писанию.

⁴¹ Там же. С 67-103.

⁴² Там же. 105-124. На протяжении исследования, Назаров Константин отмечает, что исследователи по-разному понимали, что имеется в виду под «фокализацией», не редко отождествляя ее с «точкой зрения» и предлагает и так пишет относительно собственного отношения: «Чтобы оставаться в русле оригинальной теории Женетт, я буду использовать

вание К. Назарова не только интересно с точки зрения комментария на книгу Руфь, но и содержит подробный историографический обзор становления такого метода нарративного анализа, как фокализация.

Нарративная аналогия

В рамках данного исследования мы актуализируем еще один из методов нарративного анализа, а именно нарративную аналогию. В первую очередь, приведем формальное определение по Меиру Штернбергу — исследователю, который является одним из ведущих специалистов в области нарративного анализа: «Аналогия — это, по сути, пространственный паттерн, состоящий, минимум, из двух элементов (двух персонажей, событий, нитей действия и т.д.), между которыми есть, минимум, одна точка сходства и одна точка несходства: сходство создает основу для пространственной связи и противопоставления аналогичных элементов, а несходство — для их взаимного освещения, характеристики или просто конкретизации»⁴³.

Несколько слов относительно терминологии. Сам Штернберг в данном случае использует термин «аналогия». Джошуа Берман, ссылаясь на Моше Гарсиэля, приводит следующее отличие нарративной аналогии от аналогии согласно Штернбергу: «Целые повествования могут считаться аналогичными, однако, как пишет Гарсиэль, только «когда точки сходства между повествовательными единицами многочисленны и очевидны»»⁴⁴. Именно такое определение нарративной аналогии мы имеем в виду»⁴⁵.

В другом месте Д. Берман пишет, что другие исследователи применяли другую терминологию для данного метода нарративного анализа: «повторы» (Аструк и Кассуто), «варианты» (Гункель), «дублеты» (последователи Вельххаузена), «типичная сцена» / «нарративная аналогия» (Роберт Уолтер), «нарративное дублирование (Моше Гарсиэль)»⁴⁶. Примечательно и то, что сам Берман вводит термин «метафорическая аналогия»⁴⁷, а в некоторых местах своего исследования, используя нарративную аналогию, обращается к интертекстуальности⁴⁸. В то же время недавно Сигмон Брайан защитил диссертацию, в которой использовал метод интраптекстуальности⁴⁹. Отмечая разницу

понимание фокализации, данное Яном, как «регулирование, отбор и направление нарративной информации» (Там же. С. 121).

⁴³ Sternberg M. *The Poetics of Biblical Narrative: Ideological Literature and the Drama of Reading*. Bloomington (Ind.), 1987. P. 365. Об авторитетности исследователя свидетельствует и последующее цитирование его определения другими учеными. См. например: Berman J. A. *Narrative Analogy in the Hebrew Bible: Battle Stories and Their Equivalent Non-Battle Narratives*. Leiden, 2004. P. 1.

⁴⁴ Garsiel M. *The First Book of Samuel: A Literary Study of Comparative Structures, Analogies and Parallels*. College Township (Pa.), 1985. P. 28.

⁴⁵ Berman J. A. *Narrative Analogy in the Hebrew Bible*. P. 1–2.

⁴⁶ Ibid. P. 1.

⁴⁷ Ibid. P. 6.

⁴⁸ Ibid. P. 25, footnote 64. Берман отмечает наблюдение Яира Заковица о том, что нарративная аналогия «часто обладает свойством интертекстуальности». Об использовании саимом Берманом интертекстуальности при нарративной аналогии см.: Ibid. P. 57, 65, 147.

⁴⁹ Sigmon B. O. *Between Eden and Egypt: Echoes of the Garden Narrative in the Story of Joseph and His Brothers* (2013). *Dissertations* (2009–). Paper 263 // URL: <http://epublications.marquette.edu>.

между интертекстуальностью и интраптекстуальностью, Сигмон пишет: «В то время как более привычный литературный подход — интертекстуальность — исследует связи между двумя или более независимыми текстами, интраптекстуальность фокусируется на различных единицах внутри одного и того же текста»⁵⁰.

В настоящем исследовании мы не предложим нового термина. Автор статьи будет использовать термин «нarrативная аналогия» с оговоркой, что понимание данного термина в той или иной мере будет соответствовать спектру терминологии, приведенной выше. Иными словами, мы попытаемся выявить то общее, что объединяет все вышеприведенные термины. За основу возьмем понимание «нarrативной аналогии», предложенное Сигмоном: «Нarrативная аналогия предполагает, что два персонажа или более, истории, сцены или другие аспекты библейского текста имеют значительное сходство друг с другом, что побуждает к их дальнейшему сравнению. Сравнение проливает новый свет на оба аспекта текста, подчеркивая параллели, предвосхищение, разворот, прогрессию или различные другие эффекты⁵¹, порождаемые их взаимным сходством и различием. С помощью этого приема, цитируя Роберта Альтера, “одна часть текста дает косвенный комментарий к другой”»⁵².

Поскольку в русской науке нarrативная аналогия рассматривается впервые, обратим больше внимание на некоторые детали.

В первую очередь, отметим, что, согласно Сигмону, поводом для сравнения текстов является то, что «два персонажа или более, истории, сцены или другие аспекты библейского текста имеют значительное сходство друг с другом». На уровне каких элементов прослеживается сходство библейских текстов? Прежде всего, это может быть «слово-мотив» (нем. «Leitwort») — «это слово или слово-корень, которое многократно повторяется в тексте, в совокупности текстов или в системе текстов: следя за этими повторами, можно раскрыть или уловить смысл текста, или, во всяком случае, смысл будет выявлен более ярко»⁵³.

В качестве наглядной иллюстрации можно сослаться на пример Уолтера: «Противостояние между Самуилом и Саулом из-за неспо-

[edu/dissertations_mu/263](https://www.dissertations_mu.ru/263) (дата доступа: 01.04.2025).

⁵⁰ Sigmon B. O. Between Eden and Egypt. P. 4.

⁵¹ О том, какие еще эффекты может порождать сравнение аналогичных отрывков Писания см.: Zakovitch Y. Through the Looking Glass: Reflections/Inversions of Genesis Stories in the Bible // Biblical Interpretation. 1993. Vol. 1. Iss. 2. P. 139. М. Штернберг пишет: «Вместо морализаторства по поводу решений персонажей, библейские рассказчики просто показывают вам решение и последствия решений персонажей и позволяют вам поразмыслить над их значением». Дальше исследователь показывает, что само искусство составления повествования (в том числе использование нarrативной аналогии) — это способ, посредством которого авторы Писания призывают читателя поразмыслить над значением текста и прийти к правильным выводам, в том числе практическим. См.: Sternberg M. The Poetics of Biblical Narrative. P. 43–46.

⁵² Ibid. P. 46.

⁵³ Термин впервые ввел Мартин Бубер. См.: Buber M., Rosenzweig F. Werke. Zweiter Band. Schriften zur Bibel. München, 1964. P. 1131. Затем этот термин стал активно использоваться исследователями. См., например: Alter R. The Art of Biblical Narrative. New York (N. Y.), 2010. P. 147.

собности царя уничтожить всех амаликитян и все их имущество (см. 1 Цар. 15 гл.) соткано из серии вариаций ключевых терминов “слушать”, “голос”, “слово”. Более того, в следующей главе, когда автор переходит от отверждения Саула к избранию Давида, он ловко меняет ключевое слово со “слушать” на “видеть”: после того как царь не послушался, мы видим, что пророк учится видеть того, кто действительно достоин быть царем»⁵⁴.

Также отметим, что «слово-мотив» не обязательно является буквально одним словом. Это может быть и выражение⁵⁵. Согласно Гарсиэлю, «элементы аналогии необязательно должны ограничиваться элементами сюжета или тематикой, но также могут быть найдены в сходстве звука, языка, образов, стиля»⁵⁶. В другом месте тот же исследователь отмечает: «Если две истории были помещены рядом, то независимо от того, связаны ли они сюжетом или темой... само их сопоставление побуждает читателя искать скрытые ссылки»⁵⁷.

Берман в своей книге разбирает шесть примеров нарративной аналогии в Библии. Наиболее убедительными и важными маркерами, которые позволяют считать библейские повествования аналогичными, для исследователя являются лексические маркеры (слово-мотив). Однако при анализе повествований Берман отмечает, что сходство может прослеживаться на уровне форм, мотивов⁵⁸, последовательности схожих сюжетных действий⁵⁹. Сопоставляя рассказ о битве в Рамофе Галаадском (см. 2 Пар. 18:28 – 19:3) с предшествующими ей совещаниями (см. 2 Пар. 18:1–27), исследователь отмечает, что между ними «нельзя найти ни одного значимого общего термина. Вместо этого летописец добивается сильного ощущения аналогии, используя очень яркие детали»⁶⁰.

В чем заключается критерий того, что элементы сходства действительно являются прочным основанием для анализа аналогичности тех или иных библейских текстов? Примечательны выводы Бермана: «Сама идентификация лексических основ аналогии зависит от интерпретации, которую дают эквивалентности»⁶¹.

Иными словами, получаемая интерпретация может помочь выявить новые элементы сходства библейских отрывков, которые способны повлиять на интерпретацию⁶². Обращаясь к терминологии нарративного анализа, можно сказать: нарративное богословие является критерием того, что элементы сходства действительно являются прочным основанием для анализа аналогичности тех или иных библейских текстов. Иными словами, можно заключить следующее: если выводы и гипотезы, полученные в ходе выявления элементов

⁵⁴ Alter R. The Art of Biblical Narrative. P. 147–148.

⁵⁵ Например, выражение: «И увидел Бог ... что хорошо» (Быт. 1, 4.10.12.18.21.25). См.: Cassuto U. A Commentary on the Book of Genesis. Jerusalem, 1961.

⁵⁶ Garsiel M. The First Book of Samuel. P. 22–23. Cp.: Sternberg M. The Poetics of Biblical Narrative. P. 365–367.

⁵⁷ Garsiel M. The First Book of Samuel. P. 21.

⁵⁸ Berman J. A. Narrative Analogy in the Hebrew Bible. P. 102.

⁵⁹ Ibid. P. 113.

⁶⁰ Ibid. P. 198.

⁶¹ Ibid. P. 113.

⁶² Cp.: Garsiel M. The First Book of Samuel. P. 22.

сходства и дальнейшего их анализа, не противоречат православной доктрине, то вполне закономерно говорить о том, что данные элементы сходства являются прочным обоснованием⁶³.

Пример использования нарративной аналогии на примере книги пророка Исаии

Наконец, в рамках данной статьи приведем один пример нарративной аналогии. В качестве элемента сходства мы возьмем для анализа следующую тему из Книги пророка Исаии: Господь выносит судебный приговор, в результате которого спасается лишь остаток. Данную тематику мы встречаем в двух отрывках из Книги Исаии: «Суд и утешение: часть вторая» (см. Ис. 2:6 – 4:6) и «Призвание Исаии» (см. Ис. 6:1–13)⁶⁴. Относительно первого фрагмента Ис. 2:6 – 4:6 мы видим Божий судебный приговор в Ис. 2:6 – 4:1, который приводит к тому, что отрасль Господа явится в славе и остаток Израиля будет омыт, очищен, вписан в книгу жизни и будет именоваться святым: «В тот день отрасль Господа явится в красоте и чести, и плод земли — в величии и славе, для уцелевших сынов Израиля. Тогда оставшиеся (hannišär) на Сионе и уцелевшие (hannōär) в Иерусалиме будут именоваться святыми, все, вписанные в книгу для жития в Иерусалиме, когда Господь омоет скверну дочерей Сиона и очистит кровь Иерусалима из среды его духом суда и духом огня» (Ис. 4:2–4)⁶⁵.

В отрывке «призвании Исаии» 6:1–13, тему Божиего судебного приговора мы видим в служении пророка, на которое посыпает его Господь (см. Ис. 6:9–13)⁶⁶. Данный приговор приводит к тому, что от всего Израиля уцелеет лишь остаток: «Как от теревинфа и как от

⁶³ В то же время Яир Закович предостерегает: «Не следует увлекаться случайными ассоциациями между одним библейским повествованием и другим, скорее необходимо с самого начала позаботиться о том, чтобы определить, что между двумя повествованиями имелась в виду связь: общие выражения (которые иначе не встречаются в Библии), сюжеты со схожими темами, которые строятся параллельно или подобным образом, или другие подобные неопровергимые доказательства». См.: *Zakovitch Y. Through the Looking Glass: Reflections/Inversions of Genesis Stories in the Bible.* P. 139–140.

⁶⁴ Название и объем отрывков взят из комментария Виллема Вангемерена на Книгу пророка Исаии. См.: *VanGemeren W. A. Commentary on Isaiah: From The Baker Illustrated Bible Commentary.* Grand Rapids (Mich.), 2019.

⁶⁵ CRV – Современный русский перевод Библии Российского Библейского общества.

⁶⁶ «Помрачи ум этого народа, сделай так, чтобы они стали туги на ухо, а глаза их незрячими стали бы, чтобы их глаза не могли видеть, уши — слышать, ум — разуметь, чтобы они не обратились, не исцелились» (Ис. 6, 10, CRV). Попытки смягчить суровость данного стиха предпринимались уже ранними переводчиками Писания. См.: *Evans C. A. To See and Not Perceive: Isaiah.6:9–10 in Early Jewish and Christian Interpretation.* Sheffield, 1989. Обзор других мнений, а также объяснение того, почему служение действительно имело (могло иметь) такой суровый характер, см.: *Oswalt J. N. The Book of Isaiah. Chapters 1–39.* Grand Rapids (MI), 1986. P. 188; *Alexander J. A. Commentary on Isaiah.* Grand Rapids (Mich.), 1992. P. 151–153; Ветхий Завет на страницах Нового: [в 4-х т.]. Т. 1. Евангелие от Матфея — Евангелие от Марка / ред. Г. К. Бил, Д. А. Карсон. Черкассы, 2010. С. 310–311. Переводчики New English Translation (NET) в примечании к Ис. 6, 9 предположили, что такое суровое повеление в данном случае носит ироничный характер. Тем не менее они отмечают: «Несмотря на использование иронии, мы все равно должны рассматривать это как подлинный, хотя и косвенный акт божественного ожесточения».

дуба, когда они и срублены, остается корень их, так святое семя (*zera*) будет корнем ее (*maatāh*)» (Ис. 6:13)⁶⁷.

Таким образом, в обоих отрывках прослеживается единая тематика, которую мы определили выше: Господь выносит Свой судебный приговор, который приводит к тому, что спасается лишь остаток.

В качестве еще одного элемента сходства можно отметить, что в обоих отрывках остаток называется «святым»: «Оставшиеся... и уцелевшие... будут именоваться святыми» (*hannišār whannōār qādōš yēāmer* – Ис. 4:3)⁶⁸; «святое семя» (*zera qodeš* – Ис. 6:13).

Какое значение имеет рассматривание данных отрывков в качестве примера нарративной аналогии? В первую очередь, Ис. 2:6 – 4:6 проливает свет на Ис. 6:1–13, объясняя, почему Господь выносит именно такой судебный приговор. Суровость суда Божия, содержащаяся в посланничестве Исаии, уже с древних времен вызывала вопросы у читателей Библии. Сопоставление же этих отрывков помогает увидеть, почему суд Божий будет таким суровым: Господь желает остановить нечестие людей, а, как известно из других примеров Писания, порой для этого нужны крайне суровые методы, например, Всемирный Потоп (см. Быт. 6:1–7). Однако целью суда в данном случае, кроме наказания за грехи, является также и очищение народа: «Омыть скверну дочерей Сиона и очистить кровь Иерусалима из среды его духом суда и духом огня» (Ис. 4:4).

В рамках проводимой аналогии стоит отметить, что в отрывке «Призвание Исаии» (Ис. 6:13) святой остаток называется «семенем» (*zera*). Поскольку семя подразумевает новые ростки, то данное сопоставление позволяет сделать следующий вывод: Господь выносит судебный приговор не только для того, чтобы остановить нечестие людей, наказать их за грехи, но и чтобы продолжить историю человеческого рода, так сказать, с чистого листа — очищенного «святого остатка»⁶⁹.

Д. Берман, сопоставляя два дня пиршства в Есф. 5:1–8 и два дня сражений в Есф. 9:1–16 пишет: «Аналогия... проводится как указатель на изменения в характере Эсфири»⁷⁰. Можно сказать, что и в анализируемом случае Книги пророка Исаии аналогия проводится как указатель на изменения в отношениях между Богом и Его народом. Люди

⁶⁷ NET предлагает следующий вариант прочтения Ис. 6, 13: «Даже если на земле останется только десятая часть людей, она снова будет уничтожена, как одно из больших священных деревьев или столб Ашеры, когда священный столб на высоком месте будет сброшен. Этот священный столб символизирует особую избранную семью». Однако такой вариант не только требует определенных эмендаций еврейского текста, но и не встречает ни поддержки, ни даже обсуждения у комментаторов. См., например: *Oswalt J. N. The Book of Isaiah. P. 190–191; Alexander J. A. Commentary on Isaiah. P. 154–155.*

⁶⁸ Древнееврейский текст приводится по: *Biblia Hebraica Stuttgartensia / ed. R. Kittel et al. Stuttgart: Deutsche Bibelgesellschaft, 1997.*

⁶⁹ Вывод может показаться очевидным, но уже в пределах Нового Завета мы видим, что ап. Петр рассматривал историю Потопа (вынесение Господом судебного приговора) как свидетельство того, что знает Господь, как избавлять благочестивых от искушения, а беззаконников соблюдать ко дню суда, для наказания (2 Пет. 2, 9). Сопоставление анализируемых отрывков из Книги пророка Исаии также свидетельствует об этом. Но использование слова «семя» дает основание привести и обозначенный вывод.

⁷⁰ *Berman J. A. Narrative Analogy in the Hebrew Bible. P. 143.*

отказываются принимать весть Божию, возвещаемую через пророка Исаию в Ис. 2:6–4:1, — и Господь повелевает пророку сделать людей невосприимчивыми в Ис. 6:9–10. Сначала народ ожесточил свое сердце, а затем Господь, отдавая Свой народ на последствия его же решения, ожесточает его сердце⁷¹.

Сопоставление этих двух фрагментов проливает свет и на то, каким образом Господь приведет землю Своего народа в запустение, о котором Он говорит в Ис. 6:11–12. Вполне вероятно, что термин «остаток» (*plēā* — Ис. 4:2)⁷² указывает здесь на то, что запустение произойдет посредством нашествия врагов (ср. Ис. 3:24), поскольку данный термин в Писании чаще всего употребляется в военных конфликтах⁷³.

Выводы

Наш историографический обзор изучения нарративного анализа в русской библеистике показывает, что, с одной стороны, активный интерес к изучению данного метода толкования Священного Писания возник совсем недавно, а с другой — что он обладает значительным потенциалом, в том числе для православного исследователя. В рамках данной статьи была предпринята попытка актуализировать еще один метод нарративного анализа — нарративную аналогию. Обозначив принципы этого метода, авторы статьи продемонстрировали его потенциал на примере из Книги пророка Исаии. В работе предоставлена возможность русскоязычному читателю ознакомиться с нарративной аналогией, наглядно продемонстрирован ее потенциал. Также отметим, что выводы, полученные посредством применения нарративной аналогии, никак не противоречат православной доктрине, что вновь подтверждает правомочность использования методов нарративного анализа православным исследователем.

Источники

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Изд. Российского библейского общества, 2002.
2. Библия. Современный русский перевод. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета Канонические. Москва: Изд. Российского библейского общества, 2011.
3. *Biblia Hebraica Stuttgartensia* / ed. R. Kittel et al. Stuttgart: Deutsche

⁷¹ Примечательно, что суровость посланничества Исаии неоднократно сопоставлялась с ожесточением сердца фараона. См. например: Ветхий Завет на страницах Нового. Том 1. С. 310. Сначала фараон сам ожесточил свое сердце, и лишь после этого его сердце начал ожесточать Бог. Можно сказать, что как ожесточение Богом сердца фараона, так и суровость посланничества Исаии заключается в том, что Бог изливает Свой гнев. Божий гнев проявляется в том, что Он отдает людей на волю последствий их решений (см. Рим. 1, 24.26.28). Ср.: *Schreiner T. R. Romans (Baker Exegetical Commentary on the New Testament)*. Grand Rapids (Mich.), 1998. Р. 85.

⁷² Данный термин неоднократно используется для обозначения уцелевшего остатка после Ассирийского или Вавилонского нашествия. См.: 4 Цар. 19, 30.31; Ис. 10, 20; 37, 31, 32; Иез. 14, 22; Неем. 1, 2; Езд. 9, 13–15.

⁷³ *Sohn Seock-Tae. The Divine Election of Israel. PhD Dissertation. New York: New York University Press, 1986.* Р. 220.

- Bibelgesellschaft, 1997.
4. The New English Translation Bible. New English Translation. Texas: Biblical Studies Press, L.L.C. 2001.

Литература

5. *Барицкий Д. С.* Место и роль тропа в герменевтическом процессе (по блж. Августину и Тихонию) // Материалы I студенческой научно-богословской конференции. СПб.: Изд. СПбДА, 2010. С. 85–94.
6. *Барицкий Д., свящ.* Композиция системы персонажей в контексте экзегезы Евангельских зачат // Сборник трудов кафедры библеистики Московской духовной академии № 6. М.; Сергиев Посад: Московская духовная академия, 2019. С. 129–144.
7. *Барицкий Д., свящ.* «Противоречия» в евангельском повествовании через призму генеративной нарратологии // Богословский вестник. 2023. № 2 (49). С. 18–37.
8. *Барицкий Д., свящ.* Место нарративного анализа в контексте библейских исследований // Богословский вестник.. 2023. № 3 (50). С. 42–71.
9. *Вайс М.* Библия и современное литературоведение. Метод целостной интерпретации. М.: Изд. Гешарим, Мосты культуры, 2001.
10. Ветхий Завет на страницах Нового: [в 4-х т.]. Т. 1. Евангелие от Матфея — Евангелие от Марка / ред. Г. К. Бил, Д. А. Карсон. Черкассы: Коллоквиум, 2010.
11. *Десницкий А. С.* Введение в библейскую экзегетику. М.: Изд. ПСТГУ, 2011.
12. *Десницкий А. С.* Интертекстуальность в библейских повествованиях // Вестник Московского университета. Серия 9, Филология. 2008. № 1. С. 14–20.
13. *Десницкий А. С.* Монархии в Древнем Израиле: методика нарративного анализа. Ориенталистика. 2020. №3 (2). С. 323–347.
14. *Десницкий А. С.* Полторы израильских монархии: предварительные выводы // Ориенталистика. 2020. № 3(3). С. 619–643.
15. *Добыкин Д. Г.* Православное учение о толковании Священного Писания: лекции по библейской герменевтике: учеб. пособие. СПб.: Изд. СПбПДА, 2016.
16. *Назаров К. В.* Что хотел сказать автор? Фокализация в книге Руфь. М.: Религиозная Организация «Евангельский Христианский Центр Апостола Павла», 2024.
17. *Филофей (Артюшин), иерод.* Образ Мессии в Евангелии от Матфея: от нарративного анализа к нарративному богословию // Материалы ежегодной научно-богословской конференции СПбской Духовной Академии. Материалы международной конференции «Приходское служение и общинная жизнь». СПб.: Изд. СПбПДА, 2015. С. 28–33.
18. *Филофей (Артюшин), иером.* Нарративная функция и богословские следствия чередования мотивов «видеть» и «слышать» в Евангелии детства (Лк. 1–2) // Актуальные вопросы современного богословия и церковной науки. Материалы международной научно-богословской конференции, посвященной 70-летию возрождения СПбДА. 16–17 ноября 2016 г. Часть 1: Библеистика. Богословие. Церковное искусство и архитектура. СПб.: Изд. СПбПДА, 2017. С. 85–135.

19. *Филофей (Артюшин), иером.* Современный метод нарративного анализа и перспективы его использования в православной библеистике // Богословский вестник. 2015. № 16–17. С. 23–55.
20. *Филофей (Артюшин), иером.* Субботство Закона и милосердие Господина субботы (Мф. 12, 1–8): К вопросу о богословии «двух Заветов» в Евангелии от Матфея // Богословский вестник. 2017. № 3–4 (26–27). С. 223–278.
21. *Филофей (Артюшин), иером.* «Идите, научите все народы...» (Мф. 28,19): Христос и ученики в Евангелии от Матфея // Богословский вестник. 2017. № 24–25. С. 21–55.
22. *Филофей (Артюшин), иером.* Богословские и pragматические аспекты дара рассуждения в посланиях апостола Павла // Библия и христианская древность. 2019. № 2 (2). С. 231–253.
23. *Филофей (Артюшин), иером.* Проповедь в Назарете (Лк 4: 16–30): загадка отвергнутого Мессии в свете богословия Евангелия от Луки // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал № 2. СПб.: Изд. СПбПДА, 2019. С. 126–131.
24. *Филофей (Артюшин), иером.* Увидеть Христа глазами веры: богословская программа и сюжетный замысел Евангелия от Луки на примере нарративного портрета Ирода Антипы // Актуальные вопросы церковной науки. 2020. № 2. С. 126–133.
25. *Филофей (Артюшин), иером.* Под знаком милосердия (Мф. 9, 9–13): проблема соотношения праведности и греха в богословском контексте Евангелия от Матфея // Библия и христианская древность. 2021. № 4 (12). С. 111–130.
26. *Филофей (Артюшин), иером.* «Ибо видели очи мои спасение Твое...» (Лк 2:30): социокультурный контекст и богословские нюансы описания Страданий Господних в Евангелии от Луки // Христианское Чтение. 2023. № 3. С. 54–64.
27. *Юревич Д. В., прот.* Введение в Новый Завет: учебное пособие. СПб.: Изд. СПбПДА, 2016.
28. *Alexander J. A.* Commentary on Isaiah. Grand Rapids (Mich.): Kregel, 1992.
29. *Alter R.* The Art of Biblical Narrative. New York (N. Y.): Basic Books, 2010.
30. *Berman J. A.* Narrative Analogy in the Hebrew Bible: Battle Stories and Their Equivalent Non-Battle Narratives. Leiden: Brill, 2004.
31. *Buber M., Rosenzweig F.* Werke. Zweiter Band. Schriften zur Bibel. München: Koesel-Verlag & Verlag Lambert Schneider, 1964.
32. *Cassuto U.* A commentary on the book of Genesis. Jerusalem: Magnes Press, 1961.
33. *Evans C. A.* To See and Not Perceive: Isaiah 6:9–10 in Early Jewish and Christian Interpretation. Sheffield: JOST Press, 1989.
34. *Garsiel M.* The First Book of Samuel: A Literary Study of Comparative Structures, Analogies and Parallels. College Township (Pa.): Eisenbrauns, 1985.
35. *Oswalt J. N.* The Book of Isaiah. Chapters 1–39. Grand Rapids (Mich.): Eerdmans, 1986.
36. *Schreiner T. R.* Romans (Baker Exegetical Commentary on the New Testament). Grand Rapids (Mich.): Baker, 1998.
37. *Sigmon B. O.* Between Eden and Egypt: Echoes of the Garden Narrative in the

- Story of Joseph and His Brothers (2013). Dissertations (2009 -). Paper 263 // URL: http://epublications.marquette.edu/dissertations_mu/263 (дата обращения: 01.04.2025).
38. *Sohn Seock-Tae*. The Divine Election of Israel. PhD Dissertation. New York: New York University Press, 1986.
 39. *Sternberg M*. The Poetics of Biblical Narrative: Ideological Literature and the Drama of Reading. Bloomington (Ind.): Indiana University Press, 1987.
 40. *VanGemeren W. A.* Commentary on Isaiah: From The Baker Illustrated Bible Commentary. Grand Rapids (MI): Baker, 2019.
 41. *Zakovitch Y*. Through the Looking Glass: Reflections/Inversions of Genesis Stories in the Bible // Biblical Interpretation Vol. 1. Issue 2. (1993). P. 139-152.

Deacon Ioann Zmiev, S. A. Parakhin

NARRATIVE ANALOGY AS NARRATIVE ANALYSIS METHOD ON THE EXAMPLE OF PROPHET ISAIAH BOOK

Abstract. This article aims at drawing interest to the narrative analysis in the Russian biblical studies. In the beginning, the study provides a historiographical overview of the study of the narrative analysis by the Russian researchers. The scholars pay special attention to the prospects of applying this analysis in the Orthodox tradition. Further the paper describes the narrative analogy as one of the methods of the narrative analysis. The authors have shown how this method works on the example of the Book of the Prophet Isaiah. This paper has several purposes: first, to advance the narrative analysis in the Russian biblical studies; second, to advance our understanding of the narrative analogy in the Orthodox tradition; third, to demonstrate its potential on the specific example.

Keywords: Narrative Analysis, Narrative Analogy, Russian Biblical Studies, Similarities in the Biblical Text, the Book of Isaiah, Remnant Motif.

About the Authors: Deacon Ioann Dmitrievich Zmiev – Master of Theology, Postgraduate Student of the Biblical Studies Department of the Moscow Theological Academy, Teacher of the Perervinsky Theological Seminary (e-mail: ivanzmiev@mail.ru).

Stephan Andreevich Parakhin - Master of Theology, Senior Teacher of the Yekaterinburg Theological Seminary (e-mail: stefanparahin18@mail.ru).

БОГОСЛОВИЕ

УДК 276

чтец Алексий Волков

БЛАЖЕННЫЙ ИЕРОНИМ: СТРАЖ ВЕРЫ И СЛОВА

Аннотация. Статья посвящена жизни, трудам и наследию святого Иеронима (Евсевия Софрония Иеронима), выдающегося отца Западной Церкви, переводчика и богослова, в формате биографической справки, которая будет актуальна для студентов в контексте пособия для изучения патристического наследия святого. Кратко рассматривается его путь от ранних лет в Стридоне, обучения в Риме, духовного кризиса до аскетической жизни в Халкидской пустыне и Вифлееме. Особое внимание уделено его главному достижению — созданию Вульгаты, латинского перевода Библии, признанного Тридентским собором авторитетным текстом Католической церкви. Описываются переводческая и экзегетическая деятельность Иеронима, причины изучения древних языков, а также некоторые элементы аскетического учения. В статье также освещаются межличностные отношения с великими святыми того времени, например, свт. Григорием Богословом, духовными детьми (впоследствии святыми), конфликты с еретиками, в частности, с пелагианами, или Руфином Аквилейским. Завершается текст обзором деятельности в последние годы жизни, посмертного почитания, включая иконографическую традицию. Статья подчеркивает значение блаженного Иеронима как одного из величайших учителей Церкви в переводе и комментировании Священного Писания. Особое внимание уделено письмам святого, которые являются основным источником биографических сведений.

Ключевые слова: Иероним, Вульгата, перевод Библии, аскетизм, Халкидская пустыня, Вифлеем, древние языки, пелагианство, Руфин Аквилейский, богословие, экзегетика, папа Дамас, свт. Григорий Богослов, патристика, монашество.

Об авторе: чтец Алексей Георгиевич Волков – студент магистратуры 1 курса Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (e-mail: wolkov-ag@mail.ru).

Введение

Святой Блаженный Иероним Стридонский (ок. 347–420) – одна из самых ярких и противоречивых фигур в истории христианства, чье наследие продолжает влиять на богословскую мысль, экзегезу и духовную жизнь Церкви спустя шестнадцать веков. Переводчик Библии на латинский язык, создатель Вульгаты, аскет, polemист и учитель Церкви, который соединил в себе страстную преданность Писанию, бескомпромиссную ревность к истине и глубокое осознание собственной человеческой слабости. Его жизнь, наполненная напряженными духовными поисками, интеллектуальными трудами и внутренней борьбой, стала отражением эпохи, когда христианство, выйдя из катакомб, столкнулось с вызовами синтеза античной культуры и Евангельской Истины.

Родиввшись на границе римского мира, получив блестящее классическое образование в Риме, Иероним прошел путь от увлеченного

риторикой юноши до сурового пустынника, а затем – до ученого-монаха, чьи переводы и толкования Священного Писания заложили основу средневековой библейской традиции. Противостояние ересям, конфликты с бывшими друзьями и непростой характер, сочетавший прямоту и искреннее смиление, делают его образ живым и многосторонним.

Кратко рассмотрим ключевые вехи жизни блаженного Иеронима: от детства в Стридоне до последних дней в Вифлееме, во многом основываясь на письмах святого – «жемчужинах раннехристианской литературы»¹, которые поражают богатством и разнообразием содержания, живостью и выразительностью стиля и, действительно, сопоставимы как с произведениями древней латинской прозаической эпистолографии.

Иероним (Евсевий Софроний Иероним) выдающийся отец Церкви родился около 347 года в Стридоне, небольшом городке на границе Паннонии, Далмации и Италии, недалеко от Аквилеи². Его отец позаботился о том, чтобы сын получил домашнее образование в области религии и начальных гуманитарных наук, а затем отправил его в Рим³. Там Иероним стал учеником знаменитых учителей: грамматика Элия Доната и ритора Мария Викторина. Под их руководством Иероним в совершенстве изучил латынь и греческий (хотя родным его языком был иллирийский), увлеченно читал лучших авторов и достиг определенных успехов в ораторском искусстве⁴. Однако, оставшись без духовного наставника, под влиянием учителя-язычника, он начал забывать истинное благочестие, привитое ему в детстве. Иероним не был причастен серьезным порокам, но, к сожалению, стал далек от христианского духа: подверженным тщеславию и другим грехам, в которых он позднее раскаивался. Тем не менее, именно в Риме он принял крещение (он был оглашенным, по крайней мере, до восемнадцати лет) и сам рассказывал: «По воскресеньям я имел обыкновение вместе с друзьями, близкими мне по возрасту и интересам, посещать гробницы мучеников и апостолов, спускаясь в те подземные галереи, стены которых по обе стороны хранят останки усопших»⁵.

После примерно трех лет, проведенных в Риме, он решил отправиться в путешествие для дальнейшего обучения и вместе со своим другом Бонозом уехал в Трир. Именно там пробудился тот глубокий религиозный дух, которым он был так сильно охвачен, и сердце его обратилось к Богу, и Иероним решает принять монашество⁶.

В 370 году Иероним на некоторое время обосновался в Аквилее, где местный епископ, святой Валериан⁷, привлек столько достойных

¹ Фокин А. Р. Блаженный Иероним Стридонский: библеист, экзегет, теолог М.: Центр библейско-патрол. исслед.. 2010. С. 17. С. 109.

² Там же. С.19.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Творения блаженного Иеронима Стридонского (Библиотека творений св. отцов и учителей церкви западных). Ч. 1. Киев, 1880. С. 19.

⁶ Там же. С. 11–16.

⁷ Валериан Аквилейский – защитник Никейского Символа веры, впоследствии стал сподвижником святителя Амвросия Медиоланского в борьбе с арианством, день памяти в

людей, что ее духовенство славилось по всей Западной Церкви. Иероним сблизился со многими из них, и имена которых мы находим на страницах его творений. Среди них были святой Хромаций⁸, тогда еще священник, впоследствии преемник епископа Валериана; два его брата, диаконы Иовиниан и Евсевий; святой Гелиодор и его племянник Непоциан; и, главным образом, Руфин, по началу близкий друг, а впоследствии непримиримый соперник блаженного Иеронима. Уже в те годы проявился непростой характер святого: он нажил себе врагов, и его взгляды вызывали сильное противодействие: через несколько лет неизвестный конфликт привел к распаду так называемого «хора блаженных», и Иероним принял решение уехать в далекие края для уединения. Боноз – верный товарищ Иеронима, сопровождавший его с детских лет в учении и странствиях, избрал отшельнический путь и поселился на необитаемом острове в Адриатическом море⁹. Сам же Иероним, по воле случая, повстречал в Аквилее знаменитого антиохийского священника Евагрия, и эта встреча пробудила в нем интерес к Востоку, туда он и решил отправиться вместе со своими друзьями Иннокентием, Илиодором и Гиласом (бывшим рабом святой Мелании¹⁰, получившим свободу)¹¹.

Святой Иероним прибыл в Антиохию в 374 году и провел там некоторое время. Иннокентия и Гиласа поразила болезнь, и они скончались; недуг постиг и Иеронима. В письме к святой Евстохии он описывает, как в пылу горячки ему было видение, в котором он предстал перед престолом Христа. На вопрос, кто он, он ответил, что он христианин. «Лжешь! – был ответ, – Ты цицеронианин, а не христианин; ибо где сокровище твое, там и сердце твое (Мф 6: 21)»¹². Эти слова, обличающие его чрезмерную привязанность к классической литературе, произвели на Иеронима сильнейшее впечатление. Встреча со святым Малхом¹³ еще более укрепила его решимость ступить на путь аскетического подвига. В результате Иероним принял решение удалиться от мира и провел четыре года в полном уединении в суровой Халкидской пустыне (*heremus Chalcidos*), расположенной к юго-востоку от Антиохии. Там он страдал от телесных недугов и плотских искушений.

«О, сколько раз уже будучи отшельником и находясь в обширной пустыне, – писал он годы спустя святой Евстохии¹⁴, – сожженной лу-

западной церкви 26,27 ноября (подробнее см.: Зайцев Д.В. Валериан // Православная энциклопедия. Т. 6. М.: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2003. С. 527).

⁸ Святитель Хромаций Аквилейский – день памяти 2 (15) декабря.

⁹ Творения блаженного Иеронима Стридонского. Ч. 1. С. 11–16.

¹⁰ Преподобная Мелания Римляныня – день памяти 31 декабря (13 января) (подробнее см.: Александрова Т.Л. Мелания Римляныня // Православная энциклопедия. Т. 44. М.: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2016. С. 494–498).

¹¹ Фокин А. Р. Блаженный Иероним Стридонский: библеист, экзегет, теолог. С. 21.

¹² Цит. по работе: Дисперов А. Блаженный Иероним и его век. М.: Канон; ОИ «Реабилитация», 2002. С. 164.

¹³ Преподобный Малх Сирийский – день памяти 26 марта (8 апреля), позднее блж. Иероним напишет о нем небольшой трактат «Жизнь пленного монаха Малха» (подробнее см.: Творения блаженного Иеронима Стридонского (Библиотека творений св. отцов и учителей церкви западных). Ч. 4. Киев, 1880. С. 44–52).

¹⁴ Евстохия – католическая святая, день памяти на западе 28 сентября (подробнее см.:

чами солнца и служащей мрачным жилищем для монахов, я воображал себя среди удовольствий Рима. Я пребывал в уединении, потому что был исполнен горести. Истощенные члены были прикрыты вретищем и загрязненная кожа напоминала кожу эфиоплян. Каждый день слезы, каждый день – стенания, и когда сон грозил захватить меня во время моей борьбы, я слагал на голую землю кости мои, едва державшиеся в составах. О пище и питие умалчиваю, потому что даже больные монахи употребляют холодную воду, а иметь что-нибудь вареное было бы роскошью. И все-таки я, – тот самый, который ради страха геенны осудил себя на такое заточение в сообществе только зверей и скорпионов, – я часто был мысленно в хороводе девиц. Бледнело лицо от поста, а мысль кипела страстными желаниями в охлажденном теле, и огонь похоти пылал в человеке, который заранее умер в своей плоти. Лишенный всякой помощи, я припадал к ногам Иисусовым, орошал их слезами, отирал власами и враждующую плоть укрощал неядением по целым неделям. Я не стыжусь передавать повесть о моем бедственном положении, напротив, сокрушаюсь о том, что я теперь уже не таков. Я помню, что я часто взвывал к Богу день и ночь и не прежде переставал ударять себя в грудь, как по гласу Господнему наставала тишина»¹⁵.

Так Господь попускает Своим слугам время от времени проходить через суровые испытания; но обыденная жизнь святого Иеронима была, вне всяких сомнений, тихой, упорядоченной и безмятежной. Чтобы бороться с восстанием плоти, он прибавил к своим телесным аскетическим подвигам новое занятие, которое, как он надеялся, укротит его блуждающий ум и дарует ему победу над самим собой. Этим занятием стало изучение древнееврейского языка.

«В лета юности, и среди пустынного уединения я не мог превозмочь греховных возбуждений и страстности природы; хотя последнюю я преодолевал частыми постами, но ум разжигался помыслами», – пишет он монаху Рустику в 411 году. – Для укрощения (ума) его я отдал себя в обучение некоему брату, обратившемуся в христианство из евреев, чтобы после остроумия Квинтиллиана, плавности Цицерона, важности Фронтона и легкости Плиния поучиться азбуке и потрудиться над трещащими и захватывающими дух словами (т.е. еврейскими). Сколько я положил там труда, сколько перенес затруднений, сколько раз отчаялся, и сколько раз бросал и снова начинал учиться – знаю об этом я, страдавший, знают и живущие со мной. И благодаря Господа: от горького семени учения я собираю сладкие плоды»¹⁶. Впрочем, и после этого он время от времени возвращался к чтению творений языческих классиков, за что и был обличаем Руфином Аквилейским¹⁷.

Антиохийская церковь в тот период была охвачена смутой, вызванной разногласиями по вопросам вероучения и церковного порядка. Монахи, подвизавшиеся в Халкидской пустынине, активно включались в эти споры и желали, чтобы святой Иероним также занял определен-

Зайцев Д. В. Евстохия // Православная энциклопедия. Т. 17. М.: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2008. С. 327–328).

¹⁵ Творения блаженного Иеронима Стридонского. Ч. 1. С. 106–107.

¹⁶ Там же. С. 279.

¹⁷ Диесперов А. Блаженный Иероним и его век. С. 19.

ную позицию и высказал свое мнение по существу разногласий. Он же предпочитал оставаться в стороне, не вмешиваясь в происходящее, однако написал два письма святому Дамасу, который стал папой в 366 году, испрашивая совета, как ему следует поступить. В первом письме он пишет: «Я, следя прежде всего только Христу, соединяясь общением с блаженством твоим, то есть с кафедрою Петровою. Я знаю, что на этом камне создана Церковь. Кто вне этого дома будет вкушать агнца, тот чужд священного сонма. Кто не будет в ковчеге Ноевом, тот погибнет в разливе потопа. И так как я по грехам моим поселился в той пустыне, которая лежит на пределах Сирии и варварских стран, и по причине огромного расстояния не могу принять всегда святыни Господней от твоего святейшества, то я следую твоим собратьям – египетским исповедникам; и как маленькая ладья прячусь за тяжело нагруженными кораблями. Я не знал Виталия, отвергаю Мелетия, не признаю Павлина. Кто не собирает с тобою, расточает, т.е. кто не Христов, тот антихристов»¹⁸.

Не получив скорого ответа, позднее он отправил еще одно письмо на ту же тему. Ответа папы Дамаса до нас не дошло, однако доподлинно известно, что он, как и весь Запад, признал Павлина законным епископом Антиохии. Именно из его рук святой Иероним, окончательно покидая Халкидскую пустыню, принял сан священства. Сам Иероним не стремился к рукоположению (он так никогда и не совершил Святого Таинства) и согласился лишь с условием, что не будет принужден к служению ни в этой, ни в какой-либо иной церкви: его истинным призванием было монашеское уединение¹⁹. Вскоре после этого он отправился в Константинополь, чтобы там под руководством святого Григория Назианзина предаться изучению экзегезы Священного Писания. В своих трудах Иероним неоднократно с любовью и благодарностью упоминает о чести и возможности учиться у великого святителя и учителя Церкви²⁰. Когда же в 382 году святой Григорий покинул Константинополь, святой Иероним вместе с Павлином Антиохийским и святым Епифанием отправился в Рим, чтобы принять участие в соборе, созванном святым Дамасом для уврачевания Антиохийского раскола. Известно, что блж. Иероним даже составил вероисповедание для принятия в Церковь аполлинаристов²¹. По окончании собора папа Дамас удержал его при себе, поручив обязанности секретаря. По просьбе папы он предпринял попытку сверки латинского перевода Евангелий с греческим текстом: «Невежество писцов и нерадение переписчиков, которые пишут не то, что видят, а что понимают, и, стараясь исправить чужие ошибки, обнаруживают свои»²², а также выполнил первую редакцию латинской Псалтири²³. Наряду с этой деятельностью он занимался духовным водительством некоторых знатных дам Рима. Среди них есть несколько известных имен христианской древности: это

¹⁸ Творения блаженного Иеронима Стридонского. Ч. 1. С. 45.

¹⁹ Patrologiae cursus completus. Series latina. Vol. 23. Paris: Migne, 1845. Col. 41.

²⁰ Фокин А. Р. Блаженный Иероним Стридонский: библеист, экзегет, теолог. С. 25.

²¹ Kelly J. N.D. Jerome. His Life, Writings and Controversies. London, 1975. P. 83.

²² Творения блаженного Иеронима Стридонского. (Библиотека творений св. отцов и учителей церкви западных). Ч. 2. Киев, 1894. С. 257.

²³ Фокин А. Р. Блаженный Иероним Стридонский: библеист, экзегет, теолог. С. 27.

святая Марцелла, с ее сестрой святой Азеллой²⁴ и их матерью, святой Альбиной; святая Лея; святая Мелания Старшая²⁵, первая из них, отправившаяся в Святую Землю; святая Фабиола²⁶; и святая Павла²⁷ с ее дочерьми святой Блезиллой²⁸ и святой Евстохией. Но когда в 384 году святой Дамас скончался, и его покровительство, соответственно, было утрачено, святой Иероним оказался в весьма затруднительном положении. За два предшествующих года, снискав всеобщее уважение в Риме своей праведностью, ученостью и честностью, Иероним также умудрился нажить себе и немало недоброжелателей. С одной стороны, это были язычники и люди порочные, которых он яростно обличал, а с другой – люди благонамеренные, задетые резкой прямотой и едким остроумием святого. Когда он выступил в защиту юной вдовы Блезиллы, столь внезапно отрекшейся от мира, его сарказм, обрушенный на языческое общество и мирскую суету, был поистине сокрушителен. Он противопоставил ее смиреннию поведение тех, «которые подкрашивают пурпуром и другими притираниями глаза и губы; у которых лица, набеленные (*gipseae*) и обезображеные чрезмерно белизною, напоминают собою идолов; у которых случайно выкатившаяся из глаз неожиданная слеза проводит борозду по лицу. Самое число лет не может вразумить таких женщин, что они уже старухи; из чужих волос они устроют себе парик, разглаживая старческие морщины, думают возвратить протекшую юность, и дрожащими стопами, идя впереди толпы внуков, воображают себя девочками»²⁹.

В письме о хранении девства, адресованном святой Евстохии, он был не менее беспощаден и к христианскому обществу, особенно критикуя некоторых представителей духовенства. «Вся забота у них об одеждах, чтобы благоухали, чтобы нога была гладко обтянута мягкой кожей. Волосы завиты щипцами; на пальцах блестят перстни: чуть-чуть ступают они, чтобы не промочить подошв на влажной дороге. Когда увидишь таких людей, считай их скорее женихами, чем клириками»³⁰.

Неудивительно, что, как бы ни было оправдано его негодование, манера его выражения вызвала возмущение. Его собственная репутация подверглась не менее яростным нападкам; даже его простота, походка и улыбка, выражение лица вызывали нарекания. Ни строгая добродетель женщин, находившихся под его руководством, ни сдержанность его собственного поведения не защитили его от клеветы:

²⁴ Праведная Азелла – память в западной церкви 6 декабря (подробнее см.: Hieronymus. Ep. 24 ad Marcellam; Ep. 45 // PL. 22. Col. 427-428; 480-484; Palladius. Lausaic, 41. T. 2. P. 129, 219, n. 78; Палладий. Лавсаик. Гл. 116).

²⁵ Преподобная Мелания Старшая – день памяти в Греческой Церкви 8 июня (подробнее см.: Melaniae Junioris Acta Graeca. Ed. H. S. Delehey // Analecta Bollandiana. 1903. Vol. 22. P. 5-50).

²⁶ Святая Фабиола Римляныня – день памяти 27 декабря (9 января).

²⁷ Преподобная Павла Римская – день памяти 26 января (8 февраля) (подробнее см.: Косов И. М. Павла // Православная энциклопедия. Т. 54. М.: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2019. С. 131–132).

²⁸ Святая Блезилла – день памяти в Западной Церкви 22 января.

²⁹ Творения блаженного Иеронима Стридонского. Ч. 1. С. 126-127.

³⁰ Там же. С. 129.

распространялись скандальные сплетни о его отношениях со святой Павлой. Он был справедливо возмущен и решил вернуться на Восток, чтобы найти там тихое убежище. Он окончательно покинул Рим в августе 385 года. Перед отъездом он написал прекрасную апологию перед гонителями в форме письма к святой Азелле. «Приветствуй Павлу и Евстохию, – заключалось в нем, – их во Христе, угодно или нет это миру. Приветствуй мать Албину и сестру Марцеллину и святую Фелицитату и скажи им: пред судищем Христовым мы станем вместе, и там обнаружится, кто как жил»³¹. Через девять месяцев в Антиохии к Иерониму присоединились Павла, Евстохия и другие благочестивые римские жены, которые решили последовать за ним в добровольное «изгнание» на Святую Землю. Вскоре после прибытия в Иерусалим они предприняли путешествие в Египет, чтобы получить наставления от монахов, подвизавшихся в Нитрийской пустыне, а также от Дидима, знаменитого слепого учителя Александрийской школы³².

Щедростью Павлы был основан мужской монастырь близ базилики Рождества Христова в Вифлееме, а также здания для трех женских общин. Сам святой Иероним жил и трудился в просторной келье, высеченной в скале неподалеку от места рождения Спасителя, открыл бесплатную школу, а также странноприимный дом, чтобы, – как говорила святая Павла, – если Мария и Иосиф вновь посетят Вифлеем, им было где преклонить голову³³. Здесь, наконец, наступили годы мира и покоя. Позволим себе привести несколько цитат для более полного восприятия картины. «Каждый из лучших людей Галлии спешит сюда. Удаленный от нашего мира британец, едва только начинает преуспевать в религии, оставив запад, стремится к месту, столько известному по молве и по библейским упоминаниям. А что сказать об Армянах, Персах, народах Индии и Ефиопии, о стране близ Египта, кипящей монахами, о Понте, Каппадокии, Сирии Келенской (Calen) и Месопотамии, и о всех вообще народах Востока? Они по слову Спасителя: идеже бо Аще будет труп, тамо соберутся орли (Мф. 24:28), – стекаются к этим местам и представляют нам зрелище всевозможных добродетелей. Как ни различны голоса, но религия одна. Сколько разностей народных, столько же почти и поющих хоров. Но между ними (что составляет исключительно или по преимуществу христианскую добродетель) нет никакого спора из-за своекорыстия ли, или из побуждений гордости; общее соревнование из-за смиренния. Пусть будет самый последний, его почитают, как первого. Нет никаких отличий, ничего поразительного в одежде. Как бы ни заблагорассудилось ходить, – нет ни порицания, ни похвалы. И посты не возвышают никого: не превозносится неядение, не осуждается и умеренное насыщение... Никто не судит другого, дабы не быть осужденным от Господа. А грызть друг друга зубами, что так обыкновенно во многих странах, здесь этого вовсе не водится. Нет роскоши, нет и развлечений. Но столько молитвенных мест в городе, что обойти их не достанет и целого дня»³⁴. «Там ржаной хлеб, овощи, орошенные собственными руками, молоко, сельские увеселения доставят деше-

³¹ Творения блаженного Иеронима Стридонского. Ч. 1. С. 224.

³² Adv. Rufin. II 12; Comm. In Ephes. Praef.

³³ Фокин А. Р. Блаженный Иероним Стридонский: библеист, экзегет, теолог. С. 32.

³⁴ Творения блаженного Иеронима Стридонского. Ч. 2. С. 9-10.

вую и невинную пищу. При таком образе жизни ни сон не отвлечет от молитвы, ни пресыщение – от чтения. В летнее время древесная тень может доставить уединенное убежище. Осенью самая благорас-творенность воздуха и попадавшие листья указывают место отдыха. Весною поля красуются цветами и под жалобные напевы птиц усладительнее будут воспеваться псалмы. Если настанет холод и зимние снега, то я не стану покупать дров, я или прободрствую или пересплю холодное время. Одно достоверно знаю, что я не замерзну напрасно. Оставим Риму его суетню, пусть арена свирепствует, цирк безумствует, театры роскошествуют и, сказать про себя, пусть ежедневные ви-зиты продолжаются в сенате римских матрон»³⁵.

Но Иероним не мог оставаться в стороне и молчать, когда христианская истина оказывалась под угрозой. Еще в Риме он написал книгу против Гелвидия о девстве Пресвятой Девы Марии, поскольку Гелвидий утверждал, что Мария имела других детей от святого Иосифа после рождения Христа. Эти и связанные с ними заблуждения вновь были выдвинуты неким Иовинианом. Зять святой Павлы, святой Паммакий, вместе с другими мириянами был глубоко возмущен новым учением Иовиниана и отправил его сочинения святому Иерониму. В 393 году Иероним написал два труда против Иовиниана. В первом он доказывает превосходство девства, принятого ради добродетели, что отрицал Иовиниан, а во втором опровергает прочие его заблуждения³⁶. Этот трактат был написан в характерно резкой манере Иеронима, и некоторые выражения в нем показались римлянам резкими и умаляющими честь, которую следует воздавать браку. Святой Паммакий сообщил Иерониму о том, что он и многие другие были оскорблены этими словами. В ответ Иероним написал «Апологию к Паммакию», иногда называемую его третьей книгой против Иовиниана, однако тон этого сочинения едва ли мог удовлетворить его критиков. Спустя несколько лет, в 404 году, Иерониму пришлось обратить внимание на Вигилианция, которого он насмешливо называл дорманцием – «дремлющим»³⁷. Этот галло-римский священник осуждал безбрачие и выступал против почитания мощей, называя тех, кто их почитает, идолопоклонниками и поклонниками праха. В ответ святой Иероним написал: «Мы не обижаем, не говорю уже об останках мучеников, ни солнца и луны, ни ангелов, ни архангелов, ни херувимов, ни серафимов, ни всякого имени, именуемого не только в сем веке, но и в будущем (Еф. 1:21), – не почитаем твари более, чем Творца, благословенного во веки. Но мы воздаем честь останкам мучеников, чтобы этим самым почитать Того, чьи мученики. Мы воздаем честь рабам, чтобы эту честь распространить на Господа, который говорит: кто принимает вас, принимает Меня (Мф. 10:40)»³⁸. Он защищал почитание мощей мучеников от обвинений в идолопоклонстве, подчеркивая, что ни один христианин никогда не почитал их как богов. Чтобы доказать, что святые молятся за нас, он писал о том, что если апостолы и мученики, будучи еще живыми на земле, могли

³⁵ Творения блаженного Иеронима Стридонского. Ч. 1. С. 219.

³⁶ Hieron. Ep. 48. 1; Adv. Iovin. I 1.

³⁷ Фокин А. Р. Блаженный Иероним Стридонский: библеист, экзегет, теолог. С. 56-57.

³⁸ Творения блаженного Иеронима Стридонского. (Библиотека творений св. отцов и учителей церкви западных). Ч. 3. Киев, 1869. С. 59.

молиться за других людей, то тем более они могут это делать после своей победы. Разве они имеют меньше власти теперь, когда находятся с Иисусом Христом?

Иероним также защищал монашеский образ жизни, утверждая, что монах ищет безопасность, избегая соблазнов и опасностей, потому что не доверяет собственной слабости и знает, что невозможно быть в безопасности, если спать рядом со змеей. Святой Иероним часто говорил о том, что святые на Небесах молятся за нас. Так, он просил Илиодора молиться за него, когда тот окажется в славе Божьей, а святой Павле, потерявшей дочь Блэзиллу, говорил, что теперь она молится Господу за тебя и испрашивает для Иеронима прощение грехов. Однако общий тон его ответа Вигилианцию был даже более резким, чем в полемике с Иовинианом.

С 393 по 402 год святой Иероним вел войну против оригенизма, которая, к сожалению, привела к разрыву его двадцатипятилетней дружбы с Руфином. За много лет до этого он написал ему сомнительное утверждение, что «дружба, которая может прекратиться, никогда не была истинною»³⁹, как напишет У. Шекспир двенадцать столетий спустя:

Любовь — уж не любовь,
Когда меняет цвет в малейшем измененье
И отлетает прочь при первом охлажденье⁴⁰.

И теперь его привязанность к Руфину должна была уступить его рвению к истине. Мало кто из писателей так широко использовал труды Оригена, как святой Иероним, и никто, казалось, не восхищался его ученостью больше, чем он. Однако, находясь на Востоке, Иероним заметил, что некоторые люди были увлечены серьезными заблуждениями благодаря авторитету имени Оригена и некоторым его сочинениям. Поэтому он присоединился к святому Епифанию в горячем противодействии распространяющемуся злу⁴¹. Руфин, который в то время жил в монастыре в Иерусалиме, перевел на латынь многие труды Оригена и был его восторженным сторонником.

Святой Августин был одним из немалого числа добродетельных людей, огорченных этим спором. Он, однако, легче понимал его природу, потому что сам оказался втянут в долгую полемику со святым Иеронимом, вызванную толкованием второго раздела послания святого Павла к Галатам. Первые письма Августина, написанные без умысла, задели Иеронима, и тому пришлось проявить немалую долю такта и христианской любви, чтобы успокоить его легко уязвляемую чувствительность⁴². Однако, похоже, он иногда ошибочно предполагал, что те, кто не разделяет его мнения, непременно являются врагами Церкви. Иероним не был сторонником умеренности — ни в добродетели, ни в борьбе со злом. Он был вспыльчив, но столь же быстро раскаивался, будучи даже более строг к своим собственным недостаткам, чем к чужим. Существует рассказ о том, как папа Сикст V, разглядывая картину Иеронима на панели из алтаря церк-

³⁹ Творения блаженного Иеронима Стридонского. Ч. 1. С. 16.

⁴⁰ Шекспир У. Сонеты. М.: Наука. 2016. С. 564.

⁴¹ Kelly J. N.D. Jerome. His Life, Writings and Controversies. P. 198.

⁴² Письма 166-167.

ви Сан-Марко Сандро Боттичелли («Покаяние Святого Иеронима» ок. 1490–1493)⁴³, изображающую его в момент, когда он ударяет себя камнем по груди, сказал, хорошо, что ты носишь этот камень, потому что без него Церковь никогда бы не канонизировала тебя⁴⁴.

Однако его обличения и полемика, какими бы необходимыми они ни были, составляют менее важную часть его деятельности: ничто так не прославило имя святого Иеронима, как работа над Священным Писанием. Церковь признает, что он по особому провидению был воздвигнут Богом, и называет его величайшим из своих учителей в истолковании Божественного слова. Святой Иероним обладал величайшими возможностями для такого подвига, прожив многие годы в местах, где остатки древних городов, названия, обычаи давали ему более ясное представление о многих вещах, упомянутых в Священном Писании. Греческий и арамейский тогда были живыми языками, а еврейский, хотя и утратил свою повседневную употребительность со временем вавилонского пленения, все же оставался хорошо понятным и распространенным среди книжников и учителей закона. Позднее он вновь обратился за наставлениями к известному еврейскому учителю, который приходил учить его по ночам, чтобы это не стало известно другим евреям⁴⁵.

Прежде всего, для толкователя Библии необходимо быть человеком молитвы и искреннего благочестия. Только это способно привлечь Божественную благодать, придать уму настроение и чуткость, необходимые для проникновения в святилище божественной мудрости, и дать ключ к его тайнам. Святой Иероним был подготовлен к этому великому делу благодаря чистоте сердца и жизни, полной покаяния и созерцания, прежде чем Бог призвал его к этому труду. Как уже упоминалось, находясь в Риме при папе святом Дамасе, он пересмотрел Евангелия и псалмы в старолатинской вариации, а затем и остальную часть Нового Завета. Его новый перевод большинства книг Ветхого Завета с еврейского языка был выполнен в годы его уединения в Вифлееме. Этот труд он предпринял по настоятельным просьбам многих благочестивых и выдающихся друзей, а также в силу предпочтения оригинального текста любому, даже самому почтенному переводу. Он переводил книги не в порядке их следования, а начал с книг Царств, а остальные брался переводить в разное время. Единственные части латинской Библии, известной как Вульгата, которые не были переведены или переработаны святым Иеронимом, — это книги Премудрости, Екклезиаст, Варух и две книги Маккавейские. Иероним провел редакцию Псалтири, используя текст «Гексаплов» Оригена и еврейский оригинал текста⁴⁶. Этот пересмотренный текст включен в Вульгату и используется в Латинском обряде. Первая редакция блаженного Иеронима, известная как «Римский псалтирь»⁴⁷,

⁴³ См.: Приложение 1.

⁴⁴ Яковлев В. В., Вольская Т. В. Святой Иероним Стридонский в Западноевропейской жизнеписи: традиции, символы, смыслы. Вестник СПбГУ. Искусствоведение. 2018. Т.8. Вып.1. С. 66.

⁴⁵ Kelly J. N.D. Jerome. His Life, Writings and Controversies. P. 84.

⁴⁶ Williams M. H. The Monk and the Book: Jerome and the Making of Christian Scholarsip. Chicago, 2006. P. 283.

⁴⁷ Kelly J. N.D. Jerome. His Life, Writings and Controversies. P. 89

до сих пор используется для приглашательного (the invitatory psalm at Matins) (95 псалом) псалма на утрене, а также в тексте Миссала и Божественной службы в соборе святого Петра в Риме, в базилике святого Марка в Венеции и в Миланском обряде.

Вульгата святого Иеронима была признана Тридентским собором подлинным или авторитетным латинским текстом Библии для Католической Церкви, хотя это не подразумевает предпочтения этой версии перед оригинальными текстами или переводами на другие языки. В 1907 году папа Пий X поручил монахам ордена святого Бенедикта работу по восстановлению текста Вульгаты святого Иеронима в той мере, в какой это возможно, поскольку за пятнадцать веков использования текст претерпел значительные изменения и искажения.

Библия, которая обычно используется англоговорящими католиками, представляет собой перевод Вульгаты, выполненный в Реймсе и Дуэ в конце XVI века и пересмотренный епископом Чаллонером в XVIII веке. Официальный английский перевод, выполненный Рональдом Ноксом, также был сделан с Вульгаты.

В 404 году святой Иероним пережил тяжелый удар — смерть святой Павлы, а несколько лет спустя — разграбление Рима Аларихом. Под конец своей жизни Иероним вновь был вынужден прервать свои исследования: сначала из-за нашествия варваров, а затем из-за насилия и гонений со стороны пелагиан.

В следующем году умерла святая Евстохия, а вскоре за ней и сам Иероним. Изнуренный покаянием и трудами, с ослабевшим зрением, голосом и телом, он мирно скончался 30 сентября 420 года. Его похоронили под церковью Рождества Христова в Вифлиеме рядом с Павлой и Евстохией⁴⁸, но спустя долгое время его мощи были перенесены оттуда и ныне покоятся в базилике Санта-Мария-Маджоре в Риме (см. Приложение 2)⁴⁹.

В искусстве святой Иероним часто изображается в облачении кардинала — в память о служении, которое он оказывал папе Дамасу. Также его сопровождает лев, из лапы которого, по преданию, он вынул шип. Эта история была перенесена на него из жизнеописания святого Герасима Иорданского⁵⁰, однако, на наш взгляд, лев вполне уместен как символ этого бесстрашного и ревностного защитника веры.

Заключение

Таким образом, мы понимаем, что блаженный Иероним — человек контрастов. Суровый отшельник, он писал письма, полные тепла и сострадания; блестящий знаток Цицерона и античных философов, который раскаивался в излишней любви к языческой словесности. Его искренность в описании внутренней борьбы и стяжании благодати Святого Духа — от искушений в пустыне, скорбей, конфликтов с друзьями, смерти близких — делает его близким современному чи-

⁴⁸ Hamilton R. W. The Church of Nativity, Bethlehem. Jerusalem, 1947. P. 90.

⁴⁹ Stilting J. De S. Hieronymo presbytero et doctore Ecclesiae in Bethleem: Commentarius historicus // Acta Sanctorum. Sept. 1762. T. 8. P. 633–663.

⁵⁰ Яковлев В. В., Вольская Т. В. Святой Иероним Стридонский в Западноевропейской живописи: традиции, символы, смыслы. С. 73.

тателю. Прикоснувшись к опыту этого удивительного святого, мы видим настоящий, живой пример верности Богу, преодоления искушений на пути ко Христу и вечной радости, и вполне можем отчасти ответить на вопрос, через что необходимо пройти человеку, чтобы стать святым.

Уход святого в 420 году стал завершением земного пути, однако жизнь и труды блаженного Иеронима – ученого с львом у ног, кающегося в келье, наставника римских матрон – вдохновляет деятелей искусства, богословов и просто христиан в деле личного благочестия. Сегодня, когда христианство вновь сталкивается с вызовами синтеза веры и культуры, пример Иеронима напоминает: подлинная традиция не боится диалога с настоящим, но преображает его во свете Евангелия.

Библиография

1. Александрова Т. Л. Мелания Римляныня // Православная энциклопедия. Т. 44. М.: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2016. С. 494-498.
2. Диесперов А. Блаженный Иероним и его век. М.: Канон; ОИ «Реабилитация». 2002. 400 с.
3. Зайцев Д. В. Валериан // Православная энциклопедия. Т. 6. М.: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2003. С. 527.
4. Зайцев Д. В. Евстохия // Православная энциклопедия. Т. 17. М.: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2008. С. 327–328.
5. Косов И. М. Павла // Православная энциклопедия. Т. 54. М.: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2019. С. 131–132.
6. Творения блаженного Иеронима Стридонского. (Библиотека творений св. отцов и учителей церкви западных) Ч. 1. Киев, 1863. 224 с.
7. Творения блаженного Иеронима Стридонского. (Библиотека творений св. отцов и учителей церкви западных). Ч. 2. Киев, 1864. 646 с.
8. Творения блаженного Иеронима Стридонского. (Библиотека творений св. отцов и учителей церкви западных). Ч. 3. Киев, 1868. 191 с.
9. Творения блаженного Иеронима Стридонского (Библиотека творений св. отцов и учителей церкви западных). Ч. 4. Киев, 1880. 365 с.
10. Фокин А. Р. Блаженный Иероним Стридонский: библеист, экзегет, теолог. М.: Центр библейско-патрол. исслед., 2010. 223 с.
11. Шекспир У. Сонеты. Подгот. А.Н. Горбунов, В.С. Макаров, Е.А. Первушкина, В.С. Флорова, Е.В. Халтрин-Халтурина. М.: Наука. 2016. 884 с.
12. Яковлев В. В., Вольская Т. В. Святой Иероним Стридонский в Западноевропейской живописи: традиции, символы, смыслы. Вестник СПбГУ. Искусствоведение. Т.8. Вып.1, 2018. С.64 – 86.
13. Adv. Rufin. II 12; Comm. In Ephes. Praef.
14. Hamilton R.W. The Church of Nativity, Bethlehem. Jerusalem, 1947.
15. Kelly J. N.D. Jerome. His Life, Writings and Controversies. London, 1975.
16. Melaniae Junioris Acta Graeca. Ed. H. S. Deleheye // Analecta Bollandiana. 1903. Vol. 22. P. 5-50.
17. Patrologiae cursus completus. Series latina. Vol. 23. Paris: Migne. 1845.
18. Stilting J. De S. Hieronymo presbytero et doctore Ecclesiae in Bethleem:

- Commentarius historicus // Acta Sanctorum. Sept. T. 8. 1762. P. 633–663.
19. Williams M. H. The Monk and the Book: Jerome and the Making of Christian Scholarsip. Chicago, 2006.

Reader Alexey Volkov

BLESSED JEROME: GUARDIAN OF FAITH AND WORD

Abstract: The article is dedicated to the life, works, and legacy of Saint Jerome (Eusebius Sophronius Hieronymus), an eminent father of the Western Church, translator, and theologian, presented in the format of a biographical sketch. It is particularly relevant for students as part of a study guide on the patristic heritage of the saint. The article briefly traces his journey from his early years in Stridon, education in Rome, and spiritual crisis to his ascetic life in the Chalcis Desert and Bethlehem. Special attention is given to his greatest achievement—the creation of the Vulgate, the Latin translation of the Bible, recognized by the Council of Trent as the authoritative text of the Catholic Church. The article describes Jerome's translation and exegetical activities, his reasons for studying ancient languages, and certain elements of his ascetic teachings. It also highlights his interpersonal relationships with great saints of his time, such as Saint Gregory the Theologian, his spiritual children (later canonized as saints), as well as conflicts, particularly with heretics and Rufinus of Aquileia. The text concludes with an overview of his activities in the final years of his life, his posthumous veneration, including iconographic traditions. The article underscores the significance of Blessed Jerome as one of the greatest teachers of the Church in the translation and interpretation of Sacred Scripture. Particular emphasis is placed on the saint's letters, which serve as the primary source of biographical information.

Keywords: Jerome, Vulgate, Bible translation, asceticism, Chalcis Desert, Bethlehem, ancient languages, Pelagianism, Rufinus of Aquileia, theology, exegesis, Pope Damasus, Saint Gregory the Theologian, patristics, monasticism.

About the Author: Alexey Georgievich Volkov – 1-st Year Postgraduate Student of Saint Tikhon's Orthodox University for the Humanities (wolkov-ag@mail.ru).



Рисунок 1. Панели из алтаря церкви Сан-Марко, Сандро Боттичелли «Покаяние Святого Иеронима», ок. 1490–1493 г

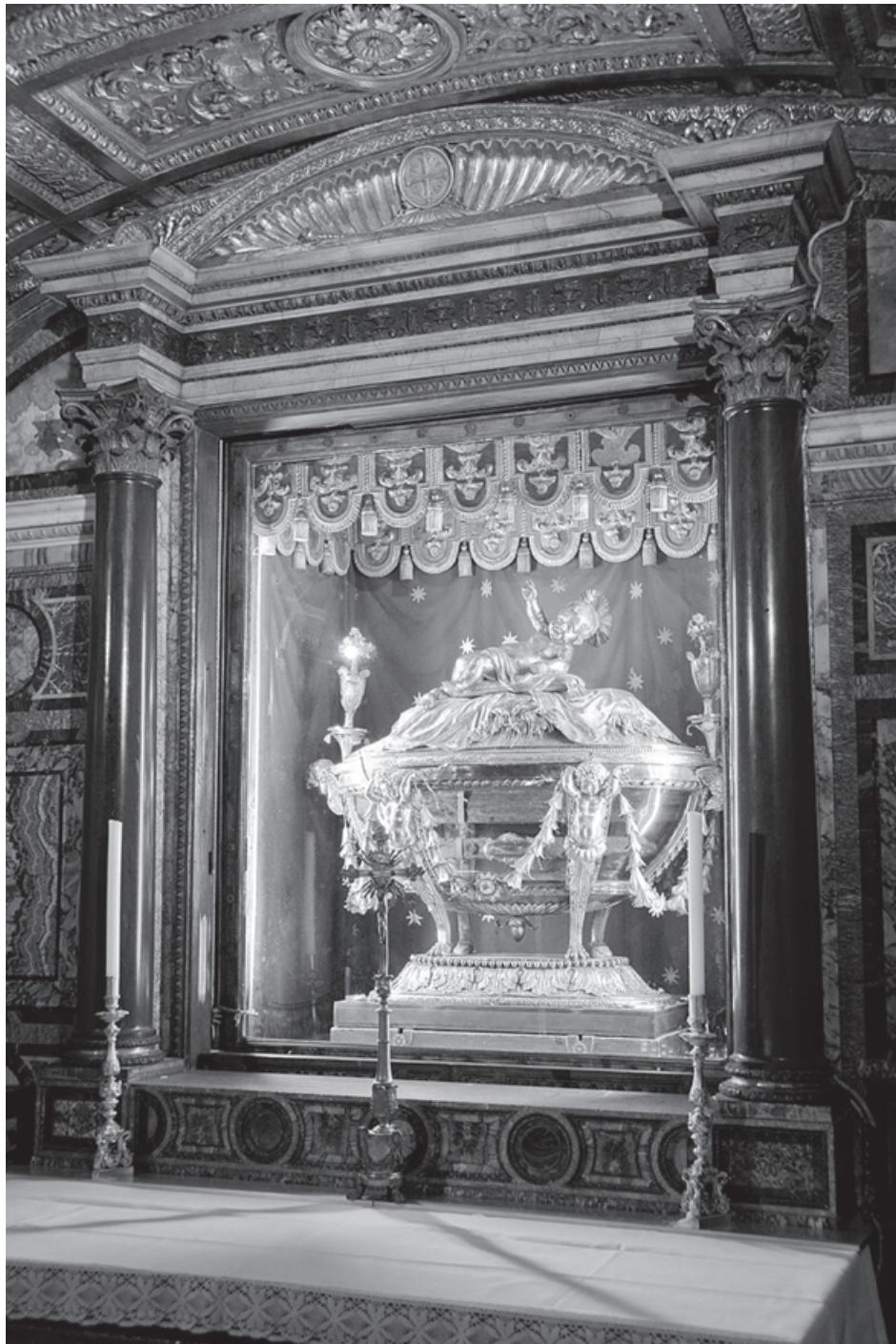


Рисунок 2. Моши блж. Иеронима Стридонского в римском католическом Соборе во имя Божией Матери «Санта Мария Маджоре» (Basilica di S. Maria Maggiore)

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

СУДОПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ПРАКТИКА РЯЗАНСКОГО ЕПАРХИАЛЬНОГО СОВЕТА (ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК)

Аннотация: В статье предпринимается попытка рассмотреть судопроизводственную деятельность Рязанского епархиального совета (1918 – 1920 гг.). Изучению подвергается структурное устройство, механизм и процесс епархиального суда (третий отдел канцелярии совета). Для выделения особенностей судебной практики епархиального совета приводится ее сравнительный анализ с судопроизводственной системой духовной консистории. Стоит отметить, что настоящая проблематика еще не подвергалась научному изысканию. В ходе исследования были показаны качественные изменения системы епархиального суда, произошедшие благодаря действиям Поместного собора 1917 – 1918 гг. Российской Православной Церкви. В научный оборот вводится ряд архивных источников, ранее не подвергавшихся аналитическому исследованию.

Ключевые слова: Рязанская епархия, епархиальный совет, епархиальное управление, судопроизводство, суд, религия, история.

Сведения об авторе: иерей Вячеслав Александрович Савинцев – доктор церковной истории, кандидат исторических наук, доцент кафедры Церковной истории Коломенской духовной семинарии (e-mail: adaniram@mail.ru).

Епархиальный суд до созыва Поместного собора 1917 – 1918 гг. Российской Православной Церкви находился в ведении духовной консистории, которая все свои судебные постановления должна была отправлять на утверждение Святейшему Синоду, соответственно, не обходилось без участия и обер-прокурора. Все это существенно бюрократизировало судопроизводственный процесс, который мог длиться годами. Благодаря действиям Поместного собора 1917 – 1918 гг. в русскую церковную жизнь внедрялись тенденции соборного административного епархиального управления, в том числе была реформирована церковная судебная система. Упразднялись духовные консистории (февраль 1918 г.), вместо них создавались епархиальные советы, которым также отдавался епархиальный суд. Предполагалось, что епархиальный совет самостоятельно будет вешать суд (соответственно, под непосредственным наблюдением архиерея), предоставляя на утверждение высшей церковной власти лишь экстраординарные случаи (к примеру, лишение священного сана). Тем самым предпринималась попытка преодоления косной бюрократической делопроизводственной синодальной системы. Как проходила апробация обозначенной реформы церковного судопроизводства, рассмотрим на примере судебной практики Рязанского епархиального совета. Все даты, кроме отдельных случаев, которые будут оговорены, приводятся по юлианскому календарю.

Рязанский епархиальный совет осуществлял свою деятельность почти два года. Он был образован 27 июня 1918 г. Заметим, что все члены епархиального совета были избраны на епархиальном собрании (6 мая) и утверждены высшей церковной властью (24 июня). 27

мая (н. ст.) 1920 г. совету было объявлено о лишении государственной регистрации (ликвидирован постановлением Наркомата юстиции РСФСР)¹. Предположительно, весной 1920 г. начинается процесс по упразднению епархиальных советов, который закончился к маю 1921 г., когда почти во всех губерниях РСФСР епархиальные советы были ликвидированы². Вероятнее всего, после лишения государственной регистрации Рязанский епархиальный совет осуществлял свою деятельность нелегально.

Административное устройство епархиального совета, в отличие от духовной консистории, которая разделялась на присутствие и канцелярию с всевластным секретарем, было несколько иным. Дуализм администрации упразднялся, секретарь совета лишался всех административных полномочий, за ним оставался только контроль делопроизводства. Решение всех дел проходило соборно (председателем и членами совета, общее количество – пять человек), без какого-либо стороннего влияния. Утверждение постановлений совета принадлежало архиерею. В синодальном епархиальном управлении ском аппарате секретарь был связующим звеном не только консистории и архиерея, но и епархиального управления с обер-прокурором и Святым Синодом. К тому же секретарь имел право вето на решение не только консисторского присутствия, но и резолюцию самого архиерея. Все это существенно бюрократизировало делопроизводственный процесс. Теперь же в епархиальном совете (административно-исполнительном органе) принцип «разделяй и властвуй» был изъят, и должно было осуществляться полноценное соборное управление епархией.

Итак, Рязанский епархиальный совет структурно представлял собой единую организацию, в которой канцелярия разделялась на отделы, их было пять. Примечательно, что за каждым закреплялся один из членов совета, а также свой делопроизводитель. Собственно, сами названия отделов говорят о тематике обрабатываемой документации: административный, хозяйственный, судебный, бракоразводный и экономический³. Поскольку анализируется судопроизводство епархиального совета, то обозначим круг обязанностей судебного отдела. В его ведении была следующая документация: о проступках и преступлениях лиц духовного звания (в том числе церковных старост) против благочиния, благоповедения, должностных обязанностей; споры между клириками о пользовании доходами; жалобы на клириков и членов причта; донесения на противозаконные деяния светских лиц, подпадающих под епитимию; обвинения в святотатстве (кражи из храмов и часовен, захват церковной собственности)⁴.

Сохранился докладной реестр по третьему отделу Рязанского епархиального совета на 1920 г. (с января по май). Приведем несколько примеров, за какой период времени происходил разбор и вынесе-

¹ Рязанский губернский епархиальный совет. Опись. Предисловие // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1. Л. 3.

² Борисюк А. А. Система церковного управления на территории Москвы 1918 – 1925 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2022. С. 84.

³ Дело о распределении дел по отделам Рязанского епархиального совета [1919 г.] // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1. Д. 252. Л. 2 – 3.

⁴ Там же. Л. 2 об. – 3.

ние решения по поступающим документам. Вначале указана дата и номер поступившего дела, далее название, затем дата принятия решения советом и исполнение приговора (таблица 1).

Таблица 1. Докладной реестр за 1920 год (третий отдел Рязанского епархиального совета)⁵

Дата поступления	Номер	Название	Дата решения	Дата исполнения
10 января	164	Прошение псаломщика Евсевия Рубцова, с. Лихунино Касимовского уезда, об установлении порядка раздела хлебного дохода между членами причта	19 февраля	24 февраля
10 января	92	Обвинение священника Феодора Зверева, с. Лесуново Касимовского уезда, в подстрекательстве прихожан к закрытию в приchte диаконской вакансии	19 февраля	26 февраля
12 января	209	Обвинение священника Леонида Боголепова, с. Затворное Скопинского уезда, в противозаконных действиях против своего клирика священника Евгения Светлова	18 февраля	7 марта
4 февраля	819	Обвинение священника Василия Житова, с. Никитино Зарайского уезда, в разных упущениях по службе	5 марта	12 марта
19 марта	1539	Отказ священника Сергия Виноградова, с. Житово Рязанского уезда, от службы в приходе	16 апреля	19 апреля

Из приведенного обзора видно, что решение дел и исполнение приговора проходило довольно быстро, буквально в течение месяца, даже несмотря на обстоятельства времени (период Гражданской войны в России, нарастание богооборческого террора против Церкви). По сравнению с консисторским судопроизводством (которое длилось годами)⁶, это было значительное достижение реформы епархиально-

⁵ Настольный докладной реестр [по третьему отделу Рязанского епархиального совета] за 1920 год // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1. Д. 1026. Л. 1 об.-34.

⁶ См. примеры: Савинцев В., иерей. Рязанская духовная консистория: деятельность и развитие (1744 – 1918 гг.). Рязань, 2024. С. 193–235.

го управления Поместным собором 1917–1918 гг.

Перейдем теперь к непосредственному анализу механизма судебного разбирательства Рязанского епархиального совета. Покажем, каким образом он совершился. Рассмотрим несколько дел, на основании которых можно будет сделать выводы.

29 марта 1919 г. благочинный церквей г. Ряжска священник Петр Лагов подал в епархиальный совет рапорт, где сообщал, что бывший наблюдатель церковно-приходских школ, законоучитель Ряжской мужской гимназии, священник Сергий Мишин добровольно сложил с себя сан. Причем об этом деянии Мишин публично сообщил в газете «Наш Путь», в № 63 от 26 марта (н. ст.), в статье «К сведению всех». В статье Мишин критиковал духовенство и священноначалие, называя обманщиками, приветствовал революцию и новую власть и заявлял о добровольном снятии с себя сана. Подобное епархиальная власть не могла оставить без внимания. 22 апреля на заседании членов епархиального совета состоялось обсуждение этого дела. Итоговое решение было очевидно. Совет лишил священника Мишина сана и исключил из духовного звания. 26 апреля архиепископ Рязанский и Зарайский Иоанн (Смирнов) утвердил это решение. 3 сентября высшему церковному начальству было отправлено донесение для утверждения постановления Рязанского епархиального совета. 17 октября на заседании Священного Синода было утверждено постановление о лишении священного сана и исключении из духовного звания Сергия Мишина⁷.

14 мая (н. ст.) 1919 г. в газете «Известия Рязанского Губисполкома» была напечатана небольшая заметка, в ней неизвестный автор, обвинял священника Сергея Модестова, настоятеля храма с. Щурово Зарайского уезда, что Модестов берет высокую плату за отпевание (200 руб.), а если священнику не платят, то он отказывается от похорон. Для разбирательства епархиальный совет 8 / 21 мая назначает благочинного IV Зарайского округа священника Александра Фортинского, который 23 июня / 6 июля предоставил в совет отчет о своем расследовании. Благочинный характеризовал Модестова одним из примерных клириков в округе, не имеющего на приходе никаких трений. Фортинский полностью отрицал существование таксы за отпевание. Плата была добровольной, даже если и не могли заплатить, то Модестов хоронил бесплатно. По сути, благочинный статью из газеты считал клеветнической. 1 / 14 июля на очередном заседании членов епархиального совета было рассмотрено указанное дело. На основании доставленных благочинным сведений совет признал священника Модестова невиновным и прекратил дело. Епископ Михайловский, викарий Рязанской епархии Митрофан (Загорский) утвердил это решение⁸.

26 марта 1920 г. военный контролер Владимир Сергеевич Жуков подал заявление епископу Митрофану (Загорскому). В своем заявлении Жуков обвинял клириков Введенского храма г. Рязани в неблаговидном поведении. Суть была в следующем. Жуков пришел в храм

⁷ Об отказе священника Мишина от священного сана [1919 г.] // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1 Д. 988. Л. 2–10.

⁸ О взятии священником церкви села Щурово, Зарайского уезда, Сергием Модестовым высокой платы за погребение умерших // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1 Д. 984. Л. 1–8.

на всеоощное бдение (шла шестая неделя Великого поста), но там, вместо благоговейной службы, шла уборка храма (причем это было непосредственно во время службы). Монахини чистили запрестольный Крест и икону, одна даже входила в алтарь, чтобы чистить семи-свечник. Все это оскорбило религиозное чувство Жукова. Поэтому он просил владыку разобраться в этом «беззаконии»⁹.

Епархиальный совет 2 апреля назначил для проведения расследования благочинного II Рязанского округа священника Димитрия Прокимнова. 14 апреля благочинный подал в совет рапорт. Были взяты объяснительные с клириков (священников Владимира Виноградова и Иоанна Рейнова, диакона Иоанна Стрельникова), старосты храма и даже от самих монахинь (это были сестры из закрытого Рязанского Казанского монастыря, нашедшие приют в Введенском храме). Никто не отрицал, что во время службы шла уборка, но никакого «беззакония» не было, монахини не мешали ходу службы, убирались в боковом приделе. Не отрицали и входжение в алтарь, объясняли, что еще в монастыре игуменья благословляла рясофорным это делать. Примечательно, что благочинный не обнаруживал никакого бесчинства или нарушения благочиния во время службы¹⁰.

30 апреля на заседании Рязанского епархиального совета проходило слушание этого дела. Рассмотрев все документы, члены совета постановили: «1) Настоятелю Введенской гор[ода] Рязани церкви, священнику Владимиру Виноградову напомнить, что всякие работы по соблюдению чистоты в храме должны производиться до начала богослужения или по окончании его, но отнюдь не во время совершения богослужения; 2) ему же [Виноградову] разъяснить, что допуск в св[ятой] алтарь лицам женского пола, не исключая и рясофорных послушниц монастырей, возбраняется, без особого на то разрешения Епархиального Архиерея»¹¹. 6 мая епископ Митрофан утвердил это решение.

Из приведенных случаев судебных дел можно заключить следующее. Собственно, механизм судопроизводства не изменился существенно. Также как и в духовной консистории, для ведения по делу следствия назначался священник (благочинный или его помощник), который предоставлял материалы дознания в судебный отдел. На основании полученных документов епархиальный совет выносил решение. Правящий архиерей или викарий утверждали решение. Но есть одно существенное отличие в самом процессе. Епархиальный совет, в отличие от консистории, дела решал быстро (примеры чего уже приводились), не затягивая расследование на годы. Эту особенность нельзя не отметить.

Таким образом, Рязанский епархиальный совет, как церковный судебный орган, явился продолжателем духовной консистории, механизм делопроизводства оставался неизменным, но качественно изменился процесс, который в разы стал быстрее и эффективнее. Вероятно, если бы епархиальный совет продолжил свое существование, то и сам механизм судебной системы подвергся бы качественному из-

⁹ По заявлению Военного Контролера Владимира Сергеевича Жукова о беспорядках в Введенской церкви города Рязани [1919 г.] // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1 Д. 1011. Л. 1-1 об.

¹⁰ Там же. Л. 3-10 об.

¹¹ Там же. Л. 13.

менению, но это всего лишь предположение. Стоит отметить, что необходимо продолжать работу по изучению документов судебного отдела Рязанского епархиального совета, чтобы составить рубрикатор противоправных деяний клириков и мирян, а также проанализировать причины, приводившие к проявлениям неподчинения церковной власти, какого-либо проступка или порока. Да и в целом, чтобы яснее и четче понять, как жила Рязанская епархия в период начала страшного разгула безбожной власти.

Библиография

1. Борисюк А. А. Система церковного управления на территории Москвы 1918 – 1925 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2022. 298 с.
2. Дело о распределении дел по отделам Рязанского епархиального совета [1919 г.] // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1. Д. 252.
3. Настольный докладной реестр [по третьему отделу Рязанского епархиального совета] за 1920 год // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1. Д. 1026.
4. О взятии священником церкви села Щурово, Зарайского уезда, Сергием Модестовым высокой платы за погребение умерших [1919 г.] // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1 Д. 984.
5. Об отказе священника Мишина от священного сана [1919 г.] // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1 Д. 988.
6. По заявлению Военного Контролера Владимира Сергеевича Жукова о беспорядках в Введенской церкви города Рязани [1919 г.] // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1 Д. 1011.
7. Рязанский губернский епархиальный совет. Опись. Предисловие // ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1.
8. Савинцев В., иерей. Рязанская духовная консистория: деятельность и развитие (1744 – 1918 гг.). Рязань, 2024. 452 с.

Priest Vyacheslav Savintsev

LITIGATION PRACTICE OF THE RYAZAN DIOCESAN COUNCIL (HISTORICAL ESSAY)

Abstract. The article attempts to consider the judicial activity of the Ryazan Diocesan Council in 1918-1920. The structural arrangement, mechanism and process of the diocesan court (third division of the council's office) is studied. In order to highlight the peculiarities of the diocesan council's litigation practice, its comparative analysis with the judicial system of theological consistory is given. It should be noted that the actual problem has not yet been subjected to scientific research. The study showed qualitative changes in the diocesan court system, which occurred due to the actions of the Local Council 1917-1918 of the Orthodox Church of Russia. A number of archival sources that had not previously been analysed are introduced into scientific circulation.

Keywords: Ryazan diocese, diocesan council, diocesan administration, court, religion, history.

About the author: Priest Vyacheslav Alexandrovich Savintsev - doctor of church history, candidate of historical sciences, associate professor of the department of church history of the Kolomna Theological Seminary (e-mail:adaniram@mail.ru).

СВЯТИТЕЛЬ ФИЛАРЕТ (ДРОЗДОВ) И РЕВИЗИЯ ДУХОВНЫХ ШКОЛ

Аннотация. Митрополит Московский и Коломенский Филарет (Дроздов) по праву считается одним из наиболее авторитетных иерархов Православной Российской Церкви Синодального периода. Его личность справедливо привлекает внимание значительного количества как церковных, так и светских исследователей. В настоящей статье представлен анализ вклада святителя Филарета в устройство духовных школ посредством ревизий семинарий как наиболее действенного фактора, способствующего консолидации учебно-образовательного процесса как в рамках конкретной духовной школы, так и во всех духовно-учебных заведениях. В качестве основных источников использованы материалы личного фонда митрополита Филарета (Дроздова), хранящиеся в отделе рукописей Российской государственной библиотеки, а также материалы ревизий духовных школ, находящиеся в фонде Учебного комитета Российского государственного исторического архива. Путем анализа и сопоставления источников в статье заявлена цель осветить вклад митрополита Филарета в устройство духовных семинарий и представить малоизвестные факты из ранней биографии московского святителя.

Ключевые слова: святитель Филарет (Дроздов), Синодальный период, духовно-учебные заведения, ревизии духовных школ, реформа духовного образования

Сведения об авторе: игумен Ферапонт (Павел Федорович Широков) – кандидат богословия, доцент, проректор по воспитательной работе, доцент кафедры церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии, докторант Общецерковной аспирантуры и докторанттуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (ierom.ferapont@yandex.ru).

Духовно-образовательная система, сложившаяся окончательно в самом начале XIX века, претерпевала неоднократный процесс реформирования, при этом сами преобразования, по замечанию церковного историка И. К. Смолича, имели как положительные, так и отрицательные последствия: «последние объясняются отчасти тем, что изначально каждая отдельная реформа не столько имела в виду усовершенствование духовного образования, сколько являлась отражением господствовавших в данный момент политических взглядов, так что потребности духовной школы учитывались далеко не в достаточной мере. Реформы никогда не исходили от Святейшего Синода, он только проводил их, действуя под давлением преобладавшего политического направления или государственной власти, представленной в лице обер-прокурора»¹. Все преобразования, осуществляв-

¹ Смолич И. К. История Русской Церкви 1700-1917. Ч. 1. М.: Изд-во Спасо-Преображен. Валаам. монастыря, 1996. С. 418-419.

шился в первой половине XIX столетия, проходили при деятельном участии митрополита Московского Филарета (Дроздова), которого справедливо именуют «одним из главных созидателей российской духовной школы XIX века»². Митрополит Филарет имел существенный опыт службы в духовно-учебном ведомстве: по окончании Московской духовной семинарии он был определен в ней же учителем греческого и еврейского языков. В 1809 году последовало назначение иеродиакона Филарета на должность инспектора Санкт-Петербургской духовной семинарии, а в 1810 году он становится бакалавром богословских наук в столичной духовной академии, где преподавал догматическое богословие и церковную историю. 11 марта 1812 года архимандрит Филарет был определен ректором Санкт-Петербургской духовной академии и в данной должности прослужил до 1819 года, когда был определен на Тверскую архиерейскую кафедру³.

На сегодняшний день личность митрополита Филарета привлекает все большее внимание не только церковных, но и светских историков. Многие аспекты административной, научной и богословской деятельности святителя сегодня освещены в работах исследователей. В рамках настоящей статьи представлен краткий анализ ревизионной деятельности будущего московского иерарха, а также его участие в вопросах инспекции духовных школ в первой половине XIX века.

В рамках данного анализа необходимо охарактеризовать положение духовно-учебной системы в рассматриваемый период. На проблемы духовного образования стали обращать пристальное внимание уже в эпоху Екатерины II, причем именно в это время духовно-учебные заведения определялось направить к полезному руслу для государства. Курс обучения в духовных школах XVIII века составлял восемь классов. Школы получали вид закрытого учебного заведения, напоминавшие военные учебные заведения. Важно отметить, что, по справедливому замечанию историка А. В. Сушко, духовные семинарии в дореволюционной России были «не только духовными, но и общеобразовательными учебными заведениями»⁴. Дети духовенства имели возможность получить в семинариях духовное образование.

Уже с учреждением в Санкт-Петербурге Академии наук почетные места в учебном заведении занимали воспитанники семинарий. Однако вплоть до эпохи Екатерины II профессиональное образование имело строго сословный характер и в учебно-административном отношении не имело стройной системы. «Профессиональные школы призваны были удовлетворять неотложные практические потребности различных ведомств: духовного, военного, морского, горного, медицинского»⁵. Екатерининская комиссия об учреждении народных училищ, возглавляемая выпускником Киевской духовной академии П. В. Завадовским, воспользовалась кадрами духовных семинарий для формирования базы преподавания в малых училищах. В целом,

² Сухова Н. Ю. Святитель Филарет и духовно-учебные реформы 1860-х гг.: загадка непонимания // Филаретовский альманах. 2017. № 13. С. 122.

³ ОР РГБ. Ф. 316. К. 1. Д. 2. Л. 1-4.

⁴ Сулико А.В. Духовные семинарии в пореформенной России. 1861-1884г.г. СПб.: «Пеиро-центр», 2010. С. 3.

⁵ Рождественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. 1802-1902 / Сост. С.В. Рождественский. СПб: М-во нар. прос., 1902. С. 4.

следует отметить, что в XVIII веке при появлении необходимости образованных и способных людей духовные школы, по замечанию Е. М. Прилежаева, становились постоянным и неиссякаемым источником кадров для Академии наук, университетов, медицинских и народных училищ⁶. Этим объясняется то обстоятельство, что многие государственные деятели начала XIX века являлись выпускниками духовных семинарий (в частности, М. М. Сперанский).

Однако именно в эпоху Александра I духовное образование в России получило системный уровень устройства. При этом имелась необходимость приведения в единство программ обучения, главная цель которой была организация преемственности ступеней духовного образования. Автором «предначертания» реформы системы духовного образования был епископ Старорусский Евгений (Болховитинов). Несмотря на противостояние ряда видных иерархов, в числе которых был митрополит Московский Платон (Левшин), император, благодаря влиянию обер-прокурора Святейшего Синода Александра Николаевича Голицына, стал на сторону преобразований⁷. По сути, духовное образование именно в этот момент получает регламентированный характер.

Реформа духовного образования 1809-1814 гг. способствовала тому, что духовные академии стали осуществлять «триединую задачу»: они становились высшими духовно-учебными заведениями, научными центрами и центрами управления и надзора за духовно-учебными заведениями возглавляемого округа. Для осуществления последней цели формировались внешние академические правления⁸. Задача академий как окружных центров заключалась в подготовке учебных программ для средних духовных школ и в проведении ревизий. По замечанию церковного историка Н. Ю. Суховой, на начальном этапе академические ревизии имели положительное влияние, а отчеты ревизоров из духовных академий содержали значимый аналитический материал. Однако к 30-м гг. в условиях централизации «рекомендации профессоров-ревизоров практически перестали влиять на ход дела в семинариях, и ревизии стали назначаться крайне редко»⁹.

Таким образом, в ходе реформы духовные школы были распределены по четырем учебным округам (соответственно подчинению духовным академиям): Петербургский, Московский, Киевский и Казанский. Внешние академические правления осуществляли контроль за духовными семинариями своего округа, а последние, по тому же принципу – за духовными училищами своей епархии. Член внешнего правления при командировании в ту или иную духовную школу должен был присутствовать на публичных испытаниях, а в свободное время проводить ревизию семинарии¹⁰. Задача ревизора заключалась

⁶ Прилежаев Е.М. Духовная школа и семинаристы в истории русской науки и образования // Христианское чтение. 1879. № 7-8. С. 175.

⁷ Богословский М.М. Реформа духовной школы при Александре I и основание Московской духовной академии. Сергиев Посад: тип. Моск. сов. солд. деп., 1917. С. 15

⁸ Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М.: ПСТГУ, 2006. С. 61.

⁹ Там же. С. 65-66.

¹⁰ Организация центрального управления духовными училищами // Прибавление к Цер-

в подробном ведении записи по ходу ревизии, при этом в журнал правления вносились описания занятий каждого дня. Отдельно ревизор предоставлял характеристику членов правления и преподавателей. «Описание общего хода занятий за каждый день ревизору необходимо было вносить в журнал правления семинарии, а выписку из журнала, подписанную членами правления и зарезервированную епархиальным архиереем, следовало почтой вместе с подробным донесением направить в академическое правление для того, чтобы последнее к возвращению ревизора могло прийти к основным выводам о положении дел в семинарии. По прибытии ревизора последнему следовало особым донесением сообщить о способностях и прилежании самих членов семинарского правления, а также всех учителей»¹¹. Ревизии духовных семинарий в основном проводили инспектора духовных академий. Ревизии духовных академий, в свою очередь, проводили архиереи по представлению Комиссии духовных училищ. Отчеты по итогам ревизии направляли в Святейший Синод.

Таким образом, по справедливому замечанию протоиерея Георгия Флоровского, «академия надстраивалась над всей старой системой совсем заново. По новому плану Академия есть очень сложное учреждение. Во-первых, – высшая школа. Во-вторых, – ученая корпорация или коллегия, – для этой задачи организовывалась особая “Конференция” с участием внешних членов, из числа любителей и покровителей просвещения. В-третьих, – административный центр, и для целого учебного округа (Правление, внутреннее и внешнее)»¹².

Сложность представленной системы управления, оформившейся в «четырехэтажное здание»¹³, привела к необходимости в 1867 году осуществить очередную реформу духовного образования. При этом она включала в себя не только изменения учебных программ и штатов духовных школ, но и учреждение нового органа центрального управления духовно-учебными заведениями – Учебного комитета, третьего по счету в XIX веке после Комиссии духовных училищ (1808-1839 гг.) и Духовно-учебного управления (1839-1867 гг.). Ключевым аспектом реформы становится централизация системы духовного образования: духовные школы были выведены из подчинения сразу пяти органам (епархиального управления, академического правления, Духовно-учебного управления, обер-прокурора и Святейшего Синода) и представлены в прямое управление епархиального архиерея, который являлся главным начальником духовных школ епархии и наблюдателем за исполнением устава¹⁴. Устанавливается и новая форма контроля за духовными школами – инспекции духовных школ стали проводить ревизоры Учебного комитета взамен академических правлений. Состав ревизоров, согласно положению, формировался обер-прокурором и представлял собой светских лиц, имеющих выс-

ковным ведомостям. 1907. № 51-52. С. 2315.

¹¹ Ферапонт (Широков), иером. Ревизии духовных школ до учебной реформы 1867 года // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2022. № 4 (21). С. 86.

¹² Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. Минск, 2006. С. 144.

¹³ Организация центрального управления духовными училищами // Прибавление к Церковным ведомостям. 1907. № 51-52. С. 2317.

¹⁴ Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб.: Синодальная типография, 1867. С. 3.

шее богословское образование и опыт педагогической службы.

За годы службы в должности ректора столичной духовной академии архимандрит, а затем епископ Филарет (Дроздов) неоднократно привлекался к проведению ревизий духовных школ: в июле 1811 года он ревизовал уездные и приходские училища Санкт-Петербурга, в 1813 году от Комиссии духовных училищ имел поручение обозреть Санкт-Петербургскую семинарию по учебной части. В 1814 году архимандрит Филарет был определен членом Комиссии духовных училищ и в последующий период как член Комиссии стал регулярно командироваться в духовные школы. В 1815 году по поручению Комиссии он проводил ревизию Московской духовной академии и Новгородской, Тверской, Владимирской, Ярославской, Костромской, Московской и Вифанской семинарий «а также находящихся при них и на пути между ними некоторых уездных и приходских училищ»¹⁵. Обстоятельства ревизий и состояние духовных школ подробно представлены в первом томе собраний мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского по учебным и церковно-государственным вопросам. В следующем году за успешное обозрение духовно-учебных заведений и ревностную службу в духовно-учебном ведомстве архимандрит Филарет был пожалован панагией. В июле 1817 года он производил ревизию Санкт-Петербургской семинарии, а в 1818 году, уже будучи епископом Ревельским, святитель проводил ревизию Московской духовной академии и Московской, Вифанской, Тверской и Новгородской семинарий¹⁶.

В фонде Учебного комитета Российского государственного исторического архива (РГИА. Ф. 802) хранятся материалы ревизий духовных академий, осуществленных святителем Филаретом. В качестве примера рассмотрим ревизию Московской духовной академии в июле 1818 года. Инспекцию духовной школы епископ Филарет проводил с 12 по 15 июля, в ходе чего осуществил испытание студентов в еврейском, греческом, французском и немецком языках, а с 17 по 20 июля производил устное испытание в богословских науках¹⁷. По итогам ревизии епископ Филарет отметил, что умственное развитие учащихся можно было признать неодинаковым, что он объяснял не только отличием в семинарской подготовке (воспитанники поступали в академию из разных семинарий округа), но и различным подходом преподавателей, от которых во многом зависело умственное развитие учащихся. 8 августа по прибытии в Санкт-Петербург был подготовлен окончательный отчет по итогам ревизии¹⁸.

Продолжая оставаться членом Комиссии духовных училищ, святитель Филарет по поручению Комиссии также продолжал совершать ревизии духовных школ. Так, в 1820 году он, уже будучи архиепископом Тверским, проводил обозрение Московской духовной академии. Командирование архиепископа Филарета было обусловлено тем, что

¹⁵ Филарет (Дроздов), митр. Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам, издаваемое под редакцией преосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского: Т. 1-5. СПб.: Синод, тип., 1885-1888. Т. 1. С. 8.

¹⁶ ОР РГБ. Ф. 316. К. 1. Д. 2. Л. 8.

¹⁷ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 2268. Л. 1.

¹⁸ Там же. Л. 5.

он в это же время отправился из Санкт-Петербурга, где пребывал по должности члена Синода, «для обозрения своей епархии»¹⁹. По прибытии в Московскую духовную академию 19 июня святитель приступил к письменной проверке воспитанников: студентам высшего отделения было дано сочинение на изречение апостола Павла: «Мы же все откровенным лицем славу Господню взирающе, в той же образ преобразуемся от славы в славу, якоже от Господня Духа» (2 Кор. III. 18). В разъяснении данного изречения ученики должны были ответить на вопрос: какое состояние здесь описывается и каким путем оно достигается? Студентам низшего отделения был дан вопрос: какое познание совершеннее: зрительное (*cognitio intuitive*) или разумевательное (*discursive*)? Для подготовки ответа было представлено «сугточное время»²⁰. Устное испытание по богословским наукам осуществлялось 21 июня в присутствии митрополита Московского Серафима (Глаголевского). 5 июля архиепископ Филарет составил донесение Комиссии духовных училищ о состоянии академии, в котором положительно характеризовал состояние духовной школы.

Уже в бытность Московским епархиальным архиереем святитель Филарет продолжал внимательно следить за положением духовных школ и ревизионной деятельностью над ними, о чем свидетельствуют отзывы по данным вопросам. Так, в письме обер-прокурора графа А. П. Толстого 15 марта 1857 года митрополиту Филарету указывается, что правление Московской духовной академии предоставило отчет инспектора архимандрита Сергия (Ляпидевского) о ревизии в июле 1856 года Ярославской духовной семинарии. При этом в отчете было представлено, что Ярославская семинария признается благоустроенной духовной школой «по всем частям управления». В ней было обнаружено ревизором правильное и успешное преподавание, а также внимательный надзор за поведением учеников, которые, по замечанию архимандрита Сергия, «отличаются Богобоязненностью, скромностью и послушанием»²¹. Однако в сентябре того же года Ярославскую семинарию посетил «неожиданно» Его Императорское Высочество принц П. Г. Ольденбургский, который «не смог получить выгодных понятий о содержании здания и воспитанников ея». Данный отзыв о положении семинарии стал известен Императору, в связи с чем обер-прокурор конфиденциально сообщал митрополиту Филарету о сложившейся ситуации с просьбой провести еще одну ревизию «посредством лица самого опытного по части училищного управления», который при детальном знакомстве с положением дел в семинарии мог бы точно определить ее недостатки и указать способы к их разрешению²². В то же день митрополит Филарет немедленно направил письмо ректору Московской духовной академии архимандриту Евгению (Сахарову-Платонову) с требованием письменного объяснения от архимандрита Сергия о том, отчего произошло дан-

¹⁹ Филарет (Дроздов), митр. Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам, издаваемое под редакцией преосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского: Т. 1-5. СПб.: Синод. тип., 1885-1888. Т. 2. С. 39.

²⁰ Там же. С. 40.

²¹ ОР РГБ. Ф. 316. К. 67. Д. 5. Л. 1

²² Там же. Л. 2.

ное недоразумение. Объяснение требовалось представить митрополиту Филарету «без промедления»²³. 19 марта объяснение было предоставлено, к сожалению, оно не обнаружено в фонде митрополита Филарета, однако имеется резолюция святителя, в которой указано, что для разрешения данного дела митрополит полагал полезным провести еще одну ревизию Ярославской семинарии представителем Московской духовной академии²⁴.

Таким образом, на основании изучения архивных материалов можно сделать вывод о том, что святитель Филарет осуществлял ревизии духовных школ как административное лицо духовной академии и член Комиссии духовных училищ, что было вполне логичным. Однако в то же самое время значительный опыт службы в духовно-учебном ведомстве и административные способности выдающегося иерарха позволяли ему как на начальном этапе, так и в более позднее время выявлять основные проблемы учебного дела в духовных школах и выносить их на суд высшей церковной власти, что мы можем видеть посредством анализа материалов ревизий духовных школ, осуществленных святителем Филаретом.

Библиография

Источники

1. О ревизии Московской духов. академии епископом Ревельским Филаретом // Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 802. Оп. 1. Д. 2268.
2. Организация центрального управления духовными училищами // Прибавление к Церковным ведомостям. 1907. № 51-52. С. 2307-2327.
3. Письмо к ректору Московской Духовной академии Евгению относительно обследования Ярославской семинарии, произведенного архимандритом Сергием // Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 316. К. 67. Д. 6.
4. Письмо к свт. Филарету // ОР РГБ. Ф. 316. К. 67. Д. 7.
5. Письмо к свт. Филарету о плохом впечатлении от Ярославской семинарии у принца Ольденбургского // ОР РГБ. Ф. 316. К. 67. Д. 5.
6. Послужной список Филарета, митрополита Московской епархии (с 1803 по 1867 гг.) // ОР РГБ. Ф. 316. К. 1. Д. 2.
7. Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб.: Синодальная типография, 1867. 84 с.
8. Филарет (Дроздов), митр. Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам, издаваемое под редакцией преосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского: Т. 1-5. СПб.: Синод. тип., 1885-1888.

Литература

9. Богословский М. М. Реформа духовной школы при Александре I и основание Московской духовной академии. Сергиев Посад: тип. Моск. сов. солд. деп., 1917. 31 с.

²³ ОР РГБ. Ф. 316. К. 67. Д. 6. Л. 1 об.

²⁴ ОР РГБ. Ф. 316. Ф. 316. К. 67. Д. 7. Л. 1.

10. Прилежаев Е. М. Духовная школа и семинаристы в истории русской науки и образования // Христианское чтение. 1879. № 7-8. С. 161-187.
11. Рождественский С. В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. 1802-1902. СПб: М-во нар. прос., 1902. 785 с.
12. Смолич И. К. История Русской Церкви 1700-1917. Ч. 1. М.: Изд-во Спасо-Преображен. Валаам. монастыря, 1996. 798 с.
13. Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М.: ПСТГУ, 2006. 659 с.
14. Сухова Н. Ю. Святитель Филарет и духовно-учебные реформы 1860-х гг.: загадка непонимания // Филаретовский альманах. 2017. № 13. С. 122-140.
15. Сушкин А. В. Духовные семинарии в пореформенной России. 1861-1884 г. СПб.: «Пеироцентр», 2010. 256 с.
16. Ферапонт (Широков), иером. Ревизии духовных школ до учебной реформы 1867 года // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2022. № 4 (21). С. 83-94.
17. Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. Минск, 2006. 607 с.

Hegumen Ferapont (Shirokov)

SAINT PHILARET (DROZDOV) AND THE AUDITIONS OF THEOLOGICAL SCHOOLS

Abstract. Metropolitan Philaret (Drozdov) of Moscow and Kolomna is rightfully considered one of the most authoritative hierarchs of the Russian Orthodox Church of the Synodal period. His personality rightly attracts the attention of a significant number of both church and secular researchers. This article presents an analysis of the contribution of St. Philaret to the organization of theological schools through the audits of seminaries as the most effective factor contributing to the consolidation of the educational process both within a specific theological school and in all theological educational institutions. The main sources used are the materials of the personal collection of Metropolitan Philaret (Drozdov), stored in the manuscript department of the Russian State Library, as well as the materials of the audits of theological schools, located in the collection of the Educational Committee of the Russian State Historical Archive. By analyzing and comparing sources, the article aims to highlight the contribution of Metropolitan Philaret to the organization of theological seminaries and to present little-known facts from the early biography of the Moscow saint.

Key words: Saint Philaret (Drozdov), Synodal period, theological educational institutions, revisions of theological schools, reform of theological education

About the author. Hegumen Ferapont (Pavel Fedorovich Shirokov) – candidate of Theology, Assistant Professor, Vice Rector for Educational Work, Associate Professor at the Department of Church and Historical Disciplines at the Vologda Theological Seminary, doctoral student at the General Church Postgraduate and Doctoral Studies named after Saint Cyril and Saint Methodius (Russia, Vologda) (e-mail: ierom.ferapont@yandex.ru).

иерей Евгений Доля

ПАТРИОТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ВОЙНЕ 1941-1945 ГГ. В ОТРАЖЕНИИ ПЕРЕПИСКИ
УПОЛНОМОЧЕННЫХ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РПЦ ПРИ СНК СССР
(ПО МАТЕРИАЛАМ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Аннотация. В статье рассматриваются примеры патриотической деятельности Русской Православной Церкви в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., зафиксированные в переписке сотрудников центрального аппарата Совета по делам РПЦ при СНК СССР с его уполномоченными по РСФСР, отложившиеся в Государственном архиве Российской Федерации. Сохранившиеся документы позволили выявить, насколько масштабным и разносторонним был вклад священнослужителей и верующих Московского Патриархата в формирование победы над захватчиком. Ряд архивных документов публикуется впервые.

Ключевые слова: патриотическая деятельность, Оборона Москвы, Митрополит Сергий (Страгородский), защитники Отечества.

Сведения об авторе: иерей Евгений Владимирович Доля – магистр истории, магистр теологии, настоятель Александро-Невского храма с. Невское 2-го Воскресенского благочиния Коломенской епархии (e-mail: vosdol@yandex.ru).

На протяжении своей тысячелетней истории Русская Церковь неоднократно переживала со своим народом беды и тяготы военного времени. Отечественная история наполнена примерами живого и действенного патриотизма духовенства и мирян. Дошли до нас славные деяния преподобного Сергия Радонежского и подвиг патриарха Гермогена, известно деятельное участие духовенства в Отечественной войне 1812 года и Первой мировой войне 1914-1918 годов. В тяжелейших условиях священнослужители и верующие проявляли самопожертвование и самое настоящее величие духа, делая все возможное для помощи ближнему.

Не стала исключением и Великая Отечественная война 1941-1945 годов. Несмотря на духовную несвободу, гонения на Церковь, священнослужители, монашествующие и верующие с первого дня войны приняли самое активное участие в борьбе с агрессором. Начало широкой патриотической деятельности Русской Православной Церкви положило обращение Местоблюстителя Патриаршего Престола митрополита Сергия (Страгородского). В Обращении, в частности, говорилось: «Православная наша Церковь всегда разделяла судьбу народа. Вместе с ним она и испытания несла, и утешалась его успехами. Не оставит она народа своего и теперь. Благословляет она небесным благословением и предстоящий всенародный подвиг».

Самым активным образом духовенство и верующие отозвались на призыв архиепископа. Не существовало почти ни одного даже сель-

ского прихода, не внесшего свой вклад в общеноародное дело.

Благодаря сохранившимся архивным документам представляется возможность выявить, насколько масштабным было участие членов Русской Православной Церкви в формировании победы над захватчиком.

Среди огромного комплекса архивного фонда России, заслуживающим внимания материалы фонда Р-6991 (фонд Совета по делам религий при СНК СССР) ГАРФ. В частности, в 1-й и 2-й описях фонда хранится обильная переписка сотрудников центрального аппарата Совета с его уполномоченными по РСФСР. Последние, как правило, ежеквартально направляли в адрес Г.Г. Карпова¹ информационные отчеты о положении и деятельности Русской Православной Церкви. В докладах обычно рассматривались одни и те же темы. Так, уполномоченные Совета поднимали вопросы количества открытых и закрытых церквей, обращений верующих и нарушения закона Об отделении Церкви от государства. Вместе с этим, практически всегда, в документах описывалась патриотическая работа Московского Патриархата.

Особое значение в деятельности Русской Православной Церкви в военные годы уполномоченные Совета придавали архиерейским патриотическим обращениям, проповеди на местах, а также совершению богослужений, приуроченных к памятным датам.

В одной из архивных информационных справок² положительно оценивался тот факт, что Патриарх Сергий (Страгородский), митрополит Алексий (Симанский) и митрополит Николай (Ярушевич) «выпустили за время войны около 30 патриотических обращений к духовенству и верующим...»³. В качестве примера указывалось: «В октябре месяце 1941 года, когда немцы предприняли наступление на Москву, Сергий обратился с посланием к верующей части населения г. Москвы и области; в ноябре 1941 года митрополит Сергий своим посланием укреплял среди верующих уверенность в победе и пробуждал ненависть к врагу; в январе 1942 года – к духовенству и верующим на оккупированной территории Сергий напоминал, чтобы они не забывали, что они русские. Предостерегал от измены и предательства, к помощи партизанам»⁴. Вместе с тем упоминалось и послание Патриарха Сергия к 26-й годовщине Советского государства, где Предстоятель Русской Церкви, в частности, писал: «Наш Союз встретил врагов до неразрывности спаянной беззаветной любовью всех племен к своей общей Родине, готовностью их на всякую жертву»⁵.

Также опубликованное к годовщине Октябрьской революции, широко известно стало обращение митрополита Николая (Ярушевича)

¹ Г.Г. Карпов, 1943-1967. С сентября 1943 по февраль 1960 года — председатель Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете народных комиссаров СССР (позже — при Совете министров СССР).

² Православная Церковь в период Отечественной войны // Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 6. Л. 17-35.

³ Там же. Л. 18.

⁴ Там же. Л. 19.

⁵ Там же.; см.: Послание Патриарха Сергия к 26-й годовщине Советского государства // Журнал Московской Патриархии 1943. №3. С. 3.

к клиру и верующим Украины⁶. В тексте говорилось: «Дорогие мои братья и сестры – украинцы. Вместе со всей страной я с великой душевной мукой переживаю все страдания, какие вам, дорогие, причинили и причиняют фашистские изверги человеческого рода. Но уже пробил час суда Божия. Близок час, когда с Божией помощью и при Его благословении правда и свобода окончательно восторжествуют над чудовищным насилием и изуверской жестокостью фашистских исчадий ада, и стгниет фашистская нечисть с лица украинской земли навсегда...»⁷.

По отзывам партизанского движения в 1942 и 1943 гг., послания архиереев к верующим на оккупированных немцами территориях оказывали большое влияние на население, что способствовало усилению помощи Красной армии⁸.

Стоит отметить и фигурирующие в переписке между председателем Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпова и функционерами ЦК ВКПб два послания за 1944 г. митрополита Алексия (Симанского).

Первое, датированное 15 июня 1944 г., посвящалось трехлетней годовщине начала Отечественной войны⁹. Местоблюститель Патриаршего Престола напоминал пасомым, что Церковь с первого дня войны, «не прерывая молитвы своей ни на один день, за всеми службами церковными усердно молилась Господу о даровании успеха и победы нашему воинству..., подавала руку помощи скорбящим и страждущим от лишения близких своих на браны; она непрестанно поминала пред престолом Божиим всех, „имже судил Господь положити на браны души своя”»¹⁰. Иерарх подчеркивал, что исключительно общими усилиями верующих создана танковая колонна имени Димитрия Донского, и увеличиваются славные победы на поле браны. Архиерей призывал не останавливаться на достигнутом и продолжать, еще усерднее помогать в достижении победы.

«Будем же тверды до конца, отцы и братие, – писал митрополит, – и никакое уныние или неверие в торжество правды да не омрачает и не умаляет нашего подвига!

И как бы ни были тяжелы жертвы, которые приходится нести, какие бы потери ни пришлось нам претерпеть ради конечной победы, как бы продолжительна ни была разлука с близкими и дорогими, как бы тяжела ни была неизвестность о них, – будем хранить бодрость духа и веру в правду Божественного Промысла, всегда венчающего верных милостию и щедротами»¹¹.

Другое обращение митрополита Алексия (Симанского) от 25 ав-

⁶ Обращение к клиру и верующим жителям Украины митрополита Николая (Ярушевича) от 27 ноября 1943 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 16-18.; См.: Обращение Митрополита Николая к клиру и верующим Украины // Журнал Московской Патриархии. 1943. №3. С. 5-6.

⁷ Обращение к клиру и верующим жителям Украины митрополита Николая (Ярушевича) от 27 ноября 1943 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 16; Обращение Митрополита Николая к клиру и верующим Украины // Журнал Московской Патриархии. 1943. №3. С. 5.

⁸ Православная Церковь в период Отечественной войны // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 6. Л. 21.

⁹ Послание митрополита Алексия (Симанского) пастырям и пасомым Русской Православной Церкви от 15 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 105-106 об.

¹⁰ Там же. Л. 105 об.

¹¹ Там же. Л. 106.

густа 1944 г., адресовалось духовенству и верующим Румынии¹². Архипастырь призывал повергнуть оружие против поработителей – немцев, изгнать захватчиков из пределов Родины, содействовать Красной Армии в ее подвиге освобождения, в том числе и румынской земли. Только так, по мысли митрополита, пастыри и паства могли исполнить свой долг перед Церковью и Отечеством¹³.

Советские госслужащие, в свою очередь, признавали большую значимость подобных обращений в деле поднятия духа и патриотических чувств. Г.Г. Карпов не раз просил высших партийных деятелей СССР оказать содействие в издании большого тиража посланий¹⁴.

Со своей стороны уполномоченные Совета на местах в отчетах руководству всегда акцентировали внимание на том, читались ли обращения иерархов духовенством¹⁵.

Обращает на себя внимание то, что «основные послания» патриарха Сергия переводились на иностранные языки. Согласно одной из архивных информационных справок, «в США, Канаде и др. Американских странах, где проживает много славян, эти документы послужили толчком к довольно широкому движению по оказанию помощи СССР в войне против немецких захватчиков.

Везде были созданы “Комитеты помощи России”, которые провели большую разъяснительную работу о Советском Союзе, собирали

¹² Обращение Местоблюстителя Патриаршего Престола Русской Православной Церкви Митрополита Алексия (Симанского) к духовенству и верующим румынского народа // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 185-187; «Православная Церковь в период Отечественной войны» // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 6. Л. 21.

¹³ Обращение Местоблюстителя Патриаршего Престола Русской Православной Церкви Митрополита Алексия (Симанского) к духовенству и верующим румынского народа // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 186.

¹⁴ Обращение Г.Г. Карпова в ЦК ВКП(б) от 30 октября 1943 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 12; Обращение Г.Г. Карпова в ЦК ВКП(б) и Совнарком СССР от 16 июня 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 104; Обращение К.А. Зайцева в Совнарком СССР от 28 августа 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 189; «Православная Церковь в период Отечественной войны» // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 6. Л. 18.

¹⁵ См., например: Сообщение Г.Г. Карпова в адрес Совнаркома СССР от 19 апреля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 2. Л. 56 об.; Патриотическая работа духовенства Кубанской Патриаршей епархии за время с 1 июня по 1 октября 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 10. Л. 44; Докладная уполномоченного Совета по делам РПЦ при Мособлисполкоме А.А. Трушина от 20 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 12. Л. 105; Отчет о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Куйбышевской области с 15 марта по 20 августа 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 12. Л. 111; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Тульской области А.С. Гришина за 2 квартал 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 14. Л. 24 об.; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ при Новосибирском Облисполкоме П.Н. Созоненка с 1 апреля по 1 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 15. Л. 43; Докладная записка о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Алтайскому краю И.Г. Сивко от 10 июля 1944 г. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 15. Л. 83; Докладная записка о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Курской области Н. Ефремова от 23 апреля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 15; Докладная записка о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Орловской области И.Д. Леуськова от 25 апреля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 51; Отчет уполномоченного Совета по делам РПЦ по Чувашской ССР К. Иванова от 18 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 78 об.

крупные материальные и денежные средства в фонд обороны СССР.

Представитель Русской Православной Церкви в Америке митрополит Вениамин был избран председателем «Комитета помощи России» в Нью-Йорке¹⁶.

Надо сказать, что не менее серьезно относились к патриотическим посланиям захватчики. Понимая, какой эффект на людей произвели обращения, фашисты жестоко расправлялись с теми, кого учили в их чтении. Так, известно, что за обнародование посланий митрополита Сергия (Страгородского) в Киеве расстреляли настоятеля Никольско-Набережной церкви архимандрита Александра (Вишнякова) и настоятеля церкви Байкова кладбища протоиерея Павла Остренского¹⁷.

Помимо обнародования посланий первых лиц Московской Патриархии, патриотическая проповедь в военные годы, конечно, была частью служения всего епископата и духовенства.

Переписка членов Совета по делам РПЦ изобилует самыми разными примерами обращений к пастве¹⁸. Во всех концах Советского Союза священнослужители регулярно призывали верующих всеми силами и средствами содействовать общему делу, скорейшей победе над врагом. Среди архивных материалов зачастую встречается положительная оценка подобным речам. В частности, в отчетных документах по Кубанской епархии за 1944 г. имеется запись, что «умело и эффективно проповедует в патриотическом духе благочинный Новопокровского округа протоиерей Н. Терентиенко»¹⁹.

В освобожденных от оккупации регионах священнослужители также старались укреплять дух людей, а вместе с тем, осуждали предателей Родины, призывали к восстановлению порушенных городов и помощи Красной армии²⁰.

¹⁶ Православная Церковь в период Отечественной войны // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 6. Л. 22.

¹⁷ См.: Копылова О. Н. Ущерб, причиненный Русской Православной Церкви в годы Великой Отечественной войны (по материалам Государственного архива Российской Федерации) // Материалы церковно-общественной конференции «За други своя: Русская Православная Церковь и Великая Отечественная война». М.: Издательский Совет РПЦ. 2005. С. 123-138.

¹⁸ См., например: Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Курской области Н. Ефремова за 3 квартал 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 8. Л. 52; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Башкирской АССР Н. Козлова за 2 квартал 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 37. Л. 4; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Курской области Н. Ефремова за 2 квартал 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л. 84; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ при Мособлисполкоме Трушина от 20 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 12. Л. 105; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ при Винницком Облисполкоме Л.И. Франчука // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 35. Л. 74.

¹⁹ Патриотическая работа духовенства Кубанской Патриаршей епархии за время с 1 июня по 1 октября 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 10. Л. 44.

²⁰ Информационный отчет о работе за 3 квартал 1944 г. уполномоченного Совета по делам РПЦ по Орловской области Черемисинова // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 10. Л. 95; Информационный отчет о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Украинской ССР П.С. Ходченко от 20 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 118; Информационный отчет о работе с 1 июля по 1 октября 1944 г. уполномоченного Совета по делам РПЦ Черниговской

Отметим, что в подавляющем большинстве докладов и информационных справок, присыпаемых уполномоченными Совета в Москву, каких-либо подробностей, и тем более стенограмм произносимых проповедей, не встречается. Как правило, только упоминания о фактах обращений к верующим, иногда краткое резюме о содержании проповеди священника или послания архиерея.

Однако редкие исключения все же имеются. Так, в Делах 8²¹ и 38²² 1-й Описи фонда Совета по делам религий при СНК СССР отложились три послания (от 3 сентября 1944 г., 1 апреля 1945 г., 4 мая 1945 г.)²³ архиепископа Курского и Белгородского Питирима (Свиридова). Сохранившиеся тексты позволяют узнать некоторые детали патриотической работы, проводимой в Курской епархии. Архиерей, в частности, призывал паству и верующих оказывать посильную материальную помощь Красной армии и заботиться «о детях воинов, сражающихся на поле брани, о сиротах, отцы которых с честью пали смертью храбрых за честь и независимость... дорогой Родины»²⁴.

Как указывалось выше, особую нишу в патриотической деятельности Русской Православной Церкви, наряду с проповедью, занимали богослужения. Люди, пережившие тяжелые испытания и лишения войны, находили в общей молитве утешение и моральную опору. Уставные храмовые богослужения, молебны и панихиды часто собирали большое количество людей самых разных слоев населения, что непременно отражалось в отчетах Совета по делам Русской Православной Церкви.

Приведем несколько примеров.

Из доклада Г.Г. Карпова в адрес И.В. Сталина и В.М. Молотова от 30 сентября 1943 г. известно, что 23 сентября митрополит Сергий (Страгородский) отслужил в Богоявленском соборе г. Москвы молебен «о даровании победы войскам союзников в Красной армии», который собрал около 8000 человек²⁵.

19 апреля 1944 г. председатель Совета по делам РПЦ сообщал высшему руководству страны о количестве людей, посетивших Пасхальные богослужения в Москве и Подмосковье. Ночные богослужения в 30-ти открытых храмах столицы посетило порядка 120000 людей. Причем в большинстве церквей проводилось 2-3 службы, данных о

области Г.А. Шишко // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 169 об.

²¹ Информационные отчеты уполномоченных о работе и положении и деятельности РПЦ по РСФСР за III квартал 1944 г.; переписка с уполномоченными. Т. I. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 8.

²² Информационные отчеты уполномоченных по РСФСР за II квартал 1945 г. Т. II. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38.

²³ Обращение к пастырям и пасомым Курской области епископа Курского и Белгородского Питирима (Свиридова) от 3 сентября 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 8. Л. 56-56 об.; Обращение к пастырям архиепископа Курского и Белгородского Питирима (Свиридова) от 1 апреля 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л. 105; Послание пастырям и пастве Русской Православной Церкви Курской епархии архиепископа Курского и Белгородского Питирима (Свиридова) от 4 мая 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л.106.

²⁴ Обращение к пастырям и пасомым Курской области епископа Курского и Белгородского Питирима (Свиридова) от 3 сентября 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 8. Л. 56.

²⁵ Обращение Г.Г. Карпова в Совнарком СССР от 30 сентября 1943 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 2.

которых не указывалось.

«Особенно большое скопление верующих, – по сообщению Г.Г. Карпова, – наблюдалось в следующих храмах г. Москвы:

1. Кафедральный «Богоявленский» собор (Спартаковская, 15) – до 10 тысяч человек.

2. Церковь «Петра и Павла» (Преображенская пл., 11) – 8 тысяч человек.

3. «Свято-Духовская» церковь (На Даниловском кладбище) – 8 тысяч человек.

4. Церковь «Иоанна Предтечи» (На Красной Пресне) – 6 тысяч человек.

5. Церковь Иоанна Воина (Б. Якиманка, 46) – 6 тысяч человек.

6. Церковь «Петра и Павла» (Солдатская ул., 4) – 4 тысячи человек»²⁶.

Во многих храмах при этом молились военнослужащие, в том числе офицерский состав. В Иоанно-Предтеченском храме на Красной Пресне их насчитывалось до 200 человек²⁷.

В Московской области 90 открытых церквей в Пасхальную ночь посетило 148000 человек. Согласно оперативным данным – больше на 53000 человек, чем в 1943 г.

Среди верующих также на богослужениях находились офицеры и рядовые солдаты. «В “Казанской” церкви (село Коломенское, Ленинского района) военнослужащих было 50 человек, в церкви “Александра Невского” (поселок Бирюлево, Ленинского района) – 275 человек, в “Троицкой” церкви гор. Подольска – 100 человек»²⁸.

Примечательные сведения, свидетельствующие о религиозном подъеме населения, находятся в отчете уполномоченного Совета по делам РПЦ по Марийской Республике за 1944 г. По его свидетельству, в городе Йошкар-Ола «в праздничные дни церковь²⁹ посещают до 1000 человек, и среди посещающих бывает даже командный состав воинских частей»³⁰. В сентябре 1944 г. для соборного храма из закрытой тогда церкви Спаса Нерукотворного Образа в селе Цибикнур была предпринята перевозка икон. По пути следования (15 километров) проходящие люди, в том числе военные офицеры, прикладывались к святыням и жертвовали средства³¹.

Благодаря живому отклику духовенства, молитва регулярно совершалась в открытых храмах не только в воскресные и праздничные дни, но и в дни важных военных и памятных государственных событий.

В частности, торжественные богослужения совершались 1 мая³²,

²⁶ Обращение Г.Г. Карпова в Совнарком СССР от 19 апреля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 2. Л. 56.

²⁷ Там же.

²⁸ Обращение Г.Г. Карпова в Совнарком СССР от 19 апреля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 2. Л. 56 об.

²⁹ Имеется ввиду Воскресенский собор Йошкар-Олы.

³⁰ Информационный отчет за 1944 г. уполномоченного Совета по делам РПЦ по Марийской АССР К.А. Шикина // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 11. Л. 112.

³¹ Там же. Л. 112-113.

³² Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Ленинградской области А.И. Кушнарева от 1 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 12. Л. 151;

22 июня³³, по случаю открытия второго фронта в Западной Европе и побед Красной Армии³⁴, в день 3-ей годовщины Отечественной войны³⁵, в дни годовщин освобождения городов от немецких захватчиков³⁶.

В целом, значение богослужебной деятельности в военные годы было несомненно велико. Именно в храмах оглашали патриотические послания иерархов, духовенство обращалось к верующим со словами, вдохновляющими на ратный подвиг. Молитва и проповедь не только служили утешением и укреплением духа, но и способствовали изживанию пораженческих настроений.

Еще одним важным направлением патриотического служения Русской Православной Церкви в период войны стала материальная помощь государству и советской армии.

В этом отношении отчеты уполномоченных Совета являются ценным источником. Зафиксированные в них данные наглядно показывают, насколько многогранной и масштабной была поддержка священнослужителей и верующих своего Отечества.

В условиях крайней нужды епископат, духовенство и приходские общины регулярно жертвовали денежные средства, приобретали облигации государственных военных заемов, собирали ценные вещи и продукты.

В общей сложности за 4 года войны Русской Православной Церкви было собрано более 300 миллионов рублей³⁷.

Согласно архивным документам, в основном материальная помощь направлялась в фонд обороны (в том числе на создание танковой колонны им. Дмитрия Донского и эскадрильи им. Александра Невского), на подарки бойцам Красной армии, на оказание помощи раненым в госпиталях, инвалидам Отечественной войны, детям и детским домам, семьям военнослужащих, в фонд Красного Креста³⁸.

Докладная записка о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Орловской области от 25 апреля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 48.

³³ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Ленинградской области А.И. Кушнарева от 1 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 12. Л. 151; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ при Новосибирском Облисполкоме П.Н. Созоненка с 1 апреля по 1 июля 1944г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 15. Л. 43.

³⁴ Патриотическая работа духовенства Кубанской Патриаршей епархии за время с 1 июня по 1 октября 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 10. Л. 44.

³⁵ Информационный доклад о работе за 2 квартал 1944 г. уполномоченного Совета по делам РПЦ по Тульской области А.Ф. Гришина // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 14. Л. 24 об.

³⁶ Информационный доклад о работе за 3 квартал 1944 г. уполномоченного Совета по делам РПЦ по Орловской области И.Ф. Черемисинова // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 10. Л. 95; Докладная записка инспектора Совета по делам РПЦ Митина о работе уполномоченного при Краснодарском Крайисполкоме от 6 февраля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 78 об.; Докладная записка инспектора Совета по делам РПЦ В. Петруниса о работе уполномоченного по Черниговской области Украинской ССР от 15 декабря 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 169 об.

³⁷ Шкаровский. М.В. Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Вече, Лепта, 2010. С. 155.

³⁸ См. например: Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Орловской области И.Ф. Черемисинова за 3 квартал 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп.

В той или иной степени такой список содержался в информационных отчетах практических всех уполномоченных Совета, обязательно с точным указанием пожертвованных сумм. В отношении упоминания сторон, внесивших материальную помощь, советские чиновники вели себя по-разному. Чаще всего сообщались общие данные по епархиям, но иногда приводились результаты трудов благочиний, приходов или отдельных священнослужителей.

Так, например, в докладе уполномоченного по г. Харькову от 1 мая 1944 г. сообщалось, что «собрано верующими и сдано церковными советами:

На Красный Крест – 423678 р.

На танковую колонну 241000 р.

На подарки к 26 годовщине Красной армии – 108749 р.

Инвалидам отечественной войны – 337693 р.

Личные пожертвования духовенства – 62000 р.

Подарки госпиталям к 1 мая 150000 р.

Всего по гор. Харькову собрано и сдано более 1300.000 р. По периферии, по ориентировочным данным, собрано и сдано церковными общинами более двух миллионов рублей на те же цели»³⁹.

В докладе за 2 квартал 1945 г. уполномоченного Совета по делам РПЦ по Калужской области указывалось: «Патриотическая работа церкви за отчетный период... по неполным данным выражается:

1. В Фонд Обороны Страны – 64873 руб.

2. Помощь семьям фронтовиков – 86332 руб.

3. Подарки Красной Армии – 50000 руб.

4. Пожертвование госпиталям – 20000 руб.

5. На танковую колонну 1932 руб.

6. Подписка на Заем – 65850 руб.

В вышеуказанной сумме – лучше дело поставлено в гор. Калуге, ими собрано:

Подарки Красной Армии – 50000 р.

Для госпиталя – 20000 р.

Семьям фронтовиков – 50000 р.

Всего по неполным данным по области собрано денежных средств – 288994 р.»⁴⁰.

Так же скрупульно приводил данные уполномоченный Совета по Ульяновской области. В тексте доклада отмечалось, что по имеющимся у него сведениям за 2 квартал 1945 г. «по всем действующим церквам... собрано и внесено в государственный банк: в фонд обороны – 22000

1. Д. 10. Л. 95; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Тульской области А.Ф. Гришина за 2 квартал 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л. 60 об.; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Куйбышевской области за период с 15 марта по 20 августа 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 12. Л. 111; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ при Новосибирском Облисполкоме П.Н. Созоненка за период 1 апреля по 1 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 15; Сообщение инспектора Совета по делам РПЦ Митина в адрес Г.Г. Карпова от 30 марта 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 35. Л. 40.

³⁹ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Харьковской области Н.Е. Снежко от 15 мая 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 154.

⁴⁰ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Калужской области И. Кузовкова от 15 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 37. Л. 15.

рублей, на оказание помощи детям фронтовиков – 9000 рублей, на приобретение облигаций госзайма – 162200 рублей»⁴¹.

Еще более лаконичные данные содержатся в отчете по Горьковской области. Сообщая о деятельности Церкви, уполномоченный Совета писал: «По действующим церквам... за 1-е полугодие 1944 г. было перечислено на разные патриотические цели 1771114 р. деньгами, и кроме этого, щерсти 79,2 килограмма, мяса 13,8 килогр. и полотенец 123 штуки...»⁴².

Вместе с этим, среди архивных материалов встречаются доклады, где уполномоченные предпочитали указывать не адресаты материальной помощи, а места ее сбора.

Так, 4 октября 1944 г. в адрес председателя Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпова поступил отчет за 3 квартал по Курской области. В документе, в частности, сообщалось: «Имеются сведения о... средствах от нижеследующих округов:

1. По Курскому округу – 100658 р.
2. По Суджанскому округу – 29000 р.
3. По Фатежскому округу – 40500 р.
4. По Касторенскому округу – 3958 р.
5. По Черемисиновскому округу – 1611 р.
6. По Обоянскому округу – 24816 р.
7. По Рыльскому округу – 3121 р.»⁴³.

Подобным образом отчитывался уполномоченный Совета по Ленинградской области, однако, предоставив данные о материальной помощи, собранной не по областным районам, а в определенных храмах.

В докладе за 4-й квартал 1944 г. отмечалось: «За отчетный период внесено:

- Никольский собор – 250000 р.
 Князь-Владимирский храм – 363172 р.
 Спасо-Преображенский храм – 350000 р.
 Б. Охтинская Никольский храм – 230000 р.
 Волковская церковь – 90000 р.
 Троицкая Лесновская церковь – 85000 р.
 Серафимовская церковь – 8439 р.
 Коломяжская церковь – 13050 р.
 Духовенство – 39000 р.
 Итого: 1428661 р.»⁴⁴.

Аналогично передавал сведения в Москву уполномоченный по Тульской области. В отчете о проделанной работе за 2 квартал 1945 г. чиновник приводил список из 9 храмов, с указанием размера пожертвований для фронта от каждого. Общая сумма равнялась

⁴¹ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Ульяновской области Карташева за 2 квартал 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л. 69.

⁴² Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Горьковской области Ф.А. Мосунова от 10 сентября 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 12. Л. 121.

⁴³ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Курской области Н. Ефремова от 10 сентября 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 8. Л. 53.

⁴⁴ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Ленинградской области А.И. Кушнарева за 4 квартал 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 11. Л. 19.

363143 р. 96 к⁴⁵.

Наряду с обобщающими данными, в информационных отчетах встречаются сведения и о персональной патриотической работе духовенства. Ярким примером является доклад уполномоченного по Саратовской области за первое полугодие 1945 г. Помимо прочего, сообщалось: «Следует отметить добросовестную патриотическую работу настоятеля кафедрального собора⁴⁶ Жог Дмитрия Ивановича. Под его руководством с августа 1944 г. по июнь 1945 г. внесено на нужды, связанные с отечественной войной 5.000.000. руб., в том числе на эскадрилью им. Александра Невского в 10 самолетов – 1.000.000 р. и 2.700.000 р. в фонд помощи детям и семьям военнослужащих...»⁴⁷.

В основном сбор материальной помощи производился в храмах после богослужений. Последние, как указывалось выше, совершались не только в церковные праздники, но и в дни памятных военных и государственных событий. Стремление поддержать защитников Отечества особенно проявлялось на Рождество и на Пасху⁴⁸. Среди дат, когда организовывались сборы материальных средств, в архивных источниках также значатся дни образования Красной армии⁴⁹, 1 мая⁵⁰, празднования годовщин освобождения городов⁵¹, Октябрьской социалистической революции⁵², годовщин начала Отечественной войны⁵³.

⁴⁵ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Тульской области А.Ф. Гришина за 2 квартал 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л. 60-61.

⁴⁶ Имеется ввиду Троицкий кафедральный собор Саратова.

⁴⁷ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Саратовской области П.В. Полубабкина от 26 июня 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 37. Л. 30.

⁴⁸ См., например: Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Архангельской области Г.Ф. Попова за 2 квартал 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 37. Л. 33; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Астраханской области П.В. Кулемина от 20 мая 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л. 3; Письмо епископа Краснодарского и Кубанского Флавиана (Иванова) от 1 июня 1945 г. в адрес уполномоченного Совета по делам РПЦ по Краснодарскому краю // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л. 17.

⁴⁹ Докладная записка о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Курской области Н. Ефремова за 2 квартал 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л. 84; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Омской области И.Е. Тихомирова от 6 апреля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 15. Л. 26.

⁵⁰ Обращение к пастырям архиепископа Курского и Белгородского Питирима (Свиридова) от 1 апреля 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л. 105; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Ленинградской области А.И. Кушнарева от 1 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 12. Л. 151.

⁵¹ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Черниговской области Г.А. Шишко с 1 июля по 1 октября 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 169 об.; Сообщение уполномоченного Совета по делам РПЦ при Ворошиловградском Облсовете трудящихся депутатов Дубовой в адрес Г.Г. Карпова от 2 октября 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 17. Л. 28.

⁵² Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ при Ворошиловградском Облсовете трудящихся депутатов Дубовой от 15 декабря 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 10. Л. 153.

⁵³ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Ленинградской области А.И. Кушнарева от 1 июля 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 12. Л. 151;

Нельзя не отметить, на местах представители власти иногда со смущением относились к публичной помощи духовенства и верующих. Учитывая тот факт, что с 1929 г. Церкви законодательно запрещалось вести благотворительную деятельность⁵⁴, среди членов Совета встречались те, кто был против всякой возможности, в частности, помогать госпиталям напрямую.

Так, на совещании 20 сентября 1944 г., инспектор Совета по делам РПЦ Г. Т. Уткин советовал уполномоченному по Алтайскому краю не сообщать приходским общинам, какие госпитали имеют нужду в гуманитарной помощи, чтобы исключить ее самостоятельную передачу, а отдавать ее исключительно в «соответствующие советские распределительные органы»⁵⁵.

Уполномоченный по Ярославской области в 1944 г. писал: «Религиозная община, в лице своего старосты Анисимовой, оказывает денежную и материальную помощь обращающимся к ней инвалидам Отечественной войны и семьям красноармейцев, в особенности, последним, но учета выданных средств не ведется.

Мною предложено общине выделенные для оказания помощи инвалидам Отечественной войны и семьям красноармейцев средства передавать советским органам (Наркомсобесу или Отделу по трудовому устройству и оказанию помощи семьям военнослужащих), а не-посредственное оказание помощи прекратить...»⁵⁶.

Уполномоченный по Украинской ССР, сообщая о патриотической работе Русской Православной Церкви в докладе от 1 мая 1944 г. язвительно отмечал, что шефствования верующих над военными госпиталями является ни чем иным, как стремление к влиянию на окружающее население⁵⁷.

Из доклада уполномоченного по Астраханской области за 2 квартал 1945 г. известно, что в Рождественские святки на подарки в один из госпиталей г. Астрахани Церковь собрала 50000 рублей. Однако духовенство и верующие не были допущены к раненым бойцам⁵⁸.

Подобное отношение, судя по всему, было скорее исключением. В целом, материальную помощь принимали и высоко ценили. В отчетах уполномоченных Совета по делам РПЦ много раз упоминается о выражении признательности со стороны военных и государственных органов⁵⁹. Внесшим наибольший вклад в дело обороны страны

Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Тульской области А.С. Гришина за 2 квартал 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 14. Л. 24 об.

⁵⁴ Марченко А.Н. Благотворительная деятельность Русской Православной Церкви в советском государстве (1918—1964 гг.) // Вестник Челябинского гос. ун-та. История. 2008. Вып. 24. № 15 (116). С. 120.

⁵⁵ Стенограмма кустового совещания-семинара уполномоченных Совета по делам РПЦ при СНК ССР – при обл (край) исполкомах Советов депутатов трудящихся от 20 сентября 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 6. Л. 2 об.

⁵⁶ Докладная записка о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Ярославской области И. Иванова // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 65 об.

⁵⁷ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Украинской ССР П. Ходченко от 8 июня 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16. Л. 107.

⁵⁸ Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Астраханской области П.В. Кулемина от 20 апреля 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л. 2 об.

⁵⁹ См., например: Письмо епископа Краснодарского и Кубанского Флавиана (Иванова) от

приходам и священнослужителям нередко приходили телеграммы с благодарностью от Сталина⁶⁰.

Следует особенно отметить, самым ярким свидетельством признания заслуг Русской Православной Церкви на патриотическом поприще является тот факт, что многие представители духовенства были удостоены советской властью высоких государственных наград, как во время Великой Отечественной войны, так и после.

Среди документов фонда Совета по делам религий при Совете министров СССР ГА РФ отложились списки священнослужителей, награжденных, в частности, орденом «Красной звезды», медалями «Партизану Отечественной войны», «За оборону Кавказа», «За боевые заслуги», «За победу над Германией», «За Варшаву», «За Берлин», «За отвагу», «За оборону Ленинграда», «За оборону Москвы»⁶¹, «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.»⁶².

Материалы ценны тем, что, кроме персональных данных, они также содержат комментарии уполномоченных Совета, объясняющие причины награждения.

Так, в списке представляемых к медали «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» от Курской области указано, что священник Павел Говоров во время немецкой оккупации, с риском для своей жизни, скрывал бежавших от фашистского плена русских летчиков и помог им переправится через линию вражеского фронта к красноармейским частям⁶³.

В списке от Тульской области отмечено, священник Григорий Троицкий «копал окопы в деревне Михалково, Тул. р-на, был в пожарном звене в артели Металпром...»⁶⁴.

Вместе с тем, примечательны примеры награжденных медалями «За оборону Москвы». В тексте архивного документа записано, что настоятель Воскресенской церкви на Брюсовском переулке протоиерей Николай Бажанов «состоял начальником команды противопо-

1 июня 1945 г. в адрес уполномоченного Совета по делам РПЦ по Краснодарскому краю // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38. Л. 17-17 об.

⁶⁰ См., например: Стенограмма кустового совещания-семинара уполномоченных Совета по делам РПЦ при СНК СССР – при обл (край) исполнкомах Советов депутатов трудящихся от 20 сентября 1944 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 6. Л. 3 об.; Информационный отчет о работе за 3 квартал 1944 г. уполномоченного Совета по делам РПЦ по Орловской области Черемисинова // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 10. Л. 95; Информационный доклад о работе уполномоченного Совета по делам РПЦ по Саратовской области П.В. Полубабкина от 25 августа 1945 г. // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 13. Л. 13

⁶¹ Духовенство, награжденное на фронтах Отечественной войны // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 53. Л. 17-20.

⁶² Список московского духовенства, представленного к награждению медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 53. Л. 1-16.

⁶³ Награжденное духовенство за участие на фронтах Отечественной войны // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 53. Л. 19; Список лиц, представленных к награждению медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг." по Курскому епархиальному Управлению // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 53. Л. 37.

⁶⁴ Список лиц, представленных к награждению медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг." по Тульской епархии // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 53. Л. 48.

жарной охраны в домах №№ 5 и 7 по Краснопролетарскому тупику (84-ое домуправление), лично принимал участие в тушении зажигательных бомб. Как священник, организовал в своем храме служение патриотических молебнов и произносил речи с призывами к защите Москвы»⁶⁵.

Настоятель церкви в честь иконы Божией Матери Нечаянная Радость в Марьиной Роще, протоиерей Петр Филонов, организовал в храме бомбоубежище. Частыми проповедями в храме поддерживал дух верующих. «Обходил дома верующих с целью поддержания бодрости и мужества. Организовал в храме сборы на оборону страны во время богослужений»⁶⁶.

Со своей стороны, также удостоенный медали «За оборону Москвы», настоятель Всехсвятской церкви г. Тулы, протоиерей Петр Турбин, во время обстрела, «при подходе врага, не прекращал богослужений, вел непрерывные патриотические беседы, призывал к мужеству, неоднократно лично подвергаясь опасностям при обстреле и бомбометке. Организовал среди верующих дружины на строительство оборонительных сооружений. Производил сборы в храме на оборону»⁶⁷.

Итак, подводя итог, с достоверностью можно сказать, что документооборот Совета по делам РПЦ, хранящийся в ГАРФ, и, в частности, многочисленные отчеты его уполномоченных на местах, являются ценнейшим источником. Сохранившиеся материалы позволяют, с одной стороны, увидеть масштабы патриотической деятельности Московского Патриархата, в целом, а с другой, выявить множество ее отдельных аспектов. Особенно значимыми, по нашему мнению, являются записи, где зафиксированы труды и поступки отдельных людей, священнослужителей и мирян, самоотверженно вносявших свой скромный вклад в достижение победы.

Библиография

Источники

1. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 2.
2. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3.
3. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 6.
4. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 8.
5. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1.

⁶⁵ Список духовенства г. Москвы, проявившего особую патриотическую деятельность в месяцы обороны столицы (октябрь 1941 г. – январь 1942 г.) // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 194-195.

⁶⁶ Там же. Л. 197.

⁶⁷ Список духовенства г. Москвы, проявившего особую патриотическую деятельность в месяцы обороны столицы (октябрь 1941 г. – январь 1942 г.) // ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 198.

- Д. 10.
6. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 11.
 7. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 12.
 8. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 37.
 9. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 38.
 10. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 44.
 11. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 12.
 12. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 13.
 13. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 14.
 14. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 15.
 15. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 16.
 16. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 17.
 17. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 35.
 18. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 53.

Литература

19. Копылова О. Н. Ущерб, причиненный Русской Православной Церкви в годы Великой Отечественной войны (по материалам Государственного архива Российской Федерации) // Материалы церковно-общественной конференции «За други своя: Русская Православная Церковь и Великая Отечественная война». М.: Издательский Совет РПЦ, 2005. С. 123-138.
20. Марченко А.Н. Благотворительная деятельность Русской Православной Церкви в советском государстве (1918—1964 гг.) // Вестник Челябинского гос. ун-та. История. 2008. Вып. 24. № 15 (116). С. 118-132.
21. Обращение Митрополита Николая к клиру и верующим Украины // Журнал Московской Патриархии. 1943. №3. С. 5-6.
22. Послание Патриарха Сергия к 26-й годовщине Советского государства // Журнал Московской Патриархии 1943. №3. С. 3-4.

Priest Evgeny Dolya

PATRIOTIC ACTIVITY OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH
IN THE GREAT PATRIOTIC WAR OF 1941-1945. REFLECTING THE
CORRESPONDENCE OF THE COMMISSIONERS OF THE COUNCIL
FOR THE AFFAIRS OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH
UNDER THE COUNCIL OF PEOPLE'S COMMISSARS OF THE USSR
(BASED ON THE MATERIALS OF THE STATE ARCHIVE OF THE
RUSSIAN FEDERATION)

Abstract. The article examines examples of the patriotic activities of the Russian Orthodox Church in the Great Patriotic War of 1941-1945, recorded in the correspondence of the staff of the central office of the Council for the Affairs of the Russian Orthodox Church under the Council of People's Commissars of the USSR with its representatives for the RSFSR, deposited in the State Archive of the Russian Federation. The surviving documents revealed how extensive and versatile was the contribution of the clergy and faithful of the Moscow Patriarchate in shaping the victory over the invader. A number of archival documents are being published for the first time.

Keywords: Patriotic activity, Defense of Moscow, Metropolitan Sergius (Stragorodsky), defenders of the Fatherland.

About the author: Priest Evgeny Vladimirovich Dolya – Master of History, Master of Theology, rector of the Alexander Nevsky Church in the village of Nevsky 2nd Resurrection Deanery of the Kolomna Diocese (e-mail: vosdol@yandex.ru).

«МОНАСТЫРЬ В МИРУ» И «БОГОСЛУЖЕБНО-ПОКАЯЛЬНАЯ СЕМЬЯ»: РЕАЛИИ XX ВЕКА И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ

Аннотация. В статье рассматривается идея «монастыря в миру», сформулированная священником Валентином Свенцицким и повлиявшая на Маросейскую общину святых Алексия и Сергия Мечевых. Их взгляды на устройство духовной жизни можно сравнить с известным спором преподобных Нила Сорского и Иосифа Волоцкого рубежа XV-XVI вв. об устройении монашеской жизни. «Монастырь в миру» и «богослужебно-покаяльная семья» сыграли важную роль в возрождении духовной жизни Русской Церкви в условиях разраставшихся советских гонений.

Ключевые слова: «монастырь в миру», протоиерей Валентин Свенцицкий, духовная жизнь, Маросейская община, праведный Алексий Мечев, священномученик Сергий Мечев, «богослужебно-покаяльная семья».

Сведения об автор: чтец Александр Иванов, студент 3-го курса магистратуры Коломенской духовной семинарии (e-mail: ivanovalex_2001@mail.ru).

В начале прошлого столетия в нашей Церкви, на фоне возрождения духовной жизни, появилась идея «монастыря в миру». Во многом она ассоциируется с личностью протоиерея Валентина Свенцицкого, который зимой 1928 года провел для общины своего храма свт. Николая Чудотворца на Ильинке 20 бесед на эту тему¹. Можно сказать, что отец Валентин является главным теоретиком этой идеи, подробно изложившим ее в своих проповедях и поучениях. Он стал верующим человеком после общения с преподобным Анатолием Оптинским и принял священный сан в непростом 1917 году. После освобождения от первого ареста в 1924 году стал вести еженедельные беседы о творениях святых отцов, восстановил правила частого причащения и строгого исполнения постов, отменил исповедь во время Литургии и обязательную оплату треб². Его службы с проповедью могли продолжаться всю ночь. В 1928 году отца Валентина в очередной раз арестовали и отправили в ссылку в Сибирь, где он и скончался в 1931 году.

Другой личностью, которая испытала влияние идеи «монастыря в миру», был святой праведный Алексий (Мечев), создатель известной Маросейской общины при храме свт. Николая в Кленниках. Она также известна под названием «богослужебно-покаяльной семьи». Отец Алексий сам сравнивал свою общину с монастырем, а когда со временем и он познакомился со старцем Анатолием Оптинским, оказалось, что они совершают одно дело в одном духе, но только один в монастыре, а другой – в городском храме³. Дело праведного Алексия после его кончины продолжил его сын, отец Сергий,

¹ Валентин Свенцицкий, прот. Проповеди. М.: Отчий дом, 2013. С. 7.

² Там же.

³ Надежда. Душеполезное чтение. Вып. 17. Базель – Москва : Швейцарское благотворительное общество и Русское отделение – «Милосердный самарянин», 1993. С. 322-327.

будущий священномученик. После закрытия храма в 1932 году жизнь общины не прекратилась, а стала тайной. В результате советских репрессий ее члены оказались рассеяны по всей стране. Священники с Никольского прихода тайно служили, богослужения проводились на квартирах. Как известно, из богослужебно-покаяльной семьи Мечевых вышло 14 священнослужителей, в числе которых епископ Калужский Стефан (Никитин), архим. Борис (Холчев) и другие⁴.

Как мы видим, и отца Валентина Свенцицкого, и свв. Алексия и Сергия Мечевых многое объединяет: все они трудились над возрождением духовной жизни за пределами монастырей, являясь известными пастырями и проповедниками Москвы; были знакомы с представителем Оптинского старчества, прп. Анатолием; пострадали от советских репрессий. Однако идея «монастыря в миру» понималась ими по-разному. Если отец Валентин не оставил после себя общины, сопоставимой по численности и влиянию с Маросейской, то последняя как раз-таки наоборот была широко известна и тогда, и сейчас. Мы много знаем о ее устройстве и деятельности и о тех людях, что были ее членами или воспитанниками. Но от отца Валентина нам остались многочисленные проповеди, поучения и беседы, в которых он излагал свое видение и понимание «монастыря в миру» как законченной идеи и реальной возможности. Обратившись к ним и сравнив с богослужебно-покаяльной семьей Мечевых, мы сможем понять разницу и увидеть, как ярчайшие представители нашей Церкви возрождали духовную жизнь в условиях советских гонений.

«Святой Антоний Великий предрек, что наступят дни, когда подвижничество как бы растворится в мирской жизни. Но он же предрек и утешение – что в условиях мирской жизни явятся новые подвижники, которые превзойдут древних»⁵. Такие слова произнес отец Валентин на проповеди в 1924 году. Его стремление нормализовать духовную жизнь рядовых верующих, городских жителей прослеживается с самого начала священнического служения. Еще в 1922 году, во время ссылки в Таджикистан после первого ареста, он написал руководство по овладению навыками Иисусовой молитвы «Тайное поучение». Кроме того, большое значение отец Валентин придает примерам преподобного Серафима Саровского, Оптинских старцев и праведного Иоанна Кронштадтского, которые в то время воспринимались как современники.

Непосредственно современных ему верующих людей, живущих в миру, он считал такими же монахами-затворниками. Душа православного человека чувствует себя одинокой посреди шума толпы и мирской жизни, а храм она воспринимает как пустыню или скит. В этом отец Валентин видел истину, открытую еще святыми отцами, и являющуюся центральной в деле спасения. «Разумею — уходжение от мира душой. Разумею — невидимый монастырь, разумею — решительное ограждение себя от безбожного, бесовского мира невидимой

⁴ Воробьев В., прот. Пастырское служение в Русской Православной Церкви. XX в. // Православная Энциклопедия. Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Том «Русская Православная Церковь». М.: Церковно-научный центр Русской Православной Церкви «Православная Энциклопедия», 2000. С. 299.

⁵ Валентин Свенцицкий, прот. Проповеди. С. 37-38.

стеной, воздвигаемой молитвой, наипаче молитвой Иисусовой⁶. Важной составляющей при этом является также строгое исполнение церковных правил.

Синодальный период в истории нашей церкви привел к тому, что приходской храм стал восприниматься верующими только лишь как место исполнения необходимых треб и таинств, удовлетворяя необходимую молитвенную потребность. Духовное руководство человеческими душами же возлагалось на монастыри и старчество. Однако со временем жизнь в миру для христианина стала более трудной и соблазнительной. Те из верующих, кто относился к делу внутреннего устроения серьезно, стали требовать от священников, помимо исполнения таинств и треб, руководства в деле спасения. Вопросы церковной жизни на рубеже XIX-XX вв. усложнились, так как на приход легла задача духовной работы.

Одним из первых их начал решать святой праведный Иоанн Кронштадтский. «Феофану Затворнику казалось, что путь Иоанна Кронштадтского возможен только в условиях жизни монастырской, и он предупреждал его об этом. Иоанн Кронштадтский хотел личного беседования с епископом Феофаном и просил принять его и побеседовать с ним, но Феофан Затворник отказался. Неизвестно, к чему бы привела эта беседа, но во всяком случае Иоанн Кронштадтский пошел своим путем молитвенной жизни в миру. Вот то, что было в жизни о. Иоанна личным вопросом, стало ныне вопросом общечерковным⁷. Духовная жизнь вышла из условий монастыря, и теперь рядовой священник исполняет обязанности старца, а сама жизнь прихода приняла новый вид. Такое положение отец Валентин сравнивает с первыми веками христианства. Потребность мирянина, начинающего духовную жизнь, в духовном наставнике закономерна и логична. Эту обязанность приходится брать на себя обычным священникам, так как исключительных по дарованиям духовников мало.

В основу возрождения духовной жизни отец Валентин ставил процесс полного оцерковления, который предполагает участие благодатных сил Церкви, а не только личные усилия и подвиги человека. Для этого нужно соблюдать церковные правила, из которых отец Валентин выделяет ключевые. Так, о молитве он говорит: «Необходимо молитвенное правило для каждого у себя на дому, чтобы мир, который все время стремится захлестнуть нашу жизнь, был отгорожен этой привычкой к домашней молитве⁸. Далее о посте: «Необходимо строжайшее соблюдение постов, чтобы это помогло воздвигнуть определенную, отгораживающую тебя от мирской жизни стену. Когда приходишь в день поста туда, где едят все, тебе радостно сказать, что ты постишься, потому что ты православный христианин. И в этом чувстве церковности твоей жизни ты ощущаешь крепкое основание в деле спасения⁹. И завершает это отношением к семье и к храму: «Твое оцерковление должно касаться и семьи. Ты непременно должен чувствовать свою семью, как Церковь, ты должен постоянно проверять себя там духом церковности, чтобы мирская жизнь, ко-

⁶ Валентин Свенцицкий, прот. Проповеди. С. 149.

⁷ Там же. С. 296-299.

⁸ Там же. С. 361-362.

⁹ Там же. С. 362.

торая врывается в жизнь семейную, была бы отгорожена этим оцерковлением. Наипаче все это касается храма. Здесь все должно быть проникнуто духом церковности: от самого высшего проявления молитвенности в храме до самого последнего движения, как будто бы не имеющего прямого отношения к молитве»¹⁰.

И вот зимой 1928 года отец Валентин Свенцицкий проводит 20 бесед о монастыре в миру, где окончательно формулирует свои мысли о духовной жизни. «Монастырь в миру – это основная идея всего моего служения. Она лежит в основе настоятельской деятельности, она лежит в основе моего духовничества, она лежит в основе моих проповедей. Многие считают эту идею несуществимой, для многих она представляется неверной, но для очень многих, несмотря на то, что я постоянно возвращаюсь к ней, она все еще не достаточно ясна»¹¹. Отец Валентин считал ее задачей современной ему эпохи в жизни Церкви. При этом саму идею «монастыря в миру» воспринимал не как свое достижение, но как мысль святых отцов, приводя цитату из святителя Иоанна Златоуста: «Мы должны искать пустынножительство не только в каких-либо местах, но и в самом произволении, и прежде всего другого душу свою ввести в самую необитаемую пустыню»¹².

«Монастырь в миру» станет возможен, когда возникающие у людей побуждения к уединению и монашескому подвигу за монастырскими стенами (разрушенными новой властью) будут удовлетворены в условиях мирской жизни. «Мы также должны стать «единожительствующими». И нас побуждает к этому окружающая жизнь, нас к этому побуждает полная невозможность строить нашу внутреннюю, духовную жизнь, не отгородившись внутренне от безбожного нас окружающего мира. В каждой семье, в каждом доме, иногда в каждой комнате есть такое взаимоотношение с окружающими, которое заставляет глубоко прятать свою внутреннюю, религиозную, молитвенную жизнь, что является не меньшим побудителем к созданию внутреннего монастыря, чем тот побудитель, которым являлся языческий мир для создания монастырей прежних. Когда человеку нельзя встать в свой угол и лба перекрестить и он должен делать вид, что смотрит в окно, и в это время мысленно читать свои молитвы, то он поставлен в условия более необходимые для создания внутреннего монастыря, чем тот христианин первых веков, которому приходилось, чтобы проводить христианскую жизнь, уходить в монастырь на окраину города»¹³.

То, что раньше считалось уделом монахов (личная молитва, частое причащение Святых Таин, постоянное богоисление, изучение Священного Писания и житий святых отцов), теперь должно перейти в мирские условия. Последние же, в свою очередь, предполагают решительное отделение внутренней жизни человека от окружающей его безбожной реальности. Это сравнимо с уходом во внутреннюю пустыню, в которой христианин должен постоянно чувствовать про-

¹⁰ Валентин Свенцицкий, прот. Проповеди. С. 362.

¹¹ Валентин Свенцицкий, прот. Монастырь в миру. Проповеди и поучения. М.: Лествица, 2003. С. 302.

¹² Там же. С. 302.

¹³ Там же. С. 306.

тивопоставление себя с миром. «Монастырь в миру» – это создание молитвенной, духовной жизни, которую мы переносим из наших разрушенных монастырей в условия жизни мирской. Здесь такое же уходжение от развращенного мира, как там, здесь такое же уединенное жительство, как там, здесь такое же устремление к высшему и горнему, к служению Богу, как там, здесь может быть и такое же полное оцерковление, как там, здесь может быть и такое же великое послушание, как там. И тогда, если эта задача будет выполнена нами, будет создан новый, невидимый монастырь взамен разрушенных монастырей, и этот монастырь не смогут разрушить никакие случайные, внешние обстоятельства»¹⁴.

Ведь Церковь никогда не ослабляла своих правил и уставов, Ее истины неизменны, и человеку решать, примет ли он их, чтобы быть Ее членом. Отец Валентин считал современное ему время эпохой возрождения Церкви. Но так как параллельно торжествует безбожие, то и строгость относительно исполнения церковных правил становится необходимой¹⁵.

В своей последней книге, «Диалоги», написанной за три года до смерти, отец Валентин доводит до конца свое видение идеи «монастыря в миру». Ей посвящен последний, десятый диалог – «О духовной жизни», в котором мы находим слова, которые можно назвать кратким содержанием всего мировоззрения батюшки: «И вот случилось так, что монастырь этот перенесен в мир. Стен больше нет. Но где же твой монастырский храм? Это тот храм, где ты теперь исповедуешься у духовника своего и причащаешься Святых Тайн. Может быть, ты не можешь проводить в нем столько времени, сколько в монастыре, но все же жизнь в этом храме – главное в твоей жизни. Где твоя келья? Она перенесена в шумные мирские квартиры, но и в миру она осталась келией, даже если ты занимаешь «угол». В ней должна быть монастырская тишина и монастырская жизнь – хотя кругом шум, и из-за стен доносятся в твою келью не церковные песнопения братии, а мирские песни, суетные разговоры, пьяное веселье. Твоя комната неизменно должна оставаться келией, где все проникнуто духом молитвы и тишины. У тебя много внешних мирских дел, ты должен делать их «за послушание», не прилепляясь к ним душой, как делал ты и в монастыре тяжелую работу в пекарне или на скотном дворе. Жизнь мирская течет по своим законам. У нее свой уклад. И ты, принимая его, поскольку это внешнее необходимо для твоей жизни в миру, должен свою личную и внутреннюю жизнь построить на началах церковных. В монастыре ты был послушник. Ты должен оставаться им в миру»¹⁶.

Такой внутренний монастырь, по мнению отца Валентина, уже никто не сможет уничтожить, ведь он является внутренним достоянием человека.

Понимание идеи «монастыря в миру» праведным Алексием Мечевым не было наполнено таким резким противопоставлением веру-

¹⁴ Валентин Свенцицкий, прот. Монастырь в миру. С. 307-308.

¹⁵ Там же. С. 333.

¹⁶ Валентин Свенцицкий, прот. Избранное. Диалоги. Беседы о духовной жизни. М.: Издательская группа Свято-Троице-Серафимо-Дивеевского женского монастыря «Скит». 1999. С. 185-187.

ющего человека и мира. Настоятель Маросейской общины предполагал, что и в миру надо жить «премирно», то есть пользоваться его благами, плюсами, и в то же время как бы не пользоваться. Для отца Алексия «монастырь в миру» – это паства как семья, под единым руководством духовного лица, связанная узами любви. Жизнь обычно-го мирянина при этом сочетается с внутренней работой Богу¹⁷.

Приобщение людей к вечности, как это видел отец Алексей Мечев, возможно благодаря подлинному православному богослужению, лишенному различных имитаций и подмен. Современная же ему церковная служба была искажена и не приготовляла к вечности. Потому отец Алексий и дал верующим настояще богослужение. Оно стало фундаментом духовной жизни, которая раньше, казалось, была возможна только в монастыре. Особую роль в этом играло знание праведного Алексия жизни и человеческого сердца¹⁸.

Происходит изменение отношения к церковной службе: ежедневное богослужение совершается не для того, чтобы каждый верующий приходил в храм изо дня в день, но чтобы любой христианин знал – в это время в храме совершается Литургия или Всенощное бдение, и если есть возможность, он без препятствий может туда прийти. Способы духовного руководства в Маросейской общине были разными по форме относительно каждого человека, но принципы всегда были одинаковыми. Изменение жизни происходит сначала лично у верующего, потом у его узкого круга (семья и близкие)¹⁹.

Подобным же образом проживали святые угодники, которые не только во время богослужения, но постоянно приобщались к Богу, при этом ничем не отличаясь от других людей, так же живя во времени.

Такое понимание идеи «монастыря в миру» отцом Алексием Мечевым легло в основу у устройства Маросейской общины, которая стала практической иллюстрацией его мировоззрения. Как мы знаем, в храме святителя Николая в Кленниках при отце Алексии было введено ежедневное богослужение, тогда как в других малых церквях столицы службы совершались только несколько раз в неделю. Еще одной особенностью прихода были встречи, проводимые батюшкой и общие чаепития после служб. После революции при храме начались курсы по изучению богослужения, лекции на различные темы (так как многие духовные школы закрылись)²⁰.

Община отца Алексия была пестрой, представляла все слои общества, однако люди были объединены общим стремлением идти по пути христианского восхождения. Члены общины, по замыслу настоятеля, участвовали в общем труде: богослужебной и повседневной жизни своего храма. Со временем на приходе святителя Николая во все отказались от услуг платных певчих и пономарей, потому что все это делалось руками духовных чад отца Алексия. Каждый раз в ночь с субботы на воскресенье служилось уставное всенощное бдение с литургией. После богослужения устраивалась трапеза, которая называлась «агапой». Во время нее велись разговоры на духовные темы,

¹⁷ Святой Праведный Алексий Мечев / Сост. Маркова А. А. М.: Благовест, 2013. С. 31-35.

¹⁸ Надежда. Душеполезное чтение. Выпуск 17. С. 322-331.

¹⁹ Святой Праведный Алексий Мечев. С. 31-35.

²⁰ Там же.

читались псалмы. Изначально такие беседы велись лично отцом Алексием, но со временем он стал перекладывать эту обязанность на присутствующих. Кроме того, существовала духовная переписка, ведение духовного дневника для анализа состояния человека²¹.

На всенощном бдении молящиеся подпевали все песнопения, которые могли, а Священное Писание читалось на русском языке. Кафизмы как читались, так и пелись с канонархом, чтобы народ более полно участвовал в службе. То же самое происходило и с каноном. Всенощная заканчивалась в 4 часа утра, литургия же начиналась в 5. На приходе практиковались совместные выезды за город на дачи, где община продолжала привычные занятия вдали от храма. Сестры мечевской общины носили одинаковую одежду, в которой их и хоронили после кончины: белые платки и серые платья²².

Таким образом, «монастырь в миру» на примере Маросейской общины породил совершенно новое, оригинальное явление – «богослужебно-покаяльную семью». Дело отца Алексия продолжил его сын, Сергий. Поначалу общине было нелегко перестроиться на нового духовника, поэтому первое время его настоятельства было многотрудным. Спустя некоторое время его арестовали, что повлияло на ситуацию во взаимоотношениях общины и ее главы, и после возвращения отца Сергия храм переживал уже большую радость. Однако в Никольской церкви стал возникать ропот, некоторые члены духовной семьи так и не приняли отца Сергия и перешли в другие храмы. У нового настоятеля появились мысли оставить общину, однако со временем он преодолел этот кризис. Духовые чада стали интересоваться иконописанием, посещая выставки древних икон и лекции искусствоведов²³.

В 1929 году отец Сергий был арестован и отправлен в ссылку на 3 года. Началась переписка между ним и духовными чадами. Настоятелем же стал священник Борис Холчев, который тоже был арестован в 1931 году. Его преемником оказался иером. Александр (Ильин), при котором храм был закрыт в 1932 году.

Итак, мы можем говорить о двух взаимосвязанных явлениях в духовной жизни нашей Церкви прошлого столетия: идее «монастыря в миру» и «богослужебно-покаяльной семьи» Мечевых. Первое было описано отцом Валентином Свенцицким и повлияло на Маросейскую общину, однако имело определенные отличия от того, что создали святые Алексий и Сергий.

Рассмотренные выше концепции устроения духовной жизни в их одновременной взаимной целостности и различии относятся к конкретным историческим обстоятельствам первой половины XX столетия. Однако будет справедливо поставить вопрос о возможных исторических параллелях. К таковым, по нашему мнению, может быть отнесен, в частности, знаменитый спор преподобных Нила Сорского и Иосифа Волоцкого рубежа XV-XVI вв. относительно принципов устроения монашеской жизни, что нашло отражение в составленных ими уставах своих обителей. Так, если первый, будучи апологетом скитского монашества, больше говорил о внутреннем, молитвенном

²¹ Святой Праведный Алексий Мечев. С. 73-94.

²² Там же.

²³ Там же.

делании монаха как его главной задаче, акцентируя внимание на его борьбе с помыслами и страстными движениями души²⁴, то второй, напротив, жестко отстаивал общежительный устав, определенную иерархию и административное устройство монастырей, делая упор на беспрекословное послушание игумену и общественное служение²⁵.

Такого же противостояния между отцом Валентином и святыми Алексием и Сергием конечно не было, но есть схожие моменты в их понимании духовной жизни. Ведь и Нил Сорский говорил, что скитское монашество предполагает в качестве подготовительной ступени именно общежительный устав, который отстаивал Иосиф Волоцкий, а последний, как известно, в свою очередь, посыпал отдельных своих учеников для обучения внутреннему деланию к прп. Нилу. Такую же параллель можно провести между «монастырем в миру» и «богослужебно-покаяльной семьей». Отец Валентин больше говорил о душевной работе человека, его уходе внутрь себя, как бы обращаясь к одной конкретной личности, не ставя перед собой задачи создания организованной общины с определенным порядком. Тогда как отцы Алексий и Сергий Мечевы были руководителями прихода как монастырской семьи. Маросейская община имела свой строй, иерархию и вела определенный образ жизни, в центре которого стояло православное богослужение.

Пример «монастыря в миру» и «богослужебно-покаяльной семьи» показал, что в духовной жизни есть как минимум два пути, не являющиеся взаимоисключающими. В каком-то смысле, между преподобными Нилом Сорским и Иосифом Волоцким не должно было быть спора, так как оба оказались правы спустя столетия. Но самое удивительное, что возрождение духовной жизни происходило в нашей Церкви на фоне советских гонений, которые ставили своей целью уничтожение верующих вообще. Этот феномен еще остается не осмысленным...

Библиография

1. Басова М. В., Шевченко Э. В. Иосиф Волоцкий // Православная энциклопедия // URL: <https://www.pravenc.ru/text/578410.html?ysclid=maqlgfd6641393187> (дата обращения: 15.05. 2025).
2. Валентин Свенцицкий, прот. Проповеди. М.: Отчий дом, 2013. 512 с.
3. Валентин Свенцицкий, прот. Монастырь в миру. Проповеди и поучения. М.: Лествица, 2003. 684 с.
4. Валентин Свенцицкий, прот. Избранное. Диалоги. Беседы о духовной жизни. М.: Издательская группа Свято-Троице-Серафимо-Дивеевского женского монастыря «Скит». 1999. 282 с.
5. Воробьев В., прот. Паstryрское служение в Русской Православной Церкви.

²⁴ Устав преподобного Нила Сорского // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nil_Sorskij/ustav-prepodobnogo-nila-sorskogo/ (дата обращения: 15.05.2025).

²⁵ Басова М. В., Шевченко Э. В. Иосиф Волоцкий // Православная энциклопедия // URL: <https://www.pravenc.ru/text/578410.html?ysclid=maqlgfd6641393187> (дата обращения: 15.05. 2025).

- XX в. // Православная Энциклопедия. Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Том «Русская Православная Церковь». М.: Церковно-научный центр Русской Православной Церкви «Православная Энциклопедия», 2000. С. 295–304.
6. Надежда. Душеполезное чтение. Выпуск 17. Базель – Москва: Швейцарское благотворительное общество и Русское отделение – «Милосердный самарянин», 1993. 383 с.
 7. Святой Праведный Алексий Мечев / Сост. Маркова А. А. М.: Благовест, 2013. 272 с.
 8. Устав преподобного Нила Сорского // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nil_Sorskij/ustav-prepodobnogo-nila-sorskogo/ (дата обращения: 15.05.2025).

Reader Alexander Ivanov

MONASTIC LIFE OUTSIDE AND LITURGICAL REDEMPTION FAMILY: 20TH CENTURY CONCEPT AND ITS PAST TREND

Abstract. The paper examines the concept of the so called monastic life outside that was offered by the priest Valentine Sventsitsky and that had considerable influence on the Maroseyka parish community by the Ss. Alexey and Sergius Mechov. Their views on the monastic living arrangement might be compared to those of the Ss. Nilus Sorsky and Joseph Volotsky on the cusp of the 15th and 16th cc. Monastic living outside and liturgical redemption family played a big part in reviving the spiritual life of the Russian Church throughout the mass Soviet persecution.

Keywords: Monastic Living Outside, Presbyter Valentine Sventsitsky, Spiritual Life, Maroseyka Parish Community, St. Alexey Mechov, St. Martyr Sergius Mechov, Liturgical Redemption Family.

About the author: Reader Alexander Ivanov, 3-rd Year Postgraduate Student of the Kolomna Theological Seminary (e-mail: ivanovalex_2001@mail.ru).

ПРАВОСЛАВНОЕ БОГОСЛУЖЕНИЕ

УДК 271.2

иерей Константин Рева

СИСТЕМАТИЧЕСКИЕ УКАЗАТЕЛИ ЦЕРКОВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ НАЧАЛА ХХ И НАЧАЛА ХХI ВЕКОВ И РЕГЛАМЕНТАЦИЯ РЕГУЛЯРНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО БОГОСЛУЖЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Аннотация. В статье представлена краткая история научного издания постановлений Святейшего Правительствующего Синода, при этом особое внимание уделено обзору и классификации систематических указателей церковно-правовых норм высшей церковной власти синодального периода истории Русской Православной Церкви. Выделено три группы систематических указателей церковных узаконений: хронологические, универсальные и тематические. Указатели хронологического типа охватывают небольшой временной период правотворческой деятельности во всех сферах церковной жизни. Универсальные указатели рассматривают и систематизируют весь массив синодальных определений различной тематики с 1721 года и до времени издания сборника. Тематические указатели содержат сведения об актуальных церковных узаконениях, которые посвящены отдельной сфере церковной жизни, в частности, регламентации богослужебной практики. В новейшее время русской церковной истории на фоне активного правотворчества органов высшей церковной власти вновь возникла необходимость в издании систематических указателей по массиву актуального церковно-правового материала. Во второй половине ХХ века преимущественно издавались сборники хронологического типа, а в первой четверти ХХI века вышли универсальные и тематические указатели. В качестве перспективной задачи обозначена необходимость создания систематических указателей по всему массиву церковно-правовых норм в рамках трудов по кодификации источников церковного права Русской Церкви.

Ключевые слова: церковное право, Святейший Синод, церковно-правовые нормы, богослужебная практика, иерей Николай Сильченков, Т.В. Барсов, систематический указатель норм.

Сведения об авторе: иерей Константин Алексеевич Рева – магистр богословия, магистр теологии, старший преподаватель, проректор по научной и методической работе, Воронежская духовная семинария, соискатель ученой степени кандидат теологии, Общецерковная аспирантура и докторантура имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (e-mail: nestr09@yandex.ru).

С учреждения в 1721 году Святейшего Правительствующего Синода была существенно реорганизована система высшего церковного управления. Вместо Освященных Соборов во главе со Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Святейший Правительствующий Синод стал полномочным органом канонического управления Русской Православной Церкви. Многочисленные решения, прини-

маемые Синодом, как соборным органом иерархов, имели каноническую силу для полноты Русской Православной Церкви, а также, в связи с утверждением их Императором Всероссийским, имели силу государственного закона. В силу того, что Святейший Синод был в том числе и органом высшей судебной власти, значительная часть его решений была ответом на те или иные злоупотребления и вызовы для Церкви. Периодичность проведения заседаний Святейшего Синода со временем менялась, но при этом данный орган церковной власти был постоянно действующим учреждением¹. Не удивительно, что количество различных определений и постановлений им принятых было существенно больше, чем в досинодальную эпоху истории Русской Церкви принимали Освященные Соборы. Одной из насущных церковно-практических задач синодальной эпохи становится облегчение ориентации церковного клира и мирян в огромном массиве определений Святейшего Синода.

В годы правления императора Николая I под руководством М.М. Сперанского был реализован проект по изданию Полного собрания законов Российской империи. Деятельность Святейшего Правительствующего Синода как органа государственной власти также нашла отражения в данном собрании. Отразить все синодальные постановления в этом издании было не вполне удобно и целесообразно. При этом потребность в их научном издании со временем все возрас-тала, особенно на фоне выхода ведомственных узаконений (военно-му, морскому ведомствам, Министерству народного просвещения и др.)².

В контексте кодификации законодательства Российской империи в 1839 году, взамен «Кормчей книги» в никоновской редакции, обще-православные источники церковного права были изданы по благословению Святейшего Синода³ под названием «Книга правил святых апостол, святых Соборов Вселенских и Поместных и святых отец»⁴. При этом приступить к изданию непосредственно узаконений Святейшего Синода после выхода «Книги правил» не удалось, в связи с необходимостью упорядочить синодальный архив. В конце 1865 года была учреждена особая Синодальная комиссия разбора дел, хранящихся в архиве Святейшего Синода, которая в период с 1868 по 1914 год подготовила и издала в 50-ти томах «Описания документов и дел архива Святейшего Правительствующего Синода»⁵, охватившего хронологический период 1542-1770 гг.

Помимо собственно каталогизации синодальных архивных фондов, комиссия приступила к выпуску непосредственно многотомного издания «Полного собрания постановлений и расположений по ведомству Православного исповедания Российской

¹ Цытин В., прот., Никулин М.В. Синод // Большая российская энциклопедия // URL: https://old.bigenc.ru/religious_studies/text/3664473 (дата обращения: 24.03.2025).

² Там же. С. 86-87.

³ Цытин В. А. Книга правил // Православная энциклопедия. Т. 36. М.: «Православная энциклопедия», 2014. С. 116–117.

⁴ Книга правил святых апостол, святых соборов Вселенских и Поместных, и святых отец. - Первым тиснением. СПб.: Синодальная типография, 1839. 455 с.

⁵ Описание документов и дел, хранящихся в Архиве Святейшего Правительствующего Синода. Т. 1–50. СПб., 1868–1914.

империи»⁶. В 1869 году вышел из печати первый том «Полного собрания постановлений...», содержащий синодальные решения за 1721 год. В общей сложности комиссии удалось издать 19 томов «Полного собрания постановлений...», последний из которых вышел в 1915 году. При этом в рамках этого издания удалось охватить два этапа синодального периода с 1721 по 1801 гг. и с 1825 по 1835 гг. Том церковных узаконений периода царствования императора Александра I, хотя и готовился к печати, но в связи с военным временем и затем революцией издан не был⁷. После завершения издания к 200-летию учреждения Святейшего Синода всех томов «Полного собрания постановлений...», которые бы охватывали весь период с 1721 по 1921 год, планировалось подготовить «Свод действующих узаконений по ведомству Православного исповедания». Данное издание, как и его гражданский аналог, должно было кодифицировать правовые нормы, регламентирующие все сферы церковной жизни, и стать действующим единым Кодексом церковного права Православной Российской Церкви. Но этим планам не суждено воплотиться в жизнь в силу исторических обстоятельств. В общей сложности количество синодальных узаконений только за период с 1721 по 1835 годы превышает 8,5 тысяч⁸, при этом в последующее время интенсивность правотворческой деятельности Святейшего Синода не уменьшалась.

Постановления Святейшего Правительствующего Синода и гражданские нормативно-правовые акты, имеющие отношение к церковной жизни, которые утверждались в XIX столетии, обнародовались первоначально отдельными изданиями «по числу всех церквей Российской империи»⁹. С 1859 года синодальные решения печатались в журнале «Духовная беседа»¹⁰, затем с 1875 года в издании «Церковный вестник», а с января 1888 г. до 1918 г. в официальном периодическом издании Святейшего Правительствующего Синода «Церковные ведомости»¹¹, которое выходило тиражом около 40 тысяч экземпляров¹². Данные церковные нормативные документы, помимо утвержденных в XVIII веке, которые издавались в «Полном собрании постановлений...», также требовалось учитывать и применять в текущей церковной деятельности и по ним, в связи с их многочисленностью, также требовалась хорошая навигация.

В последние десятилетия XIX и начале XX века, при отсутствии официального тематического указателя по всему массиву церковных узаконений, возникает широкая потребность в частных

⁶ Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи: в 19 т. СПб. (Петроград): Синод. тип., 1869-1915.

⁷ Хрищев С. В. Систематизация узаконений в сфере церковного права в практиках деятельности Святейшего правительствующего синода (вторая половина XIX – начало XX в.) // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2023. № 6. С. 92.

⁸ Там же. С. 93.

⁹ Руководственные для православного духовенства указы Святейшего Правительствующего Синода 1721-1878 г. М.: Типография М.Н. Лаврова и Ко, 1879. С. I.

¹⁰ Нетужилов К. Е. Периодические издания Св. Синода в XIX нач. XX вв. : церковный официоз // Вестник СПбГУ. Язык и литература. 2007. №4-II.

¹¹ Цыпин В., прот., Никулин М.В. Синод.

¹² Церковные ведомости // Большая российская энциклопедия // URL: https://old.bigenc.ru/religious_studies/text/4676108 (дата обращения: 24.03.2025).

систематизациях церковно-правовых актов¹³, которые позволили бы в максимально удобной и доступной форме осуществлять навигацию в обширном церковно-правовом материале. Высокий спрос в церковной среде обеспечил широкое предложение в виде частных изданий разнообразных систематических указателей, которые периодически создавались различными авторами и претерпевали многократные переиздания.

Официальное и частные систематические указатели по церковным узаконениям по содержанию и формату изложения материала могут быть разделены на три группы изданий.

К **первой группе** сборников церковных узаконений относятся хронологические указатели церковно-правовых актов, ограниченные определенными временными рамками правотворчества.

Наиболее значимым сборником этой группы является единственное издание, имеющее статус официального синодального издания, «Полное собрание постановлений и расположений по ведомству Православного исповедания Российской империи», каждый том из которого охватывает определенный период канонической деятельности Святейшего Правительствующего Синода (1721-1801 гг., 1825-1835 гг.). Каждый том из 19-ти вышедших томов издания снабжен четкой навигацией по тексту и, что особенно важно, в приложении размещены «Хронологический указатель» и «Азбучный предметный указатель», которые упрощают ориентацию по представленному в томе церковно-правовому материалу. Обширность и научный характер издания «Полного собрания постановлений...» затрудняли доступность церковных указаний не только для широкого круга церковных обывателей, но и для приходского духовенства. При этом тома издания содержали синодальные решения преимущественно XVIII века, церковные узаконения большей части XIX века и первых десятилетий XX столетия изданы в «Полном собрании постановлений...» не были.

К числу хронологически ограниченных систематических указателей относится издание «Циркулярных указов Святейшего Правительствующего Синода 1867 – 1900 гг.»¹⁴, которое было составлено секретарем Святейшего Синода Алексеем Александровичем Завьяловым. Циркулярные указы Синода собраны с 1867 года, когда была введена особая их нумерация¹⁵. В отличие от синодальных определений, выходивших в периодических изданиях, циркулярные указы по мере их утверждения печатались отдельными печатными листами, что делало со временем труднодоступными для церковного обывателя. Данный сборник имеет своей задачей собрать их в единый том и тем самым «привести в известность, за определенный период, весь правовой материал одного наименования»¹⁶. В приложении издания дан краткий алфавитный указатель по тому, что упрощало навигацию

¹³ От составителя // Сборник действующих и руководственных церковных и церковно-гражданских постановлений по ведомству православного исповедания. Т. 1 / Сост. Т.В. Барсов. СПб.: Синодальная типография, 1885. С. XVII.

¹⁴ Циркулярные указы Святейшего правительствующего синода 1867-1900 гг. / Собр. и изд. А. Завьялов, секр. Святейшего синода. 2-е изд., доп. СПб.: Типография И.Л. Тузов, 1901. 444 с.

¹⁵ Там же. С. 3-4.

¹⁶ Там же. С.4

в обширном церковно-правовом материале. Первое издание сборника вышло в 1895 году, второе дополненное в 1901 году в Санкт-Петербурге, вероятно, в связи с тем, что первое издание было реализовано.

Вторую группу сборников церковно-правовых актов составляют универсальные систематические указатели, охватывающие постановления Святейшего Синода с его учреждения и до времени выпуска сборника.

Одним из первых опытов издания такого указателя стал сборник «Руководственные для православного духовенства указы Святейшего Правительствующего Синода 1721-1878 г.»¹⁷, который вышел в 1879 году в Москве под редакцией Василия Абрамовича Маврицкого¹⁸, преподававшего в Воронежской духовной семинарии в 1871-1887 гг¹⁹. В издании систематизированы доступные нормативные документы Святейшего Синода и дан к ним указатель.

В 1885 году Синодальной типографией Санкт-Петербурга был издан «Сборник действующих и руководственных церковных и церковно-гражданских постановлений по ведомству Православного исповедания»²⁰, составленный Обер-Секретарем Святейшего Синода профессором СПбДА Тимофеем Васильевичем Барсовым, который охватывает узаконения за период с 1721 по 1884 годы. Составитель этого сборника непосредственно участвовал в подготовке и издании «Полного собрания постановлений и рас положений по ведомству Православного исповедания», будучи членом профильной синодальной комиссии. Хотя профессор Т.В. Барсов данный сборник считал не официальным, а частным церковно-правовым указателем²¹, но в силу его высокой квалификации и непосредственного доступа к архиву Святейшего Синода, данное издание является во многом одним из важнейших универсальных церковно-правовых указателей синодальной эпохи.

Наиболее обширным по хронологическому охвату универсальным указателем церковно-правовых норм синодального периода истории Русской Церкви является издание «Алфавитный указатель действующих и руководственных канонических постановлений, указов, определений и распоряжений Святейшего Правительствующего Синода (1721 - 1901 г. включительно) и гражданских законов, относящихся к ведомству Православного исповедания»²², который был составлен

¹⁷ Руководственные для православного духовенства указы Святейшего Правительствующего Синода. 1721-1878 г. / Сост. В.А. Маврицкий. М.: Типография М. Н. Лаврова и К°, 1879. 504 с.

¹⁸ Маврицкий Василий Абрамович // Воронежская энциклопедия // URL: <https://vrnency.ru/vol-2/ve-2-m/b-00088-m> (дата обращения: 25.03.2025).

¹⁹ Никольский П.В. История Воронежской духовной семинарии / Под общей редакцией игумена Иннокентия (Никифорова). Редакционная коллегия: А. Н. Акиньшин (научный редактор), Н. В. Макеев, протоиерей Андрей Изакар, М. А. Прасолов. Воронеж: Образ, 2011. С. 332-333.

²⁰ Сборник действующих и руководственных церковных и церковно-гражданских постановлений по ведомству православного исповедания. Т. 1 / Сост. Т. В. Барсов. СПб.: Синодальная типография, 1885. 663 с.

²¹ Там же. С. XVII.

²² Алфавитный указатель действующих и руководственных канонических постановлений, указов, определений и рас положений Святейшего Правительствующего Синода (1721

Симеоном Васильевичем Калашниковым в 1902 году. В сборнике был обобщен полный массив церковно-правовых актов со времени создания Святейшего Синода в 1721 году до начала XX века, при этом этот материал был довольно удобно систематизирован, что существенно облегчало тематический поиск. Неудивительно, что в 1902 году вышло уже 3-е издание данного пособия.

Третья группа – тематические сборники, посвященные определенной сфере церковно-правового регулирования, в которых дается ссылка к действующим синодальным постановлениям по тому или иному вопросу при их наличии.

Одним из первых опытов такого рода издания стал выход в 1878 году в Воронеже «Вспомогательной книги при отправлении приходских треб»²³, составителем которой был священник Николай Сильченков. Издание представляет собой указатель, посвященный требоисправлению, содержащий не только авторские разъяснения богослужебной практики, но и снабженный выдержками из церковных нормативно-правовых актов с указанием их реквизитов. В 1878 году выходит уже второе исправленное и дополненное издание данного сборника²⁴, а в 1888 году выходит уже четвертое издание сборника.²⁵ Книга была довольно востребована не только в дореволюционное время, но и в русской эмиграции²⁶, и особенно в постсоветские годы, что подтверждают ее многочисленные переиздания с тем же содержанием, но уже под наименованием «Практическое руководство при совершении приходских треб»²⁷.

Примером тематического указателя церковно-правовых норм является издание: «Обозрение церковно-гражданских узаконений по духовному ведомству (применительно к уставу духовных консисторий и своду законов) с историческими примечаниями и приложениями»²⁸, составителем которого выступил иерей Иаков Иванович Ивановский. Сборник впервые был издан в 1883 году, в 1893 году он претерпел 2-е, а в 1900 году 3-е переиздание, что также свидетельствует о его востребованности. В «Обозрение» вошли не все сферы церковного правотворчества, а только те церковные узаконения, которые «особенно часто встречаются в приходской практике и существенно

- 1901 г. включительно) и гражданских законов, относящихся к ведомству Православного исповедания. СПб.: Изд. кн. прод. И.Л. Тузова, 1902. 592 с.

²³ Вспомогательная книга при отправлении приходских треб / Сост. свящ. Н. Сильченков. Воронеж.: Тип. В.И. Исаева, 1878. 176 с.

²⁴ Вспомогательная книга при отправлении приходских треб / Сост. свящ. Н. Сильченков. 2-е изд., пересмотр. и доп. Воронеж: тип. В.И. Исаева, 1878. 268 с.

²⁵ Вспомогательная книга при отправлении приходских треб / Сост. свящ. Н. Сильченков. 4-е изд., пересмотр. и доп. Воронеж: тип. В.И. Исаева, 1888. 192 с.

²⁶ Практическое руководство при совершении приходских треб. Вспомогательная книга / Сост. священник Н. Сильченков. Photo-offset repr. Jordanville, N.Y. : Holy Trinity monastery, 1960. 192 с.

²⁷ Практическое руководство при совершении приходских треб / Сост. священник Н. Сильченков. 5-е изд., испр. СПб.: Сатисъ, 1994. 290 с.

²⁸ Обозрение церковно-гражданских узаконений по духовному ведомству (Применительно к уставу духовных консисторий и своду законов: С историческими прим. и прил. / Сост. Я. Ивановский. СПб.: Синодальная типография, 1893. 386 с.

необходимы духовенству для вседневных справок»²⁹. В первой части – «Администрация» – представлены сведения о церковном управлении, в том числе и о требоисправлении, а во второй части – «Духовный суд и бракоразводные дела» – представлен обзор норм церковного судопроизводства. В приложении издания помещены тексты различных должностных инструкций и алфавитный указатель по тому.

В 1903-1904 гг. вышел «Сборник решений недоуменных вопросов пастырской практики»³⁰, содержащий систематическое обобщение разъяснений по разнообразным вопросам совершения как регулярного общественного богослужения, так и практике требоисправления. Издание представляет собой сборник материалов, которые публиковались в разделе «Решение недоуменных вопросов пастырской практики» еженедельника «Руководство для сельских пастырей», выпускавшегося Киевской духовной семинарией с 1860 года³¹. В тех случаях, когда разъяснения основывались на решениях Святейшего Синода, обязательно представлена ссылка на конкретный нормативный акт, что позволяет данный сборник отнести к числу хотя и узкотематических, но все же систематических указателей церковно-правовых актов. В постсоветское время сборник многократно переиздавался³².

В новейшей истории Русской Православной Церкви системная публикация церковно-правовых актов фактически начинается с издания принятого Поместным Собором 1945 года «Положения об управлении Русской Православной Церковью»³³.

В дальнейшем наиболее значимые постановления Священного Синода, деяния Освященных Соборов печатались в Журнале Московской Патриархии, либо отдельным сборником. Таким образом, к первой группе хронологических указателей, т.е. сборников церковно-правовых актов, являющихся хронологическими указателями, относятся официальные издания материалов Поместных Соборов 1971

²⁹ Обозрение церковно-гражданских узаконений по духовному ведомству. С. VII.

³⁰ Сборник решений недоуменных вопросов из пастырской практики: Вып. 1-2. Службы круга суточного, седмичного и годового / 2 т.; 24. К.: тип. Киевского Императорского университета имени св. Владимира, 1903. 192 с.; Сборник решений недоуменных вопросов из пастырской практики: Вып. 1-2. Чинопоследование по требнику / 2 т.; 24. К.: тип. Киевского Императорского университета имени св. Владимира, 1904. 159 с.

³¹ Белый К. В. Журнал «Руководство для сельских пастырей» в 1883–1917 гг. // Вестник ЕДС. 2021. №36. С. 328-351. DOI: 10.24412/2224-5391-2021-36-328-351.

³² Сборник решений недоуменных вопросов из пастырской практики. СПб.: Знамение, 1997.; Настольная книга священнослужителя. Сборник решений сложных вопросов из пастырской практики. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, Даръ, 2006. 416 с.; Сборник решений недоуменных вопросов из пастырской практики. К.: Общество любителей православной литературы, Издательство им. свт. Льва папы Римского, 2008. 368 с

³³ Положение об управлении Русской Православной Церковью. М.: Московская Патриархия, 1945. 8 с. // URL: https://old.ppd.ru/ebooks/polozenie_ob_upravl_rpts_1945.pdf (дата обращения: 25.03.2025).

года³⁴ и 1988 года³⁵, 1990 года³⁶ и 2009 года³⁷, а также Архиерейских Соборов 1994 года³⁸, 1997 года³⁹, 2000 года⁴⁰, 2004 года⁴¹, 2008 года⁴², 2011 года⁴³, 2013 года⁴⁴ и 2017 года⁴⁵.

К числу сборников второй группы, т.е. универсальным систематическим указателям по церковным узаконениям новейшего времени относится многотомное издание «Собрания документов Русской Православной Церкви», выпуск которого начал в 2013 году и был приурочен к 25-летию с года празднования 1000-летия Крещения Руси. В рамках этого издания выпущено три очередных книги⁴⁶, а также первый выпуск дополнительного тома, охвативший документы за период с 2014 по 2016 годы⁴⁷. Данные издания имеют статус официальных сборников, которые содержат актуальные церковно-правовые акты, «определяющие статус и регламентирующие деятельность Русской Православной Церкви и ее канонических структур»⁴⁸, а также концептуальные документы, где «представлена позиция Церкви по общественно значимым вопросам»⁴⁹. Именно активизация пра-

³⁴ Поместный собор (1971; Загорск). Документы. Материалы. Хроника / Поместный собор Рус. православной церкви 30 мая - 2 июня 1971 г. М.: Изд. Моск. патриархии, 1972. 319 с.

³⁵ Поместный Собор Русской Православной Церкви, Троице-Сергиева лавра, 6-9 июня 1988 г. Материалы. М.: Изд. Московской патриархии, 1990. 480 с.

³⁶ Поместный Собор Русской Православной Церкви (1990) // ЖМП. 1990. №8. С.2-40.

³⁷ Патриарх и Собор. Архиерейский и Поместный соборы Русской Православной Церкви 2009 г. Сборник документов и научных материалов. М.: Информ.-аналитический центр "Богослов.Ru", 2010. 352 с

³⁸ Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, 29 ноября - 2 декабря 1994 г., Москва Документы. Доклады. М.: Изд-во Московской Патриархии, 1995. 208 с.

³⁹ Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. 18-23 февраля 1997 г., Свято-Данилов монастырь: Сборник документов. М: Изд-во Московской Патриархии, 1997. 175 с.

⁴⁰ Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 2000 года. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2001. 480 с.

⁴¹ Освященный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 2004 года. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2005. 424 с.

⁴² Документы Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2008 г.) // ЖМП. 2008. №8. С.4-63.

⁴³ Документы Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2011 г.) // ЖМП. 2011. №3. Спец. выпуск С. 6-81..

⁴⁴ Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, 2-5 февраля 2013 г. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2013. 400 с.

⁴⁵ Документы Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2017 г.) // ЖМП. 2018. №1. С. 12-68.

⁴⁶ Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1. Нормативные документы. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2013. 544 с.; Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 2, ч.1: Деятельность Русской Православной Церкви. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2014. 656 с.; Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 2, ч. 2: Деятельность Русской Православной Церкви. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2015. 528 с.

⁴⁷ Собрание документов Русской Православной Церкви. Том дополнительный. Вып. 1 (2014-2016) М.: Изд-во Московской Патриархии, 2019. 336 с.

⁴⁸ От Редакционного совета // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1. Нормативные документы. С.19.

⁴⁹ От Редакционного совета по изданию Собрания документов Русской Православной Церкви // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 2, ч. 2: Деятельность Рус-

вотворчества, затрагивающего практически все сферы церковной деятельности, по словам Святейшего Патриарха Кирилла, возбудило «насущную необходимость в систематизации и публикации принятых документов»⁵⁰, которую реализует многотомник. К сожалению, кроме подробного содержания, тома «Собрания документов Русской Православной Церкви» не содержат систематических указателей, а содержат непосредственно актуальные церковные документы.

Решению насущной задачи упрощения навигации в обширном церковно-правовом материале новейшего времени вновь, как и сто летие назад, служат частные тематические сборники, которые относятся к третьей группе систематических указателей.

Одним из таких изданий является «Хрестоматия по новейшим нормативным документам Русской Православной Церкви о совершении Таинств и основных служб с предметным указателем»⁵¹, которая была выпущена в 2025 году в Воронежской духовной семинарии. Издание содержит как текст самих церковных документов, распределенных по тематике и пронумерованных, так и указатель к ним, сообщающий краткое содержание каждого пронумерованного фрагмента церковно-правовых актов. Упрощение навигации по содержанию церковных узаконений – ключевая задача, которая была поставлена при работе над «Хрестоматией...».

В заключение отметим, что научное издание свода церковных узаконений разных эпох, их систематизация, и особенно обеспечение удобной навигацией по ним остается важной задачей нашего времени, особенно в контексте насущной потребности в повышении церковно-правовой и литургической культуры церковного сообщества, особенно в рамках трудов по кодификации источников церковной права Русской Церкви, осуществляемых Межсоборным присутствием.

Библиография

1. Алфавитный указатель действующих и рудоводственных канонических постановлений, указов, определений и расположений Святейшего Правительствующего Синода (1721–1901 г. включительно) и гражданских законов, относящихся к ведомству Православного исповедания. СПб.: Изд. кн. прод. И.Л. Тузова, 1902. 592 с.
2. Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, 2-5 февраля 2013 г. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2013. 400 с.
3. Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, 29 ноября – 2 декабря 1994 г. Москва Документы. Доклады. М.: Изд-во Московской Патриархии, 1995. 208 с.
4. Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. 18–23 февраля 1997

ской Православной Церкви. С.21.

⁵⁰ Кирилл, патр. *Московский и всея Руси*. Читателям издания «Собрание документов Русской Православной Церкви» // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1. Нормативные документы. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2013. С. 17.

⁵¹ Хрестоматия по новейшим нормативным документам Русской Православной Церкви о совершении Таинств и основных служб с предметным указателем / автор-сост. свящ. К. Рева. – Воронеж: Изд. отдел Воронежской духовной семинарии, 2025. 98 с.

- г., Свято-Данилов монастырь: Сборник документов. М: Изд-во Московской Патриархии, 1997. 175 с.
5. Белый К. В. Журнал «Руководство для сельских пастырей» в 1883–1917 гг. // Вестник ЕДС. 2021. №36. С. 328–351.
 6. Вспомогательная книга при отправлении приходских треб / Сост. свящ. Н. Сильченков. Воронеж.: Тип. В.И. Исаева, 1878. 176 с.
 7. Вспомогательная книга при отправлении приходских треб / Сост. свящ. Н. Сильченков. 2-е изд., пересмотр. и доп. Воронеж: тип. В.И. Исаева, 1878. 268 с.
 8. Вспомогательная книга при отправлении приходских треб / Сост. свящ. Н. Сильченков. 4-е изд., пересмотр. и доп. Воронеж: тип. В.И. Исаева, 1888. 192 с.
 9. Документы Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2008 г.) // ЖМП. 2008. №8. С.4–63.
 10. Документы Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2011 г.) // ЖМП. 2011. №3. Спец. выпуск. С. 6–81.
 11. Документы Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2017 г.) // ЖМП. 2018. №1. С. 12–68.
 12. Книга правил святых апостол, святых соборов Вселенских и Поместных, и святых отец. Первым тиснением. СПб.: Синодальная типография, 1839. 455 с.
 13. Маврицкий Василий Абрамович // Воронежская энциклопедия // URL: <https://vrnency.ru/vol-2/ve-2-m/b-00088-m> (дата обращения: 25.03.2025).
 14. Настольная книга священнослужителя. Сборник решений сложных вопросов из пастырской практики. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, Даръ, 2006. 416 с.
 15. Нетужилов К.Е. Периодические издания Св. Синода в XIX нач. XX вв.: церковный официоз // Вестник СПбГУ. Язык и литература. 2007. №4-II.
 16. Никольский П.В. История Воронежской духовной семинарии / Под общей редакцией игумена Иннокентия (Никифорова) Редакционная коллегия: А. Н. Акиньшин (научный редактор), Н. В. Макеев, протоиерей Андрей Изакар, М. А. Прасолов. Воронеж: Образ, 2011. 656 с.
 17. Обозрение церковно-гражданских узаконений по духовному ведомству (Применительно к уставу духовных консисторий и своду законов : С историческими прим. и прил. / Сост. Я. Ивановский. СПб.: Синодальная типография, 1893. 386 с.
 18. Описание документов и дел, хранящихся в Архиве Святейшего Правительствующего Синода. Т. 1–50. СПб., 1868–1914.
 19. Освященный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 2004 года. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2005. 424 с.
 20. Патриарх и Собор. Архиерейский и Поместный соборы Русской Православной Церкви 2009 г. Сборник документов и научных материалов. М.: Информ.-аналитический центр "Богослов.Ru", 2010. 352 с.
 21. Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи: В 19 Т. СПб. (Петропавловск): Синод. тип., 1869–1915.
 22. Положение об управлении Русской Православной Церковью. М.: Москов-

- ская Патриархия, 1945. 8 с. // URL: https://old.ppd.su/ebooks/polozenie_ob_upravl_rpts_1945.pdf (дата обращения: 25.03.2025)
23. Поместный собор (1971; Загорск). Документы. Материалы. Хроника / Поместный собор Русской православной церкви 30 мая - 2 июня 1971 г. М.: Изд. Московской патриархии, 1972. 319 с.
 24. Поместный Собор Русской Православной Церкви (1990) // ЖМП. 1990. №8. С.2-40.
 25. Поместный Собор Русской Православной Церкви, Троице-Сергиева лавра, 6-9 июня 1988 г. Материалы. М.: Изд. Московской патриархии, 1990. 480 с.
 26. Практическое руководство при отправлении приходских треб. Вспомогательная книга / Сост. священник Н. Сильченков. Photo-offset repr. Jordanville, N.Y. : Holy Trinity monastery, 1960. 192 с.
 27. Практическое руководство при совершении приходских треб / Сост. священник Н. Сильченков. 5-е изд., испр. СПб.: Сатисъ, 1994. 290 с.
 28. Руководственные для православного духовенства указы Святейшего правительствающего синода. 1721-1878 г. / Сост. В.А. Маврицкий. М.: Типография М. Н. Лаврова и К°, 1879. 504 с.
 29. Сборник действующих и руководственных церковных и церковно-гражданских постановлений по ведомству православного исповедания. Т. 1 / Сост. Т. В. Барсов. СПб.: Синодальная типография, 1885. 663 с.
 30. Сборник решений недоуменных вопросов из пастырской практики: Вып. 1-2. Службы круга суточного, седмичного и годового / 2 т.; 24. К.: тип. Киевского Императорского университета имени св. Владимира, 1903. 192 с.
 31. Сборник решений недоуменных вопросов из пастырской практики: Вып. 1-2. Чинопоследование по требнику / 2 т.; 24. К.: тип. Киевского Императорского университета имени св. Владимира, 1904. 159 с.
 32. Сборник решений недоуменных вопросов из пастырской практики. К.: Общество любителей православной литературы, Издательство им. свт. Льва папы Римского, 2008. 368 с.
 33. Сборник решений недоуменных вопросов из пастырской практики. СПб.: Знамение, 1997.
 34. Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1. Нормативные документы. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2013. 544 с.
 35. Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 2, ч. 2: Деятельность Русской Православной Церкви. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2015. 528 с.
 36. Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 2, ч.1: Деятельность Русской Православной Церкви. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2014. 656 с.
 37. Собрание документов Русской Православной Церкви. Том дополнительный. Вып. 1 (2014-2016) М.: Изд-во Московской Патриархии, 2019. 336 с.
 38. Хрестоматия по новейшим нормативным документам Русской Православной Церкви о совершении Таинств и основных служб с предметным указателем / автор-сост. свящ. К. Рева. Воронеж: Изд. отдел Воронежской духовной семинарии, 2025. 98 с.
 39. Хрущев С. В. Систематизация узаконений в сфере церковного права в России в практиках деятельности Святейшего правительствающего синода

- (вторая половина XIX – начало XX в.) // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2023. № 6. С. 82–95. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2023_6_82.
40. Церковные ведомости // Большая российская энциклопедия // URL: https://old.bigenc.ru/religious_studies/text/4676108 (дата обращения: 24.03.2025).
 41. Циркулярные указы Святейшего правительствующего синода 1867–1900 гг. / Собр. и изд. А. Завьялов, секр. Святейшего синода. 2-е изд., доп. СПб.: Типография И.Л. Тузов, 1901. 444 с.
 42. Цыпин В. А. Книга правил // Православная энциклопедия. Т. 36. М.: «Православная энциклопедия», 2014. С. 116–117.
 43. Цыпин В., прот., Никулин М.В. Синод // Большая российская энциклопедия // URL: https://old.bigenc.ru/religious_studies/text/3664473 (дата обращения: 24.03.2025).
 44. Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 2000 года. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2001. 480 с.

Priest Konstantin Reva

SYSTEMATIC INDEXES OF CHURCH LEGAL ACTS OF THE
EARLY TWENTIETH AND EARLY TWENTY-FIRST CENTURIES
AND THE REGULATION OF REGULAR PUBLIC WORSHIP OF THE
RUSSIAN ORTHODOX CHURCH

Abstract: The article presents a brief history of the scientific publication of the decrees of the Holy Governing Synod, with special attention paid to the review and classification of systematic indexes of church law norms of the Supreme Church Authority of the synodal period of the history of the Russian Orthodox Church. There are three groups of systematic indexes of church laws: chronological, universal and thematic. Chronological indexes cover short time periods of law-making activity in all spheres of church life. The universal indexes examine and systematize the entire array of synodal definitions on various subjects from 1721 to the time of publication of the collection. The thematic indexes contain information about current church laws that are devoted to a particular area of church life, in particular, the regulation of liturgical practice. In the modern period of Russian church history, against the background of active law-making by the bodies of the Highest Ecclesiastical Authority, there has again been a need to publish systematic indexes on an array of relevant church legal material. In the second half of the twentieth century, collections of chronological type were mainly published, and in the first quarter of the 21st century, universal and thematic indexes were published. The need to create systematic indexes on the entire range of church legal norms within the framework of works on the codification of sources of church law of the Russian Church is identified as a promising task.

Key words: church law, the Holy Synod, church law norms, liturgical practice, priest Nikolai Silchenkov, T.V. Barsov, systematic index of norms.

About the author: Reva Konstantin Alekseevich, priest –Master of Theology, senior lecturer, Vice-rector for Scientific and Methodological Work, Voronezh Theological Seminary, Candidate of the degree of Candidate of theology, Ecclesiastical Postgraduate and Doctoral Studies named after Saints Cyril and Methodius (e-mail: nestr09@yandex.ru).

иерей Иоанн Тарасов

РЕГЛАМЕНТАЦИЯ МОНАШЕСКОЙ ЖИЗНИ В
ПИСЬМЕННОМ НАСЛЕДИИ СВЯТЕЙШЕГО ПАТРИАРХА
МОСКОВСКОГО И ВСЕЯ РУСИ АЛЕКСИЯ II
(ПО МАТЕРИАЛАМ ДОКЛАДОВ НА АРХИЕРЕЙСКИХ
СОБОРАХ И ЕПАРХИАЛЬНЫХ СОБРАНИЯХ Г. МОСКВЫ)

Аннотация. В статье рассматриваются взгляды Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на устройство монашеской жизни. Предстоятель Русской Православной Церкви затрагивает фактически все стороны монашеского делания. Особое внимание уделяется духовнической практике. Затрагиваются вопросы материального обеспечения монастырей и монашествующих, поднимаются вопросы кадрового обеспечения новых монастырей. Святейший Патриарх Алексий II делал в своих докладах акцент на монастырях как на средоточии издательской и образовательной деятельности, а также социального служения.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II, Священный Синод, монастырь, монашество, духовничество, монашеские обеты, богослужение, образовательная деятельность, издательская деятельность, социальное служение.

Сведения об авторе: иерей Иоанн Анатольевич Тарасов – старший помощник проректора по воспитательной работе Воронежской духовной семинарии, магистрант Санкт-Петербургской духовной академии (e-mail: ivananatolievih@yandex.ru).

Эпоха Святейшего Патриарха Алексия II стала временем динамичного развития всех сторон церковной жизни, в том числе и монашества. Если в 1988 году в Русской Православной Церкви имелся лишь 21 монастырь, то уже в 1996 году под омофором Святейшего Патриарха Московского и всея Руси насчитывалось 395 монастырей с 49 подворьями¹, а спустя 2 года – 545 монастырей при 150 подворьях². К 2008 году в Русской Православной Церкви действовало 804 монастыря, 203 подворья и 65 скитов³.

Закономерно, что при стремительном росте числа обителей обозначился ряд сопутствующих проблем, характерных для любого социального института в начале его развития и требующих незамедлительного решения. В настоящей работе мы систематизируем вызовы,

¹ Патриарх Московский и всея Руси Алексий II. Из выступления на Епархиальном собрании Москвы 12 декабря 1996 года // URL: <https://patriarh-i-narod.ru/slovo-patriarha/doklady-na-eparkhialnyh-sobraniyah-patriarha-alexiya-ii/148-vystuplenie-na-eparkhialnom-sobraniii-1996-g> (дата обращения: 11.03.2025).

² Патриарх Московский и всея Руси Алексий II. Из выступления на Епархиальном собрании Москвы 23 декабря 1998 года // URL: <https://patriarh-i-narod.ru/slovo-patriarha/doklady-na-eparkhialnyh-sobraniyah-patriarha-alexiya-ii/16-vystuplenie-na-eparkhialnom-sobraniii-1998-g> (дата обращения: 11.03.2025).

³ Доклад Местоблюстителя Патриаршего Престола митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла на Поместном Соборе Русской Православной Церкви (Москва, 27-29 января 2009 года) // URL: <https://www.patriarchia.ru/article/88862> (дата обращения: 12.03.2025).

стоявшие перед монашеством в эпоху Святейшего Патриарха Алексия II, и рассмотрим способы решения проблем, которые предлагал предстоятель Русской Православной Церкви в контексте издания нормативной документации и своих выступлений на Архиерейских Соборах, Епархиальных собраниях г. Москвы.

Примечательно, что первые шаги по регламентации жизни монашествующих были предприняты Святейшим Патриархом Алексием II в первые месяцы после интронизации. 27 октября 1990 года Священный Синод Русской Православной Церкви принял решение об образовании Синодальной комиссии по делам монастырей Русской Православной Церкви⁴. Создание профильного Синодального учреждения оказалось блестящим стратегическим решением, поскольку подготовило Церковь к перспективе смягчения государственного законодательства в религиозной сфере и предвосхитило динамику роста численности монастырей в последующие годы.

На Архиерейском Соборе 1997 года Святейший Патриарх Алексий II впервые обозначил главную проблему современного монашества, которая, по мнению предстоятеля Церкви, заключалась «в разрыве преемства религиозного образования и воспитания, в ужасающем кадровом кризисе, доставшемся нам от времен богооборчества»⁵. Святейший Патриарх Алексий II отмечал, что кадровые проблемы связаны не только с отсутствием достаточного количества опытных насельников, но и с мотивацией вновь поступающих в монастыри лиц, нередко имеющих искаженные представления о сущности монашеской жизни.

Впоследствии в контексте выступлений на Епархиальных собраниях г. Москвы Святейший Патриарх Алексий II указывал на конкретные проявления неверного понимания монашеской жизни. Прежде всего, это неисполнение обета нестяжания: «Становится все более распространенной тенденция устроения в монастырях беззаботной, сътой и комфортной жизни, когда насельник подвизается не во славу Божию, но заботится более о своем земном благополучии»⁶. В начале 2000-х годов Предстоятель Русской Православной Церкви обращал внимание на пагубную тенденцию пристрастия к винопитию среди насельников монастырей, особенно женских. В качестве борьбы с данным пороком Святейший Патриарх Алексий II рекомендовал традиционные меры в виде смены послушания, изменения условий жизни насельника, наложение епитимьи в виде временного лишения права на ношение монашеской одежды.

Следствием острого кадрового дефицита являлись и проблемы с духовнической практикой в обителях. В том же докладе на Архиерейском Соборе 1997 года Святейший Патриарх Алексий II отмечал: «К большому сожалению, в монастырях мало духовников, способных бережно вести своих чад ко спасению, содействовать их духовной

⁴ О создании Синодальной комиссии по делам монастырей // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1. Нормативные документы. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2013. С. 195.

⁵ Доклад Святейшего Патриарха Алексия на Архиерейском Соборе 1997 года // URL: <https://www.patriarchia.ru/article/102291> (дата обращения: 14.03.2025).

⁶ Цит. по: Сегень А. Пастырь пастырей. К 85-летию Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II // URL: <https://pravoslavie.ru/68619.html> (дата обращения: 14.03.2025).

жизни»⁷. Среди наиболее распространенных и болезненных искажений духовничества предстоятель Русской Православной Церкви называл лжестарчество – явление, когда духовник обители «заслоняет собой Господа». Лжестарчество приводит к нестроениям в монастыре, конфликтам со священноначалием и развитию у пасомых чувства уныния и угнетенности.

В качестве наиболее яркой иллюстрации последствий лжестарчества Святейший Патриарх Алексий II указывал на конфликт, имевший место в 1996 году в Задонском женском монастыре, когда часть насельниц под влиянием духовника, архимандрита Петра (Кучера), попыталась изгнать настоятельницу обители монахиню Дорофею из-за несогласия с ее распоряжениями в повседневной монастырской жизни.

Примечательно, что борьба со «лжестарчеством» и «младостарчеством» имела и еще одно измерение: динамичное развитие паломничества привело к активному взаимодействию монастырского клира с мирянами и породило тенденцию духовного окормления мирян у монашествующих в священном сане. Как следствие, явственно обозначилась проблема неоправданного ригоризма некоторых духовников-монахов в отношении пасомых, которая выразилась в том числе в отлучении от Причастия лиц, живущих в браке, зарегистрированном в органах ЗАГС, но не связавших себя узами венчания, насильственном принуждении духовных чад к заключению брака или разводу, ультимативном требовании безусловного исполнения пастырских советов.

В защиту паства от неумеренной строгости «младостарцев» было принято Определение Священного Синода от 29 декабря 1998 года, которое не только в очередной раз обозначило недопустимость неуместного духовнического ригоризма, но и определило порядок канонических мер по исправлению ситуации⁸. Стратегическое значение данного Определения стало очевидным уже в начале 2000-х годов, когда вопрос о принятии ИНН на волне болезненного эсхатологизма стимулировал обострение проблемы «младостарчества» в виде поощрения духовных чад к асоциальному и даже экстремистскому поведению.

В докладе на Архиерейском Соборе 2000 года Святейший Патриарх Алексий II повторно обозначил проблему нехватки опытных духовников в монастырях и отметил, что особенно тщательно следует подходить к назначению духовников для женских обителей: «Наследие прошлых веков, а также положительный и отрицательный современный опыт подсказывают, что, возможно, стоит вернуться к практике служения в женских обителях по преимуществу семьяных священников. Назначение туда монахов и целибатов может восприниматься скорее как исключение, допустимое для пастырей, имеющих большой духовный опыт и находящихся в преклонных годах»⁹.

В том же докладе Святейший Патриарх Алексий II впервые обра-

⁷ Доклад Святейшего Патриарха Алексия на Архиерейском Соборе 1997 года.

⁸ Журнальные заседания Священного Синода от 28-29 декабря 1998 года // URL: <https://www.patriarchia.ru/article/99386> (дата обращения: 16.03.2025).

⁹ Доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Архиерейском Соборе 2000 года // URL: <https://www.patriarchia.ru/article/93702> (дата обращения: 17.03.2025).

тился к рассмотрению «тайного монашества» – явления, унаследованного Русской Православной Церковью из периода гонений 1920–1930-х годов, когда насельники упраздненных монастырей были вынуждены скрываться и вести подпольный образ жизни, скрывая свою принадлежность к монашеству. Оправданная в условиях богооборчества, такая форма жизни абсолютно не соответствует настоящему времени и вносит соблазн для верующих, поскольку такие монахи не проживают в обителях, не несут церковных послушаний, что служит грубым нарушением канонической дисциплины¹⁰. При этом Святейший Патриарх Алексий II отмечал, что нередко ряды «монахов в миру» пополняются за счет необоснованного изгнания насельников из монастырей, что неждется в пристальном рассмотрении со стороны священноначалия. Предстоятель Русской Православной Церкви подчеркнул, что пребывание монашествующего в миру допустимо исключительно с санкции правящего архиерея.

Кроме того, в рамках доклада на Юбилейном Архиерейском Соборе Святейший Патриарх Алексий II коснулся вопроса о необходимости упорядочения подготовки к принятию монашеского пострига, чтобы снизить риски последующего оставления монашества и избежать случаев пострига в отношении лиц с сомнительной моральной и правовой репутацией. Предстоятель Русской Православной Церкви рекомендовал установить возрастной ценз для пострижения в мантию – не моложе 30 лет, за исключением вдовых священнослужителей и учащихся духовных школ, желающих принять постриг¹¹. Очевидно, что последние рассматривались Святейшим Патриархом Алексием II как потенциальные кадры для ученого монашества, а духовные семинарии и академии в данном случае выполняли роль послушнического искуса, чему способствовало и общежительное проживание при духовных школах со строгой регламентацией распорядка дня, родственное монастырскому уставу.

Вопросы духовничества в монастырской среде рассматривались и в докладе Святейшего Патриарха Алексия II на Архиерейском Соборе 2004 года. Предстоятель Русской Православной Церкви снова отметил проблему дефицита опытных духовников, равно как и настоящих обителей. Наиболее верным решением данной проблемы Патриарх видел ориентацию новоизначенных настоятелей монастырей на традиции крупных обителей, действовавших в том числе и в советский период истории – Троице-Сергиевой Лавры, Псково-Печерского монастыря, Свято-Успенской Почаевской лавры, Пюхтицкого женского монастыря¹².

В числе нежелательных элементов монастырской духовнической практики Святейший Патриарх Алексий II усматривал наличие духовников у монашествующих за пределами епархии, поскольку подобные явления чреваты серьезным духовным риском и нередко сопряжены со «лжестарчеством», уже упоминавшимся выше: «Печально, когда монах находится под влиянием какого-нибудь лжеду-

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же.

¹² Доклад Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 3 октября 2004 года // URL: <https://www.patriarchia.ru/article/88753> (дата обращения: 18.03.2025).

ховника, который внушает ему мысль о необоснованном непослушании церковной иерархии, выдает свои частные мнения за церковное предание, пугает эсхатологическими слухами и тому подобное»¹³. Следует стремиться, чтобы монашествующие регулярно исповедовались в той обители, насельниками которой они являются.

Призывая к деликатности и такту в духовнической деятельности, Святейший Патриарх Алексий II выражал обеспокоенность методами ведения исповеди в ряде женских обителей, где настоятельницы ввели в обиход практику откровения помыслов и, более того, сами принимали такую исповедь у насельниц: «Откровение помыслов – действенный, но очень тонкий инструмент духовного врачевания, касающийся глубоко личных, сокровенных переживаний человека. Применять его может только тот, кто достиг высот духовной жизни и имеет на то исключительное благословение Священномоначалия»¹⁴.

Продолжением обозначенной выше проблемы в докладе Святейшего Патриарха Алексия II на Архиерейском Соборе 2004 года является регламентация взаимоотношений духовника и настоятельницы женского монастыря. Разграничивая полномочия данных лиц, предстоятель Русской Православной Церкви указывал, что в обязанности настоятельницы входит «рассудительное попечение об уставном устройении монастырской жизни и ее материальных нуждах»¹⁵, пастырское же служение относится к сфере деятельности духовника. Настоятельница и духовник призываются к соработничеству в деле спасения насельниц обители; категорически недопустимо соперничество как в вопросах духовничества (очевидно, это указание на вышеуказанную практику исповедания помыслов перед настоятельницей), так и в сфере управления монастырем.

Наряду с вопросами духовнической практики Святейший Патриарх Алексий II обращал внимание и на актуальные проблемы административно-хозяйственного порядка. В частности, предстоятель Русской Православной Церкви был обеспокоен тем, что многие монастыри (как и приходские храмы) несвоевременно оформляли документы на имущество и землю, в результате чего участки земли, исторически принадлежащие Церкви, покупались или захватывались коммерческими структурами, что наносило ущерб развитию обители или прихода¹⁶.

С вышеуказанной проблемой тесно связаны вопросы материального обеспечения монастырей и участия обителей в деле служения милосердия. В 1998 году, когда социально-экономический кризис в России достиг пика, в докладе на Епархиальном собрании г. Москвы Святейший Патриарх Алексий II неоднократно подчеркивал, что в условиях стремительного обнищания широких слоев населения монастыри обязаны взять на себя попечение о нуждающихся¹⁷.

¹³ Доклад Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 3 октября 2004 года.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Патриарх Московский и всея Руси Алексий II. Из выступления на Епархиальном собрании Москвы 23 декабря 1998 года.

¹⁷ Патриарх Московский и всея Руси Алексий II. Из выступления на Епархиальном собрании Москвы 23 декабря 1998 года.

При этом многие обители в провинции, особенно расположенные далеко от населенных пунктов, сами находились в бедственном материальном положении. Обращая внимание на данный аспект проблемы, Святейший Патриарх Алексий II советовал монастырям вести на своих земельных участках сельскохозяйственную деятельность: «Монастыри, особенно те, что расположены в российской глубинке, могут и должны развивать собственное сельское хозяйство, становиться образцами его ведения, это особенно важно в условиях стремительного падения отечественного производства продуктов питания»¹⁸.

Энергичное участие монастырей в благотворительности, открытие бесплатных столовых и социальных приютов, по мысли Святейшего Патриарха Алексия II, – это исторически сложившиеся, традиционные для русского монашества формы служения милосердия, которые следует возрождать и развивать, несмотря на очевидные финансовые затруднения. В то же время Святейший Патриарх Алексий II решительно протестовал против форм поиска доходов, способных вызвать соблазн в отношении Церкви, в частности, предстоятель Русской Православной Церкви строго запрещал сбор пожертвований монашествующими в общественных местах ввиду значительного числа мошенников, спекулирующих на религиозном чувстве населения. Святейший Патриарх Алексий II указывал на то, что сбор пожертвований может осуществляться только мирянами исключительно с письменного разрешения правящего архиерея.

Кроме того, в докладе на Архиерейском Соборе 2004 года отражены и такие важные аспекты монастырской жизни, как образовательная и издательская деятельность. Святейший Патриарх Алексий II поддерживал обители в устроении духовных школ, однако замечал, что «необходимым условием организации и работы этих учебных заведений должна стать серьезная забота о достойном образовательном и духовном уровне студентов»¹⁹.

В отношении издательской деятельности монастырей Святейший Патриарх Алексий II с удовлетворением отмечал, что к середине 2000-х годов в обителях сложилась «тенденция перехода от подготовки небольших душеполезных книг и брошюр к публикации серьезных богословских и святоотеческих трудов»²⁰.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что Святейшему Патриарху Алексию II удалось осуществить регламентацию практически всех составляющих монастырской жизни: административно-кадровой политики, духовнической практики, имущественных вопросов, повседневной и литургической жизни, социального служения, образования и издательской деятельности. Предъявляя высокие требования к укладу монастырской жизни, Святейший Патриарх Алексий II преследовал целью восстановить высокое достоинство обителей как светочей церковной жизни, характерное для их исторической роли. При этом Патриарх

¹⁸ Патриарх Московский и всея Руси Алексий II. Из выступления на Епархиальном собрании Москвы 23 декабря 1998 года.

¹⁹ Доклад Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 3 октября 2004 года.

²⁰ Там же.

неизменно опирался на традиционные критерии обустройства монастырской жизни, соотносящиеся как с Патриаршим, так и Синодальным периодом, что позволяло молодым обителям ощутить зримую преемственность со своими предшественниками и иметь перед собой добный пример для подражания.

Библиография

1. Доклад Местоблюстителя Патриаршего Престола митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла на Поместном Соборе Русской Православной Церкви (Москва, 27-29 января 2009 года) // URL: <https://www.patriarchia.ru/article/88862> (дата обращения: 12.03.2025).
2. Доклад Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 3 октября 2004 года URL: <https://www.patriarchia.ru/article/88753> (дата обращения: 18.03.2025).
3. Доклад Святейшего Патриарха Алексия на Архиерейском Соборе 1997 года // URL: <https://www.patriarchia.ru/article/102291> (дата обращения: 14.03.2025).
4. Доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Архиерейском Соборе 2000 года // URL: <https://www.patriarchia.ru/article/93702> (дата обращения: 17.03.2025).
5. Журналы заседания Священного Синода от 28-29 декабря 1998 года // URL: <https://www.patriarchia.ru/article/99386> (дата обращения: 16.03.2025).
6. Собрание документов Русской Православной Церкви: в 2 т. Т. 1. Нормативные документы. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2013..
7. Патриарх Московский и всея Руси Алексий II. Из выступления на Епархиальном собрании Москвы 12 декабря 1996 года // URL: <https://patriarchi-narod.ru/slovo-patriarha/doklady-na-eparkhialnyh-sobraniyah-patriarha-alexiya-ii/148-vystuplenie-na-eparkhialnom-sobraniii-1996-g> (дата обращения: 11.03.2025).
8. Патриарх Московский и всея Руси Алексий II. Из выступления на Епархиальном собрании Москвы 23 декабря 1998 года // URL: <https://patriarchi-narod.ru/slovo-patriarha/doklady-na-eparkhialnyh-sobraniyah-patriarha-alexiya-ii/16-vystuplenie-na-eparkhialnom-sobraniii-1998-g> (дата обращения: 11.03.2025).
9. Сегень А. Пастырь пастырей. К 85-летию Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II // URL: <https://pravoslavie.ru/68619.html> (дата обращения: 14.03.2025).

Priest Ioann Tarasov

REGULATION OF MONASTIC LIFE IN THE WRITTEN LEGACY
OF HIS HOLINESS PATRIARCH ALEXY II OF MOSCOW AND ALL
RUS' (BASED ON REPORTS AT THE BISHOPS' COUNCILS AND
DIOCESAN ASSEMBLIES OF MOSCOW)

Abstract: This article examines the views of His Holiness Patriarch Alexy II of Moscow

and All Rus' regarding the structure of monastic life. The Primate of the Russian Orthodox Church touches upon virtually all aspects of monastic work. Particular attention is paid to spiritual practice. The issues of material support for monasteries and monks are touched upon, and the issues of staffing new monasteries are raised. His Holiness Patriarch Alexy II emphasized monasteries in his reports – as a center of publishing and educational activities, as well as a center of social service.

Key words: Russian Orthodox Church, His Holiness Patriarch Alexy II of Moscow and All Rus', Holy Synod, monastery, monasticism, spiritual guidance, monastic vows, Divine Services, educational activities, publishing activities, social service.

About the author: Priest Ioann Anatolievich Tarasov – Senior Assistant to the Vice-Rector for Educational Work of the Voronezh Theological Seminary, Master's student of the St. Petersburg Theological Academy (e-mail: ivananatolievih@yandex.ru).

Учредитель и издатель журнала:
Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего
образования Московской митрополии Русской Православной Церкви
«Коломенская духовная семинария»

ТРУДЫ КОЛОМЕНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ
№2 (29), 2025

Научный журнал

ISSN 2713-1386

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Адрес редакции:
140406, Московская обл., г.о. Коломна, г. Коломна, ул. Голутвинская, д. 11, к. 8
Тел.: +7(496) 616-49-24
E-mail: science@kpds.ru

Главный редактор: протоиерей Вадим Геннадьевич Суворов
Выпускающий редактор: иерей Василий Анатольевич Казинов

Корректор: иеромонах Алексий (Куклев В.В.).

Макет и верстка: иерей Николай Давыдов, иерей Василий Анатольевич Казинов

Подписано в печать: 02.10.2025.

Формат: 70x100 1/16. Гарнитура: Minion Pro.

Бумага офсетная. Печать офсетная. Объем журнала: 12 п.л.

Тираж: 100 экз. Заказ _____

Отпечатано в ООО «Центр Дизайна и Верстки «Петит».
140005, Московская обл., г. Люберцы, ул. Кирова, д. 63, пом. 1, ком. 12.