

Священник Василий Казинов

ПОДХОДЫ В РЕШЕНИИ ВОПРОСА АВТОРСТВА ПОСЛАНИЯ К КОЛОССЯНАМ В ЗАРУБЕЖНЫХ БИБЛЕЙСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ XX–НАЧАЛА XXI ВВ.

Аннотация. Данная статья посвящена рассмотрению вопроса авторства послания к Колоссянам в зарубежных библейских исследованиях. Этот вопрос является дискуссионным уже два столетия. Большинство ученых либо категорически отвергают его аутентичность, либо сомневаются в ней. В работе предлагается обзор мнений зарубежных библеистов относительно данной проблемы, высказанных за последнее столетие. Излагаются и оцениваются с точки зрения православной традиции основные принципы и методы, используемые исследователями для решения вопроса аутентичности послания. Автор работы защищает традиционный взгляд на послание к Колоссянам как подлинного сочинения апостола Павла.

Ключевые слова: Библия, Новый Завет, библеистика, послания апостола Павла, послание к Колоссянам, авторство, аутентичность, псевдоэпиграфия.

Об авторе: священник Василий Анатольевич Казинов – кандидат богословия, доцент, заведующий кафедрой библеистики, проректор Коломенской духовной семинарии (e-mail: vaskazinov@mail.ru).

В продолжение серии публикаций автора, посвященных решению вопроса аутентичности новозаветных апостольских посланий в современной библейской науке и используемой при этом методологии¹, предлагается для рассмотрения послание к Колоссянам, входящее в группу так называемых «девторопаулинов». Вначале приведем обзор мнений за прошедшее столетие зарубежных библеистов относительно авторства этого послания, а затем изложим и оценим аргументы и подходы, применяемые для решения вопроса его аутентичности.

История атрибуции послания к Колоссянам

Вопрос атрибуции послания к Колоссянам обсуждается во многих общих Введениях в Новый Завет, отдельных комментариях и монографиях. Если в отечественной библейской науке он решается в рамках традиционного церковного подхода, защищающего авторство

¹ Казинов В. А. Вопрос аутентичности посланий апостола Павла в современной библеистике // Труды Коломенской духовной семинарии. Вып. 11. Коломна: Лига, 2016. С. 145–158; Казинов В., *свящ.* К вопросу атрибуции посланий апостола Павла в современной библеистике: формирование корпуса Паулиnum в контексте практики псевдонимии античного мира // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал / Санкт-Петербургская Духовная Академия. СПб: Изд-во СПбДА, 2020. № 2. С. 101–112; Казинов В., *свящ.* Вопрос о канонической псевдоэпиграфии в новозаветных библейских исследованиях // Труды Коломенской семинарии. Вып. 15 / Гл. ред. еп. Зарайский Константин (Островский). Коломна: Лига, 2021. С. 59–70; Казинов В., *свящ.* Вопрос об авторстве послания апостола Иуды в церковной традиции и современной библейской науке // Труды Коломенской семинарии. 2022. № 1 (16). С. 8–23; Казинов В., *свящ.* Подходы в решении вопроса авторства послания к Ефессянам в зарубежных библейских исследованиях // Труды Коломенской семинарии. 2023. № 3 (22). С. 8–26.

апостола языков², то в зарубежной библеистике существуют различные мнения на этот счет³. Можно выделить несколько основных позиций современных исследователей относительно вопроса подлинности послания⁴.

Первая позиция характеризуется принятием апостола Павла в качестве реального автора этого послания. Ее выражали многие умеренные и консервативные богословы, а также некоторые ученые, находящиеся в рамках историко-критической традиции. Среди приверженцев такой позиции следует назвать Л. Берхова (Berkhof)⁵

² См.: *Никанор (Каменский), еп.* Толковый Апостол. Часть II: Объяснение первых семи посланий святого апостола Павла. Изд. третье. СПб.: Синодальная Типография, 1904. С. 505–506; *Розанов Н. П.* Послание святого апостола Павла к Колоссянам // Толковая Библия, или Комментарии на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета под редакцией проф. А. П. Лопухина: в 7 т. Т. VII: Новый Завет. М.: Дар, 2009. С. 952–953; *Мухин Н. Ф.* Послание св. апостола Павла к Колоссянам: Опыт исагогико-экзегетического исследования. Киев, 1897; *Мухин Н.* Колоссяне и послание св. Апостола Павла к Колоссянам // Богословская энциклопедия. Сост. под ред. Н. Н. Глубоковского. Т. XII. СПб, 1911. Кол. 394–399; *Кассиан (Безобразов), еп.* Христос и первое христианское поколение / 4-е изд., испр. и доп. М.: ПСТБИ; Русский путь, 2001. С. 311–315, 470; *Куломзин Н., прот.* Послания апостола Павла: Лекции по Новому Завету / Пер. с фр. К.А. Александровой. М.: Изд-во ПСТГУ, 2011. С. 83–87; *Мень А., прот.* Павла св. апостола послания // Библиологический словарь: в 3 т. Т. 2: К–П. М.: Фонд имени Александра Меня, 2002. С. 369; *Ковинов М. В.* Что на самом деле написал апостол Павел? URL: https://old.mpda.ru/site_pub/2515261.html (дата обращения: 20.11.2023 г.); *Пономарев А. В., Калинин М. Г.* Колоссянам послание // Православная Энциклопедия. Под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. М.: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2014. Т. 36. С. 412–432; Павловы послания: комментированное издание. М.: Институт перевода Библии. 2017. С. 483–484; *Прокончук А., прот.* Послания святого апостола Павла: Комментарии и богословие. М.: Изд-во ПСТГУ, 2017. С. 238 и др. Можно выделить мнение прот. Александра Сорокина, допускающего возможность псевдонимичности ряда посланий апостола: «...очень возможно, что некоторые послания были написаны (во всяком случае, в их окончательном виде) не непосредственно под диктовку ап. Павла, а спустя некоторое время его учениками, даже может быть, после кончины апостола» (*Сорокин А., прот.* Христос Церковь в Новом Завете. Введение в Священное Писание Нового Завета (курс лекций). М.: Новоспаский мужской монастырь, Общество любителей церковной истории, 2012. С. 160).

³ Обзор исследований этого вопроса см. в работах: *Браун Р.* Введение в Новый Завет. Том II / Пер. с англ. М.: ББИ, 2007. (Серия «Современная библеистика»). С. 213–219; *О'Брайен П. Т.* Послание к Колоссянам // Словарь Нового Завета. Т. 2: Мир Нового Завета / Ред. Эванс К., Мартин Р., Рейд Д. М.: ББИ, 2010. С. 393–399; *Гатри Д.* Введение в Новый Завет. С. 439–443; *Пономарев А. В., Калинин М. Г.* Колоссянам послание. С. 416–419; *Lahnemann J.* Der Kolossenerbrief: Komposition, situation und argumentation. (Studien zum Neum Testament; 3). Gutersloh: Gutersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1971. P. 12–18; *Macleon J. K. B.* Colossians, Letter to the // Dictionary of Biblical Interpretation / Edit. by John H. Hayes. Vol. 1. Nashville: Abingdon Press, 1999. P. 206–210; *Wilson R. McL.* Colossians and Philemon. A Critical and Exegetical Commentary. London: T & TClark International, 2005. P. 9–19; *Collins R. F.* Letters That Paul Did Not Write: The Epistle to the Hebrews and Pseudoepigrapha. Wilmington: Glazier, 1988. (Good News Studies; 28) P. 171–206; *Kummel W. G.* Introduction to the New Testament / Rev. ed. Nashville: Abingdon, 1975. P. 340–346; *Barclay J.* Colossians and Philemon. London – New York: T&T Clark, 2001. P. 18–36.

⁴ См. также обзор комментариев на данное послание: *Carson D. A.* New Testament Commentary Survey / 7th ed. Grand Rapids, Michigan: Baker Publishing Group, 2013. P. 118–123.

⁵ *Berkhof L.* New Testament Introduction. Grand Rapids, MI: Christian Classics Ethereal Library, 1915. P. 211–213.

(1915)⁶, М. Дибелиуса (1927)⁷, Э. Скотта (Scott)⁸ (1930), Дж. Нокса (Кнох)⁹ (1938), Э. Перси (Персу) (1946)¹⁰, Ч. Моули (Moule)¹¹ (1957), У. Баркли (Barclay) (1957)¹², Ф. Брюса (Bruce)¹³ (1957), Д. Гатри (Guthrie)¹⁴ (1961), Г. Джонстона (Jonston)¹⁵, Р. Мартина (Martin)¹⁶ (1974), Дж. Керда (Caird)¹⁷ (1976), Дж. Холдена (Houlden)¹⁸ (1977), П. О'Брайена

⁶ Здесь и далее в скобках указывается год выхода первого издания труда.

⁷ *Dibelius M.* An die Kolosser. An die Epheser An Philemon. Handbuch Zum Neun Testament, XII. Tubingen: J.C.B. Mohr, 1927. S. 1–41. См. также: *Dibellius M.* The Isis Initiation in Apuleius and Related Initiatory // Conflict at Colossae. A Problem in the Interpretation of Early Christianity Illustrated by Select Morden Studies. Rev. ed. / Edited and Translated by Freed O. Francis and Wayne A. Meeks. Missoula, Montana: Scholars Press, 1975. (Sources for Biblical Study; 4). P. 61–101. Автор рассматривает воззрения оппонентов апостола Павла по посланию к Колоссянам и приходит к реконструкции воззрений 50-х гг. I в. Он считает, что это аутентичное послание было направлено против христиан, которые адаптировали языческий мистический культ, посвященный «стихиям мира». См. также: *Dibelius M.* A Fresh Approach to the New Testament and Early Christian Literature. New York: Charles Scribner's Sons, 1936. P. 167–171.

⁸ *Scott E.F.* The Epistles of Paul to the Colossians, to Philemon and to the Ephesians. (The Moffat New Testament Commentary). New York – London: Harper and Brothers Publishers, 1930. P. 3.

⁹ *Knox J.* Philemon and the Authenticity of Colossians // Journal of Religion. 1938. Vol. 38 (2). P. 160.

¹⁰ *Percy E.* Die Probleme der Kolosser – und Epheserbriefe. Lund: Gleerup, 1946. S. 16–178.

¹¹ *Moule F. D.* The Epistles of Paul the Apostle to the Colossians and to Philemon. Cambridge Greek Testament Commentary. Cambridge: Cambridge University Press, 1957. P. 13–14. Автор считает, что послание написано около 60 г. из Рима (Ibid. P. 24–25).

¹² *Barclay W.* The Letters to Philippians, Colossians, and Thessalonians. (The New Daily Study Bible). 3rd ed. Louisville – Kentucky: Westminster John Knox Press, 2003. P. 116.

¹³ *Simpson E. K., Bruce F. F.* Commentary on the Epistles to the Ephesians and the Colossians. (The New International Commentary on the Old and New Testament). Grand Rapids, MI : Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1957. P. 170–173; *Bruce F. F.* The Epistles to the Colossians, to Philemon, and to the Ephesians. (The New international commentary on the New Testament). Grand Rapids: Eerdmans, 1984. P. 28–32; *Bruce F. F.* Colossians, Epistle to the // The International Standard Bible Encyclopedia. Revised edn. In four Vol. / Gen. ed. Geoffrey W. Bromiley. Vol. I. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company, 1992. P. 734–735; *Брюс Ф. Ф.* Документы Нового Завета: Достоверны ли они? URL: https://azbyka.ru/dokumenty-novogo-zaveta-dostovernly-li-oni#a_z7 (дата обращения: 20.11.23).

¹⁴ *Guthrie D.* The Pauline Epistles. New Testament Introduction. London: Tyndale Press, 1961. P. 167–171; *Гампу Д.* Введение Новый Завет. С. 433–448.

¹⁵ *Jonston G.* Colossians, Letter to the // The Interpreter's Dictionary of the Bible: an Illustrated Encyclopedia. 22nd Printing. Nashville: Abingdon Press, 1996. P. 658–659.

¹⁶ *Martin R. P.* Colossians and Philemon. The New Century Bible Commentary. Grand Rapids: William B. Eerdmans, 1974. P. 40. Автор утверждает, что послание написано Павлом из Ефеса (Ibid. P. 26–32). См. также его комментарий: *Martin R. P.* Ephesians, Colossians, and Philemon (Interpretation, a Bible Commentary for Teaching and Preaching). Atlanta: John Knox Press, 1991. P. 98.

¹⁷ *Caird G. B.* Paul's Letters from Prison (Ephesians, Philippians, Colossians, Philemon) in the Revised Standard Version: Introduction and Commentary. New Clarendon Bible. Oxford: Oxford University Press, 1981. P. 155–212.

¹⁸ *Houlden J. L.* Paul's Letters from Prison. SCM Pelican Commentaries. London: SCM Press LTD, 1977. P. 138.

(O'Brien)¹⁹ (1982), Дж. Кенона (Cannon)²⁰ (1983), А. Патзю²¹ (1984), Н. Т. Райта (Wright)²² (1986), Л. Т. Джонсона (Johnson)²³ (1986), А. ван Руна (Roon)²⁴ (1974), И. Каравидопулоса²⁵, М. Харриса (Harris)²⁶ (1991), К. Кинера (Keener)²⁷ (1993), М. Барта (Barth) и Г. Бланка (Blanke)²⁸ (1994), К. Арнольда (Arnold)²⁹, Д. Гарланда (Garland)³⁰ (1997), Дж. Мерфи-О'Коннора (Murphy-O'Connor)³¹ (2001), Э. Линнеман (2001)³², Б. Рейке (Reicke)³³ (2002), И. Смита (Smith)³⁴ (2006), Б. Узерингтона (Witherington) (2007)³⁵, П. Девидса (Davids) (2008)³⁶, Д.

¹⁹ O'Brien P. T. *Colossians, Philemon*. (Word Biblical Commentary; 44). Waco, Tex.: Word, 1982. P. xli-lxix; O'Brien P. T. *Colossians, Letter to the // Dictionary of Paul and His Letters* / Eds. Gerald F. Hawthorn, Ralph P. Martin. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1993. P. 150–152; О'Брайен П. Т. *Послание к Колоссянам*. С. 396–398.

²⁰ Автор принимает авторство апостола Павла и предполагает наличие в послании непавловых элементов Предания (Cannon G. E. *The Use of Traditional Materials in Colossians*. Macon, GA.: Mercer, 1983. P. 9, 229).

²¹ Patzia A. G. *New International Biblical Commentary: Ephesians, Colossians, Philemon*. Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 1990. P. 10.

²² Wright N. T. *Colossians and Philemon*. (Tyndale New Testament Commentaries; 12). Leicester and Grand Rapids: InterVarsity Press/Eerdmans, 1986. P. 33–42.

²³ Johnson L. T. *The Writings of the New Testament: An Interpretation* / Rev. ed. Philadelphia: Fortress Press, 1986. P. 359.

²⁴ Roon A., van. *The Authenticity of Ephesians*. Leiden: EJ Brill, 1974. P. 430.

²⁵ Каравидопулос И. Введение в Новый Завет / Пер. с греч. свящ. Максима Михайлова. М.: Из-во ПСТГУ, 2009. С. 287–290.

²⁶ Harris M. J. *Colossians and Philemon (Exegetical Guide to the Greek New Testament)*. Grand Rapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing Company, 1991. P. 3–4.

²⁷ Keener C. S. *The IVP Bible Background Commentary: New Testament*. 2nd. ed. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 2014. P. 568–569. См. русскоязычное издание: Кинер К. Библейский культурно-исторический комментарий: в 2 ч. Ч. 2: Новый Завет / Перевод с англ. СПб.: Изд. «Мирт», 2005. С. 486.

²⁸ Barth M., Blanke H. *Colossians: A New Translation with Introduction and Commentary (The Anchor Yale Bible; 34B)* / Trans. A. B. Beck. New York: Doubleday, 1994. P. 125.

²⁹ Arnold C. E. *The Colossian Syncretism: The Interface Between Christianity and Folk Belief at Colossae*. Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1996. P. 6–7.

³⁰ Garland D. E. *Colossians and Philemon. The NIV Application Commentary*. Grand Rapids: Zondervan, 1998. P. 22.

³¹ Murphy-O'Connor J. *Colossians // The Oxford Bible Commentary. The Pauline Epistle* / Eds. by John Muddiman and John Barton. Oxford: University Press, 2010. P. 205–206.

³² См., например: Linnemann E. *Biblical Criticism on Trial: How Scientific is "Scientific Theology"?* / Trans. R. Yarbrough. Grand Rapids, MI: Kregel Publications, 2001. P. 142–147.

³³ Reicke B. I. *Re-examining Paul's Letters: The History of the Pauline Correspondence* / Edit by David P. Moessner and Ingalisa Reicke. Harrisburg: Trinity Press International, 2002. P. 75–76. См. также его более раннюю работу: Reicke B. I. *Historical Setting of Colossians // Review and Expositor*. 1973. Vol. 70. Iss. 4. P. 430.

³⁴ Smith I. K. *Heavenly Perspective. A Study of the Apostle Paul's Response to a Jewish Mystical Movement at Colossae*. London: T & T Clark International, 2006. P. 6–16.

³⁵ Witherington III B. *The Letters to Philemon, the Colossians, and the Ephesians: A Socio-Rhetorical Commentary on the Captivity Epistles*. Grand Rapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing Company, 2007. P. 100–110.

³⁶ Hoehner H. W., Comfort P. W., Davids P. H. *Cornerstone biblical commentary. Vol. 16: Ephesians, Philippians, Colossians, 1&2 Thessalonians, Philemon*. Carol Stream, IL: Tyndale House Publishers, 2008. P. 229–234.

Му (Moo)³⁷ (2008), М. Берда (Bird)³⁸ (2009), К. Николакопулоса (Nikolakopoulos)³⁹ (2011), Н. Гупту (Gupta)⁴⁰ (2013), Дж. Вайта (White)⁴¹ (2018) и др.

Вторая позиция выражается в отрицании авторства апостола Павла и признании, что послание написано позднейшим учеником апостола, подражателем или представителем т.н. «школы Павла» уже после его смерти⁴². Первоначально сомнения в том, что апостол Павел является автором послания к Колоссянам, были высказаны еще Эдвардом Эвансеном (Evanson) в 1805 году⁴³. Впервые аргументированно подлинность послания была отвергнута немецким исследователем Эрнстом Майергофом (Mayerhoff) (1838), а затем известным основателем Ново-Тюбингенской богословской школы Ф. Х. Бауром (Baur)⁴⁴. До середины XX столетия подлинность послания в целом подтверждалась, но с 1960-х гг. стала защищаться его псевдонимичность⁴⁵. По свидетельству Д. Гатри (60-е гг. XX столетия), подлинность этого послания еще признавало большинство исследователей⁴⁶. По примерной оценке американского католического библииста Реймонда Брауна (Brown) (в 80-е гг. XX века), около 60% представителей критических богословов отвергали подлинность этого послания⁴⁷. Согласно опросу, проведенному Полом Фостером около 10 лет назад среди британских исследователей, 51% ученых уверены в подлинности послания, 33% сомневаются в его принадлежности ап. Павлу и 16%

³⁷ Moo D. J. *The Letter to the Colossians and Philemon*. The Pillar New Testament commentary. Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 2008. P. 28–40.

³⁸ Bird M.F. *Colossians & Philemon*. A New Covenant Commentary. Cambridge: The Lutterworth Press, 2009. P. 4–9. Автор утверждает, что послание написано совместно апостолом Павлом и его учеником Тимофеем.

³⁹ См.: *Elschenbroich J.* Book Review: Konstantinos Nikolakopoulos, *Das Neue Testament in der Orthodoxen Kirche. Grundlegende Fragen einer Einführung in das Neue Testament (Lehr- und Studienbücher Orthodoxe Theologie 1)*. LIT Verlag, Berlin/Munster 2. Auflage 2014, 320 S. // *Theologische Rundschau*. 2015. Vol. 80. No. 3. P. 372–375.

⁴⁰ Gupta N. K. *Colossians*. Smyth & Heiwys Bible Commentary. Macon, Georgia: Smyth & Helwys Publishing, 2013. P. 3.

⁴¹ White J. *Der Brief des Paulus an die Kolosser*. Historisch-Theologische Auslegung. Neus Testament. Brunnen Verlag, Giessen: SCM R. Brockhaus, Witten, 2018. S. 28.

⁴² Согласно Р. Уилсону, это две различных позиции в вопросе аутентичности Кол. Он предлагает следующие мнения исследователей в вопросе подлинности послания: 1) принятие, 2) отвержение; 3) попытки связать происхождение послания с секретарем или учеником-составителем, пишущим при жизни апостола; 4) написание учеником после смерти Павла (см.: *Wilson R. McL.* *Colossians and Philemon*. P. 9). В данной работе 2 и 4 мнения сближаются. П. Фостер в своем комментарии на послание говорит о шести возможных решениях вопроса авторства (см.: *Foster P.* *Colossians*. Black's New Testament Commentaries. London: T & T Clark, 2016. P. 78–79).

⁴³ См.: *Collins R. F.* *Letters That Paul Did Not Write*. P. 171.

⁴⁴ Баур видел в послании полемику с гностицизмом второго столетия и на этом основании отверг его (см.: *Barth M., Blanke H.* *Colossians: A New Translation with Introduction and Commentary*. P. 117).

⁴⁵ *Maclean J.B.* *Colossians, Letter to the*. P. 208.

⁴⁶ *Guthrie D.* *New Testament Introduction*. Fourth ed. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1990. P. 532.

⁴⁷ *Brown R. E.* *The Churches the Apostles Left Behind*. New York: Paulist Press, 1984. P. 47.

категорически отвергают его аутентичность⁴⁸. Среди исследователей XX– начала XXI столетий, признающих позднейший и псевдонимный характер послания к Колоссянам следует указать Р. Бультмана (Bultman)⁴⁹ (1951), Э. Лозе (Lohse)⁵⁰ (1968), Г. Борнкама (Bornkamm)⁵¹ (1971), У. Бюжара (Bujard)⁵² (1973), И. Гнилку (Gnilka)⁵³ (1980), Х. Кестера (Koester)⁵⁴ (1980), Р. Брауна⁵⁵ (1984), М. Кайли (Kiley)⁵⁶ (1986), Э. Фрида (Freed)⁵⁷ (1986), У. Шнелли (Schnelle)⁵⁸ (1987), Ф. Перкинса (Perkins)⁵⁹ (1988), Р. Коллинза (Collins)⁶⁰ (1988), М. Хоргана (Horgan)⁶¹ (1990), П. Покорны⁶² (Pokorny) (1991), В. Г. Кюммеля (Kummel)⁶³, Ю.

⁴⁸ Foster P. Who Wrote 2 Thessalonians: A Fresh Look at an Old Problem // Journal for the Study of the New Testament. 2012. Vol. 35. №. 2. P. 170–171.

⁴⁹ Bultman R. Theology of the New Testament. V. 1 / transl. by Kendrick Grobel. New York: Charles Scribner's Sons, 1951. P. 190.

⁵⁰ Lohse E. Colossians and Philemon. A Commentary on the Epistles to the Colossians and to Philemon. (Hermeneia – A Critical and Historical Commentary on the Bible). Philadelphia: Fortress Press, 1971 P. 177–182; Лозе Э. Павел. Биография / Перевод с нем. А. Петровой под ред. Ю. Аржанова. М.: ББИ, 2010. С. 289–292.

⁵¹ Bornkamm G. The New Testament: A Guide to Its Writings / transl. by Reginald H. Fuller and Ilse Fuller. Philadelphia: Fortress Press, 1980. P. 112–114. Bornkamm G. The Heresy of Colossians // A Problem in the Interpretation of Early Christianity Illustrated by Select Morden Studies. Rev. ed. / Edited and Translated by Freed O. Francis and Wayne A. Meeks. Missoula, Montana: Scholars Press, 1975. (Sources for Biblical Study; 4). P. 136.

⁵² Bujard W. Stilanalytische Untersuchungen zum Kolosserbrief als Beitrag zur Methodik von Sprachvergleichen. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1973.

⁵³ Gnilka J. Der Kolosserbrief. (Herders Theologischer Kommentar zum Neuen Testament; X, 1). Freiburg: Herder, 1980. P. 19–26.

⁵⁴ Koester H. Introduction to the New Testament. Vol. 2: History and Literature of Early Christianity. Second Edition. New York–Berlin: Walter de Gruyter, 2000. P. 268.

⁵⁵ Реймонд Браун говорит о «возможном» написании послания учеником «школы» апостола Павла, то есть уже после его смерти (Браун Р. Введение в Новый Завет. Т. 2. С. 202).

⁵⁶ Kiley M. Colossians as Pseudepigraphy. Sheffield: JSOT Press, 1986. P. 37–74.

⁵⁷ Freed E. D. The New Testament: A Critical Introduction. Belmont, CA: Wadsworth, 1986. P. 318–320. См. также: Freed E. D. The Apostle Paul and his Letters. Kondon – New York: Routledge, 2014. P. 150–155.

⁵⁸ Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. 5 Auflage. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2005. S. 331–336; Schnelle U. Apostle Paul: His Life and Theology / transl. by M. Eugene Boring. Grand Rapids, Michigan: Baker Publishing Group, 2005. P. 150.

⁵⁹ Perkins Ph. Reading the New Testament. New York: Paulist, 1988. P. 194.

⁶⁰ Collins R. F. Letters That Paul Did Not Write. P. 206–207.

⁶¹ Horgan M. P. The Letter to the Colossians // The New Jerome Biblical Commentary / edit. By Raymond E. Brown, Joseph A. Fitzmyer, Roland E. Murphy: with a foreword by Carlo Maria Cadrinal Martini. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentis Hall, 1990. P. 877.

⁶² Pokorny P. Colossians, A Commentary. Peabody, MA: Hendrickson, 1991. P. 21. См. также: Покорны П., Геккель У. Введение в Новый Завет. Обзор литературы и богословия Нового Завета / Пер. с нем. В. Витковского. М.: ББИ, 2012. С. 615–639.

⁶³ Вернер Кюммель был изначально ярым защитником подлинности послания к Колоссянам (Kummel W. G. The New Testament: The History of the Investigation of Its Problems. Nashville: Abingdon, 1972. P. 340–346). Однако по свидетельству Хюбнера, он позднее пересмотрел свою позицию относительно авторства послания в пользу его псевдонимичности, которую выразил в энциклопедии, опубликованной на французском языке (см.: Hubner H. An Philemon, An die Kolosser, An die Epheser (Handbuch zum Neuen Testament, 12). Tubingen: Mohr

Роллофа⁶⁴ (1995), В. Фениша (Furnish)⁶⁵ (1996), Э. Беста (Best)⁶⁶ (1997), Б. Эрмана (Ehrman)⁶⁷ (2000), Г. Хюбнера (Hubner)⁶⁸ (1997), Дж. Рогерсона (Rogerson)⁶⁹ (1999), Э. Линкольна (Lincoln)⁷⁰ (2000), Э. Джонсона (Johnson)⁷¹ (2000), М. МакДональда (MacDonald)⁷² (2000), М. Хукер⁷³ (2003), Г. Теисена (Theissen)⁷⁴ (2003), Р. Уилсона (Wilson)⁷⁵ (2005), О. Вишмайера (Wischmeyer)⁷⁶ (2006), Ч. Талберта (Talbert)⁷⁷ (2007), Дж. Самни (Sumney)⁷⁸ (2008), Р. Бернета (Burnet)⁷⁹ (2008), Б. Малину (Malina) и Дж. Пилча (Pilch)⁸⁰ (2013), П. Фостера (Foster)⁸¹ (2016) и др.

Имеются также воззрения на авторство послания, которые близки ко второй позиции, но имеют отдельные нюансы, и поэтому их можно отнести к третьей точке зрения – признание «частичного» авторства Павла⁸².

Siebeck, 1997. P. 9–10).

⁶⁴ Ролофф Ю. Введение в Новый Завет / Пер. с нем. В. Витковского. М.: Изд-во ББИ, 2011. С. 166.

⁶⁵ Furnish V. P. Colossians // The Anchor Bible Dictionary / Ed. D. N. Freedman. Vol. 1. New York: Doubleday, 1996. P. 1094.

⁶⁶ Автор предполагает, что, вероятно, авторами Посланий к Ефессянам и Колоссянам были разные люди, принадлежавшие к школе последователей апостола Павла. См.: Best E. Who Used Whom? The Relationship of Ephesians and Colossians. New Testament Studies. Vol. 43. Issue 1. 1997. P. 96; Best E. Ephesians. International Critical Commentary. Edinburgh: T. & T. Clark, 1998. P. 25.

⁶⁷ Ehrman B. D. The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings. New York: Oxford University Press, 1997. P. 325–329; Эрман Б. Великий обман. Научный взгляд на авторство священных текстов / Пер. с англ. М: Эксмо, 2013. С. 180–183.

⁶⁸ Hubner H. An Philemon, An die Kolosser, An die Epheser. S. 10.

⁶⁹ Rogerson J. W. An Introduction to the Bible: Revised Edition. London: Equinox, 2005. P. 80–81.

⁷⁰ Lincoln A. T. The Letter to the Colossians // New Interpreter's Bible. Nashville: Abingdon, 2000. P. 582.

⁷¹ Johnson E. E. Colossians // The HarperCollins Bible Commentary / gen. edit. James L. Mays. San Francisco: HarperCollins Publishers, 2000. P. 1126.

⁷² MacDonald M. Y. Colossians and Ephesians. Sacra Pagina, 17. Collegeville, MN: Liturgical Press, 2000. P. 8–9.

⁷³ Хукер М. Святой Павел / Пер. с англ. А. Гарькавского. М.: ФАТР-ПРЕСС, 2005. С. 47–48.

⁷⁴ Theissen G. The New Testament. History, Literature, Religion / transl. by John Bowden. London: T&T Clark, 2003. P. 133–134.

⁷⁵ Wilson R. McL. Colossians and Philemon. P. 19, 34–35.

⁷⁶ Wischmeyer O. Paul: Life, Setting, Work, Letters / Transl. by Helen S. Heron. London: T&T Clark, 2012. P. 309–313.

⁷⁷ Talbert C. H. Ephesians and Colossians (Paideia Commentaries on the New Testament). Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 2007. P. 11.

⁷⁸ Sumney J. L. Colossians: A Commentary (New Testament Library). Louisville, Kentucky: Westminster John Knox Press, 2008. P. 8–9. Автор говорит, что послание составлено вскоре после смерти апостола в 62–64 гг., возможно, в связи с его потерей для Церкви.

⁷⁹ Burnet R. l'évangile de Paul Guide de lecture des épîtres de saint Paul. Paris: Les Editions du Cerf, 2008. P. 127.

⁸⁰ Malina B. J., Pilch J. J. Social-Science Commentary on the Deutero-Pauline Letters. Minneapolis: Fortress Press, 2013. P. 31–51.

⁸¹ Foster P. Colossians. P. 80–81.

⁸² Карл Холидей употребляет выражение «Partial Pauline Authorship». См.: Holladay C. R. A Critical Introduction to the New Testament: Interpreting the Message and Meaning of Jesus Christ.

Так, в рамках традиции, признающей псевдоэпиграфичный характер послания к Колоссянам, можно выделить точку зрения, согласно которой послание имеет аутентичные фрагменты из краткого утраченного послания апостола Павла (т.н. Ur-Colossians). Еще в XIX веке такое предположение высказал Г. Гольцман (Holtzmann)⁸³. Согласно этой точке зрения, в краткое утраченное послание были сделаны многочисленные добавления позднейшим автором. В XX столетии схожее мнение высказывали К. Боуэн (Bowen)⁸⁴ (1924), Ф. Синг (Synge)⁸⁵ (1941), Ч. Массон (Masson)⁸⁶ (1950), Э. П. Сандерс (Sanders)⁸⁷ (1966), В. Мунро (Munro)⁸⁸ (1972), У. Шмиталс (Schmithals)⁸⁹ (2004) и др.

Отдельные исследователи стремятся сохранить некоторую связь послания с апостолом Павлом через допущение, что оно было написано секретарем или составлено учеником при жизни апостола. Так, еще Г. Эвальд, Эйхгорн и Э. Ж. Ренан в XIX столетии выдвигали предположение, что послание, возможно, написал Тимофей⁹⁰, секретарь апостола Павла, а апостол одобрил его и добавил несколько личных замечаний. Иногда реальным автором послания считают другого уче-

Expanded Edition. Nashville: Abingdon Press, 2005. P. 394–396. Н. Мухов называет подобные взгляды «гипотезой применения или интерполяции» (Мухин Н. Колоссяне и послание св. Апостола Павла к Колоссянам // Богословская Энциклопедия. Том XII: Книги символические–Константинополь / Под ред. Н. Н. Глубоковского. Изд. преемников А. П. Лопухина. СПб., 1911. Кол. 397).

⁸³ Он выделял следующие фрагменты Кол, восходящие к оригинальному тексту апостола: 1:9b–12, 23–24, 26–28; 2:2b–3, 7a, 11, 15, 17–19, 22–23; 3:1–2, 4–11, 14–16, 18–25; 4:1, 9, 15–17 (Holtzmann H. J. Kritik der Epheser – und Kolosserbriefe auf Grund einer Analyse ihres Verwandtschaftsverhältnisses. Leipzig: Wilhelm Engelmann, 1872. P. 148–93, 325–330).

⁸⁴ Согласно этому автору, Ur-Colossians было дополнено полемической частью в начале второго столетия одним из учеников апостола (См.: Bowen C. R. Original Form // Journal of Biblical Literature. 1924. №43. P. 177–206).

⁸⁵ Френсис Синг считает послание к Ефесянам подлинным, а в послании к Колоссянам видит только один аутентичный фрагмент – 4:10–18 (См.: Synge F. C. St. Paul's Epistle to the Ephesians: A Theological Commentary. London: SPCK, 1941. P. 69). См. его комментарий, где выражается мнение о псевдонимичности послания: Synge F.C. Philippians and Colossians. Introduction and Commentary (Torch Bible Commentaries). London: SCM Press Ltd, 1958. P. 51–56.

⁸⁶ Masson C. L'Épître de Saint Paul aux Colossiens // Commentaire du Nouveau Testament. Vol. X. Neuchatel: Delachaux & Niestle, 1950. P. 86–159. См. также рецензию на этот комментарий: Beardslee J.W. L'Épître de Saint Paul aux Philippiens. By Pierre Bonnard. L'Épître de Saint Paul aux Colossiens. By Charles Masson // The Journal of Religion. 1952. Vol. 32 (1). P. 56).

⁸⁷ Сандерс утверждал, что в Кол до 3:10 содержатся обширные позднейшие интерполяции, так что послание больше напоминает позднейшую компиляцию из подлинных посланий апостола (См.: Sanders E. P. Literary Dependence in Colossians // Journal of Biblical Literature. 1966. №85. P. 28–45).

⁸⁸ Автор сомневается в аутентичности отрывка Кол 3:18–4:1 (см.: Munro W. Col. III. 18–IV. 1 and Eph. V.21–VI. 9: Evidences of a Late Literary Stratum? // New Testament Study. 1972. Vol. 18. Iss. 4. P. 434–447).

⁸⁹ Оригинальное послание видят в отрывках: Кол 1:24–29; 2:1a, 4, 20–23; 3:1–11, а также начало (1:1–8) и окончание письма (3:12–15a; 4:2–18) (Schmithals W. The Corpus Paulinum and Gnosis // The New Testament and Gnosis / Ed. by Alastair Logan and Alexander J.M. Wedderburn. Reprint. London – New York: T & T Clark International, 2004. P. 120.)

⁹⁰ Пономарев А. В. Калинин М. Г. Колоссянам послание. С. 418.

ника апостола – Тихика или Епафраса⁹¹. В XX – начале XXI столетий мнение о фактическом авторстве одного из спутников апостола высказывали Э. Швейцер (Schweizer)⁹² (1976), В. Олрог (Ollrog)⁹³ (1979), А. Ведербурн (Wedderburn)⁹⁴ (1987), Дж. Данн (Dunn)⁹⁵ (1996), Д. Хей (Hay) (2000)⁹⁶, К. Нибуhr (Niebuhr)⁹⁷ (2000), А. Бевери (Bevere)⁹⁸ (2003), М. Горман (Gorman)⁹⁹ (2004) и др. В отличие от гипотезы использования апостолом Павлом секретарской помощи для записи своих посланий, которая предполагает, что помощники только записали со слов учителя текст письма, и содержание письма является действительно Павловым¹⁰⁰, данное мнение о самостоятельном «написании» учеником текста может не предполагать деятельного участия в нем апостола. Для обоснования исключительной роли ученика, выходящей за рамки обычного секретаря, часто апеллируют к факту нахождения апостола в заключении, которое помешало ему принять большее участие в написании письма. Поэтому данную точку зрения можно считать разновидностью объяснений псевдонимии в Новом Завете. В рамках такого понимания исследователи видят в послании к Колоссянам развитие Павловой традиции, «позднего Павла» или «пишущего от имени Павла». По мнению Дж. Данна, лучшим реше-

⁹¹ См. в работах: *Lahnemann J.* Der Kolosserbrief: Komposition, Situation und Argumentation. P. 181–182; *Kiley M.* Colossians as Pseudepigraphy. P. 76–91; *Malina B. J., Pilch J. J.* Social-Science Commentary on the Deutero-Pauline Letters. P. 31.

⁹² *Schweizer E.* Letter to the Colossians Neither Pauline nor Post-Pauline // *Pluralisme et Oecumenisme en Recherches Theologiques*. Edit. by Y. Congareral. Paris: Duculot, 1976. P. 13–14; *Schweizer E.* The Letter to the Colossians. A Commentary. Transl. by A. Chester. Minneapolis: Augsburg, 1982. P. 23–24. Утверждает, что Кол, несмотря на написание близким Павлу человеком, все равно является псевдонимным.

⁹³ Автор утверждает, что послание является «девторо-паулиной» и «было написано близким, независимо мыслящим сотрудником Павла (возможно, Тимофеем) во время его ефесского заключения» (*Ollrog W.H.* Paulus und seine Mitarbeiter: Untersuchungen zu Theorie und Praxis der paulinischen Missionby. (Wissenschaftliche Monographien zum Alten und Neuen Testament; 50). Neukirchen – Vluyn: Neukirchener Verlag, 1979. S. 219).

⁹⁴ *Wedderburn A.J.M.* Baptism and Resurrection: Studies in Pauline Theology against Its Graeco-Roman Background. Tübingen: Mohr, 1987. P. 71.

⁹⁵ *Dunn J. D. G.* The Epistles to the Colossians and Philemon. (The New International Greek Testament Commentary). Grand Rapids: Eerdmans; Carlisle: Paternoster, 1996. P. 38.

⁹⁶ *Hay D. M.* Colossians. Abingdon New Testament Commentaries. Nashville: Abingdon, 2000. P. 24.

⁹⁷ *Niebuhr K. W.* Die Paulusbriefsammlung // *Neues Testament. Eine bibelkundlich-theologische Einführung*. 5 Auflage / Hg. Karl-Wilhelm Niebuhr. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2020. S. 261. Автор говорит, что послание и «непавлово», и «не пост-павлово»: написано Тимофеем от имени Павла (Кол 1:23) и затем подписано апостолом (Кол 4:18).

⁹⁸ Этот автор не признает гипотезу об авторстве Тимофея совершенной, но использует ее в своей диссертации для объяснения особенностей послания. Он использует для обозначения автора такие выражение: «Павел», «Павел и Тимофей», «автор». (См.: *Bevere A.R.* Sharing in the Inheritance. Identity and the Moral Life in Colossians. London: Scheffield Academic Press, 2003. P. 53–59).

⁹⁹ *Gorman M. J.* Apostle of the Crucified Lord: a Theological Introduction to Paul and His Letters Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 2004. P. 478.

¹⁰⁰ См.: *Казинов В., свящ.* К вопросу об использовании апостолом Павлом секретарской помощи при написании посланий // Труды Коломенской духовной семинарии. Вып. 13. Коломна: Лига, 2019. С. 76–95.

нием проблемы авторства этого послания является признание, что оно составлено апостолом Тимофеем, упомянутом в Кол 1:1, и одобрено апостолом Павлом посредством собственноручной подписи, а также добавления своего имени. В силу этого о послании к Колоссянам говорят как о мосте между Павловой традицией (pauline) и после-Павловой традицией (post-pauline)¹⁰¹. В рамках такого подхода можно встретить упоминание Павла в качестве автора послания, но не как исторического Павла, а как «канонического или текстуального Павла, образ которого проецируется в письме»¹⁰².

Ряд исследователей затрудняются решить проблему авторства послания. Э. Кеземан (Kasemann) говорит, что если послание к Колоссянам подлинное, то оно было написано апостолом как можно позже, из-за содержания и стиля; если оно не подлинное, то было составлено как можно раньше¹⁰³. По свидетельству П. Фостера, 33 % опрошенных им исследователей не смогли прийти к однозначному ответу по вопросу авторства послания¹⁰⁴. Такие исследователи могут называть его сомнительным¹⁰⁵. По выражению Дж. Баркли, «независимо от того, написано ли оно Павлом, его секретарем, сотрудником или учеником, послание к Колоссянам явно принадлежит «Павлу» (является «Pauline» letter)¹⁰⁶.

Также следует отметить позицию прочтения данного послания как Павлового в рамках канонического подхода. Это можно видеть в комментарии К. Зейтца (Seitz)¹⁰⁷.

Иногда в рамках признания аутентичности этого послания можно встретить утверждение, что неверно говорить о подлинных или бесспорных посланиях Павла, поскольку вообще нет «чистых» посланий Павла, в том смысле, что все они отражают «голос Павла» и стоящие рядом с ним голоса его помощников¹⁰⁸. Согласно такому подходу, по-

¹⁰¹ См.: *Dunn J. Pseudepigraphy // Dictionary of the Later New Testament and Its Developments. / Eds. Ralph P. Martin, Peter H. Davids. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1997. P. 982.*

¹⁰² *Holladay C. R. A Critical Introduction to the New Testament. P. 396.*

¹⁰³ Мнение приведено по работе: *Bird M.F. Colossians & Philemon. A New Covenant Commentary. P. 5.*

¹⁰⁴ *Foster P. Who Wrote 2 Thessalonians. P. 171.*

¹⁰⁵ См., например, в работе Д. Ауни: *Ауни Д. Новый Завет и его литературное окружение / Пер. с англ. В.В. Полосина; под ред. А.Л. Хосроева. СПб.: РБО, 2000. С. 202.* Он говорит о Пастырских посланиях и Еф как о написанных неизвестным лицом, а Кол и 1 Фес как о вызывающих сомнение в подлинности.

¹⁰⁶ *Barclay J. Colossians and Philemon. P. 35.* Автор предлагает задуматься над тем, что нет большого различия в текстах, написанных Павлом, его учеником или подражателем. По его мысли, «из-за нашей сильной озабоченности различить «Павла» от «не-Павла» мы оперируем искусственным или анахроничным представлением об уникальной личности» (Ibid).

¹⁰⁷ *Seitz R. Colossians. Brazos Theological Commentary on the Bible. Grand Rapids, Michigan, 2014* (см. также рецензию на эту книгу: *Foster P. Book Review: A Theological Commentary on Colossians. Christopher R. Seitz, Colossians // The Expository Times. 2015. Vol. 126. Iss. 10. P. 515–516.*

¹⁰⁸ Данную позицию выражает Скот Макнайт (McKnight) в своем комментарии на послание (*McKnight S. The Letter to the Colossians, NICNT (Grand Rapids, MI: Eerdmans 2018. Lx, 442 p.)*) Мнение приведено по рецензии на этот комментарий П. Фостера: *Foster P. Book Review: Commentary on Colossians. Scot McKnight, The Letter to the Colossians // The Expository Times. 2018. Vol. 129. Iss. 11. P. 540.*

слание к Колоссянам настолько же Павлово, как и послания к Галатам или к Римлянам. ролор

Привлечение особенностей послания в качестве аргументов против его подлинности

Можно выделить несколько ключевых методологических подходов или линий аргументации, которые используются исследователями для отрицания аутентичности данного послания: сравнение воззрений оппонентов апостола Павла с позднейшими религиозными и философскими течениями, лингвистический, стилистический, исторический, литературный, богословский анализы послания с акцентированием выявленных несоответствий по сравнению с бесспорными посланиями апостола. Каждый из указанных вопросов обширен и имеет свою историю. В рамках нашей статьи предполагается только наметить основные мнения и подходы зарубежных авторов по данным вопросам.

Сравнение исторического фона послания («колосская ересь»)

Одним из приемов для решения вопроса аутентичности послания является сравнение исторического фона, отраженного в нем, с исторической реконструкцией апостольского века. Этот подход активно применяется в исследованиях посланий апостола Павла с времен Ф. Х. Баура.

При исследовании исторического контекста послания часто говорят о нахождении ряда несоответствий. Важнейшим является утверждение, что письмо предназначалось для опровержения ложного учения, которое получило распространение только во втором веке. Еще Майергоф заявлял, что обнаружил в послании свидетельства спора с еретиком-гностиком Керинфом, отражавшего реалии второго столетия. Также главной идеей в теории Ф. К. Баура и последователей его школы при объяснении происхождения послания было доказательство того, что автор борется с гностиками II века¹⁰⁹. Этот тезис был оспорен в исследовании гностицизма Робертом Уилсоном (Wilson), где отстаивается мнение, что предполагаемые параллели, проводимые некоторыми учеными между лжеучением, упоминаемом в посланиях к Колоссянам, и гностическими учениями не обоснованы¹¹⁰.

В самом письме нигде нет описания ложного учения, поэтому ее основные черты определяются на основании соединения и интерпретации контраргументов апостола Павла. Некоторые ученые, рассматривая эти контраргументы, ставят под сомнение существование колосской ереси и говорят скорее о философии или некоторых тенденциях, нежели о четкой очерченной системе с определенными взглядами¹¹¹. Предполагают, что ап. Павел наставлял новообращенных

¹⁰⁹ Мнения приведены по работе: *O'Brien P. T. Colossians, Philemon*. P. xli.

¹¹⁰ *Wilson R. McL. Gnosis and the New Testament*. Oxford: Basil Blackwell, 1958. P. 175. См. также обзор решения исследователями этого вопроса: *Wilson R. McL. Colossians and Philemon*. P. 35–58.

¹¹¹ См. О'Брайн П. Т. Послание к Колоссянам. Словарь Нового Завета. Т. 2. С. 394–395;

жителей Колосс в том, как необходимо противостоять давлению со стороны окружающего их общества, не имея в виду никакого определенного учения¹¹².

В рамках реконструкции ложных воззрений, с которыми в этом послании боролся апостол, исследователи особое внимание обращают на служение «стихиям мира» (τὰ στοιχεῖα τοῦ κόσμου) (Кол. 2:8)¹¹³.

Ричард ДеМарис (DeMaris) в своей работе, посвященной вопросу изучения лжеучения по посланию к Колоссянам, выделяет пять основных интерпретационных исследовательских направлений по реконструкции колосского заблуждения, каждая из которых имела свою историю и продолжает транслироваться современными авторами. Так, оппонентов апостола понимали как представителей: 1) еврейского гностицизма, 2) гностического иудаизма, 3) аскетического, апокалиптического, мистического иудаизма, 4) эллинистического синкретизма, 5) эллинистической философии¹¹⁴. Иногда это лжеучение определяли как ересь синкретического еврейско-гностического типа¹¹⁵, форму ессыства¹¹⁶, синкретическую «народную религию»¹¹⁷. Исследуя этот вопрос, Д. Гатри утверждает: «Если и есть какое-то сходство с гностицизмом, то оно очень отдаленное и может говорить только о зарождающемся гностицизме, который еще не был сформулирован в определенную систему»¹¹⁸.

Из краткого обозрения интерпретации исследователями лжеучения, описанного в послании к Колоссянам, видно, что этот вопрос продолжает быть дискуссионным. Привлечение его в качестве обоснования неаутентичности послания имеет субъективный и ненаучный характер.

Выявление особенностей языка послания

По словам Рэймонда Брауна, «большая часть лексики, особенности стиля и богословие послания к Колоссянам характерны для Павла»¹¹⁹. Однако можно указать на существующие противоположные мнения ученых касательно «нормальности» для апостола Павла языка и стиля этого послания. Так, например, два основных исследования XX столетия на немецком языке, посвященные посланию к Колоссянам, содержат противоположные суждения в данном вопросе. Э. Перси,

Martin R. P. *Colossians and Philemon*. NCB. London: Oliphants, 1974. P. 9–19.

¹¹² См. Hooker M. D. *Were there False Teachers in Colossae? // Christ and Spirit in the New Testament*. Ed. by B. Lindars and S. S. Smalley, 1973. P. 315–331; О мнениях насчет лжеучения в Кол. см. также: *Гатри Д.* Введение в Новый Завет. С. 434–438; *Patzia. A. G. Ephesians, Colossians, Philemon*. P. 4–7; *Barclay J. Colossians and Philemon*. P. 40–48.

¹¹³ *Lohse E. Colossians and Philemon*. P. 96–99.

¹¹⁴ *DeMaris R. E. The Colossian Controversy: Wisdom in Dispute at Colossae*. (Jsnt Supplement Series, vol. 96). Sheffield, 1994. P. 38–39.

¹¹⁵ *Гатри Д.* Введение в Новый Завет. С. 436; Феофан Затворник, свт. Толкования Посланий апостола Павла к Колоссянам и Филиппийцам. М.: Правило веры, 2005. С. 15.

¹¹⁶ Так считал Дж. Лайтфут (Lightfoot) (см.: *Barclay J. Colossians and Philemon*. P. 40).

¹¹⁷ См.: *Arnold C.E. The Colossian Syncretism*. P. 5.

¹¹⁸ *Гатри Д.* Введение в Новый Завет. С. 438.

¹¹⁹ *Браун Р.* Введение в Новый Завет. Том II. С. 213; так же считал и Кюммель: *Kummel W. G. Introduction to the New Testament / Rev. ed.* Nashville: Abingdon, 1975. P. 241.

исследуя язык и стиль послания, заключает, что они больше похожи на Павловы, нежели на непавловы¹²⁰. В свою очередь В. Буджард пытается опровергнуть выводы Перси и указывает на значительные стилистические отличия между посланием к Колоссянам и другими бесспорными письмами апостола Павла, например, на необычные генетивные конструкции (Кол. 1:27, 2:11, 2:19, 3:24)¹²¹.

Эдуард Лозе выделяет в послании 34 слова (НарахNT), которые не встречаются в Новом Завете¹²². Помимо этого, исследователи акцентируют внимание еще на 28 словах (НарахPL), которые присутствуют в Новом Завете, но не встречаются в семи подлинных письмах Павла¹²³. Ученые, отстаивающие аутентичность послания, для опровержения этого аргумента приводят в пример послание к Филиппийцам, сходное по размеру с посланием к Колоссянам, которое также содержит 36 слов НарахNT и 43 слова, отсутствующих в прото-Павловых письмах¹²⁴. Если рассмотреть употребление таких уникальных слов во всем корпусе посланий апостола, то можно увидеть, что они часто встречаются и в бесспорных посланиях¹²⁵.

Послание	Рим	1 Кор	2 Кор	Гал	Флп	1 Фес	Флм	Кол	Корпус Паулиnum
Кол-во слов	7099	6816	4456	2223	1624	1478	328	1584	32352
Словарный запас	1066	960	788	526	444	363	139	432	2645
НарахNT	115 10.79%	82 8.54%	68 8.63%	30 5.70%	40 9.01%	18 4.96%	7 5.04%	37 8.56%	598 22.61%
НарахPL	116 10.88%	96 10.00%	63 7.99%	45 8.55%	31 6.98%	13 3.58%	3 2.16%	24 5.55%	537 20.30%

Таблица 1. Словарный состав Посланий апостола Павла

Из подобного примера видно, что количество Нарах *legomena* серьезно не влияет на решение вопроса авторства этого послания. Это признают и многие современные исследователи, отвергающие его аутентичность¹²⁶.

¹²⁰ Percy E. Die Probleme der Kolosser- und Epheserbriefe. Lund: Gleerup, 1946. P. 66.

¹²¹ Bujard W. Stilanalytische Untersuchungen zum Kolosserbrief als Beitrag zur Methodik von Sprachvergleichen. Gottingen; Vandenhoeck & Ruprecht 1973. P. 220.

¹²² Lohse E. Colossians and Philemon. P. 85.

¹²³ См.: Lohse E. Colossians and Philemon. P. 86; Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. S. 332. Коллинз говорит о 43 таких словах (Collins R. F. Letters That Paul Did Not Write. P. 178), а Кестер – о 48 словах (Koester H. Introduction to the New Testament. Vol. 2: History and Literature of Early Christianity. P. 268).

¹²⁴ См.: Collins R. F. Letters That Paul Did Not Write. P. 178; Браун П. Введение в Новый Завет. Том II. С. 214.

¹²⁵ См. Таблица основана на данных, приведенных в работе: Linnemann E. Biblical Criticism on Trial. P. 98.

¹²⁶ См., например: Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. S. 333; Lohse E. Colossians

Субъективность и слабость подобной методологии, основанной на лексической статистике, можно проследить и на основании того, что отсутствуют четкие критерии в определении уникальных слов. Согласно анализу Э. Лозе, в послании 34 уникальных для Нового Завета слова (НарахНТ)¹²⁷. У Шнелли говорится о 37 таких словах¹²⁸, а Г. Кестер – о 33¹²⁹. Подобные различия касаются количества уникальных слов и в других корпусах книг (например, НарахPL).

Основанием к оспариванию послания служит его словарный запас, который совпадает с лексикой посланий к Ефессянам и Пастырских посланий, а не с лексикой общепризнанных подлинных посланий Павла. Однако эта особенность может считаться важной только в том случае, если исследователь уже решил на других основаниях, что послания к Ефессянам и Пастырские послания не были написаны Павлом¹³⁰.

Против аутентичности этого послания часто приводят статистические сведения, например, отсутствие в нем некоторых типичных для апостола терминов. Так, Удо Шнелли определяет список из тринадцати таких слов, которые могут быть представлены в следующей таблице¹³¹:

Термины	Корпус Павла	Рим.	1 Кор.	2 Кор.	Гал.	Еф.	Флп.	Кол.	1 Фес.	2 Фес.	1 Тим.	2. Тим.	Тит.	Флм.
ἀποκάλυψις	13	3	3	2	2	2	–	–	–	1	–	–	–	–
δικαιοσύνη	57	33	1	7	4	3	4	–	–	–	1	3	1	–
ἐλευθερία	7	1	1	1	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ἐλευθέρου	5	4	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ἐπαγγελία	26	8	–	2	10	4	–	–	–	–	1	1	–	–
καυχᾶσθαι	35	5	6	20	2	1	1	–	–	–	–	–	–	–
καύχημα	10	1	3	3	1	–	2	–	–	–	–	–	–	–
κοινωνία	13	1	3	4	1	–	3	–	–	–	–	–	–	1
νόμος	119	72	9	–	32	1	3	–	–	–	2	–	–	–
πιστεύειν	54	21	9	2	4	2	1	–	5	4	3	1	2	–
σφῆζειν	29	8	9	1	–	2	–	–	1	1	4	2	1	–
σωτηρία	18	5	–	4	–	1	3	–	2	1	–	2	–	–
δικαίω														

Таблица 2. Типичные термины для апостола Павла

and Philemon. P. 86.

¹²⁷ Lohse E. Colossians and Philemon. P. 84–91.

¹²⁸ Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. S. 332.

¹²⁹ Koester H. Introduction to the New Testament. Vol. 2: History and Literature of Early Christianity. P. 268.

¹³⁰ Hoehner, H. W., Comfort, P. W., Davids, P. H. Cornerstone biblical commentary. Vol. 16: Ephesians, Philippians, Colossians, 1&2 Thessalonians, Philemon. P. 227.

¹³¹ Данная таблица воспроизводит таблицу «Основные понятия апостола Павла, отсутствующие в Послании к Колоссянам (согласно Шнелле (Schnelle))» в исследовании Эты Линнеманн (Linnemann E. Biblical Criticism on Trial. P. 162). Э. Лозе указывает еще несколько подобных слов: ἀμαρτία, δοκιμάζειν, κατεργάξασθαι, λοιπός, ὑπακοή (Lohse E. Colossians and Philemon. P. 86).

По замечанию Эты Линнеманн, эти тринадцать слов составляют всего лишь 3.01% от полного словаря послания, что не имеет значения. Так же исследовательница выделяет существующую проблему в установлении общего числа типичных или главных понятий апостола Павла¹³². Используя другой список «центральных» понятий Павла, можно получить отличный результат. К тому же, как мы видим из приведенной таблицы, все рассматриваемые понятия встречаются только в послании к Римлянам, самом большом письме апостола Павла. А в признаваемом всеми послании к Филимону отсутствуют двенадцать из этих «центральных» терминов апостола, но это никем не расценивается как свидетельство его неподлинности.

В качестве аргумента в пользу неаутентичности рассматриваемого послания приводятся также частицы, обычно часто употребляющиеся апостолом, но которые отсутствуют в данном письме¹³³.

Частицы	Корпус Павла	Рим.	1 Кор.	2 Кор.	Гал.	Еф.	Флп.	Кол.	1 Фес.	2 Фес.	1 Тим.	2 Тим.	Тит.	Флм.
μᾶλλον	43	8	10	8	2	3	5	–	2	–	2	1	–	2
οὐδὲ	53	7	10	1	9	–	1	–	3	1	3	–	–	–
εἴ τις	37	2	13	7	2	1	5	–	–	2	6	–	1	–
εἴπερ	6	3	2	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–
οὐ μόνον δέ – ἀλλὰ καὶ	24	10	–	5	–	1	2	–	3	1	1	2	–	–
οὐκέτι	15	7	–	2	4	1	–	–	–	–	–	–	–	1
διὸ	27	6	9	9	1	5	1	–	2	–	–	–	–	1
διότι	10	5	–	–	–	–	1	–	2	–	–	–	–	–
ἄρα	27	11	3	3	5	1	–	–	1	1	–	–	–	–
ἄρα οὖν	12	8	–	–	1	1	–	–	1	1	–	–	–	–

Таблица 3. Употребление в посланиях типичных для ап. Павла частиц

Эти десять частиц составляют всего 2.35% от общего словаря послания к Колоссянам и поэтому не могут иметь существенного значения в деле определения авторства. Анализируя «подлинные» послания апостола Павла на содержание данных частиц, Эта Линнеманн замечает, что все они встречаются только в послании к Римлянам. В 1 Кор. не хватает трех из них, 2 Кор. – двух, Гал. и 1 Фес. – трех, Флп. – четырех, Флм. – шести¹³⁴. Это показывает нам предвзятость исследователей, выдвигающих этот аргумент как весомое доказательство в пользу подложности посланий.

¹³² См.: *Linnemann E. Biblical Criticism on Tria. P. 109.*

¹³³ Таблица воспроизводит данные из работы Эты Линнеманн: (*Linnemann E. Biblical Criticism on Trial. P. 162).*

¹³⁴ *Linnemann E. Biblical Criticism on Trial. P. 110.*

Изменения в словаре можно объяснить особенной ситуацией в Колосской общине и темами, затронутыми в пределах письма¹³⁵. Ряд ученых объясняет отличие языка в этом послании предположением, что апостол Павел мог просто употребить в нем слова некоторых лжеучителей для того, чтобы использовать эти слова против них самих¹³⁶. Многие ученые соглашаются, что использование или неиспользование привычного словаря не является адекватным критерием для того, чтобы определить писал ли апостол Павел послание к Колоссянам или нет¹³⁷.

Указание на особенности стиля послания

В качестве аргумента неаутентичности послания рассматривается его специфичный стиль. Считают, что здесь, как и в послании к Ефессянам, содержатся чрезмерно длинные предложения («plerophorer Stil»)¹³⁸, соединяющиеся между собой причастиями и относительными местоимениями (Кол. 1:3–8, 9–20; 2:8–15). Имеются объяснения подобного стиля использованием в этом послании, как и в послании к Ефессянам, так называемого «азиатского» и эпидейктического стиля¹³⁹, обусловленного «особой риторической стратегией Павла»¹⁴⁰. В опровержение данного аргумента можно привести ряд подобных длинных предложений из «беспорных» посланий апостола Павла: Рим. 3:22; Рим. 4:4–8; 1 Кор. 15:3–8 и др.

Также обращают внимание на нагромождение синонимичных слов, например: «καρποφοροῦμενον καὶ αὐξανόμενον» (1:6), «προσευχόμενοι καὶ αἰτούμενοι... σοφία καὶ συνέσει» (1:9), «ὑπομονὴν καὶ μακροθυμίαν» (1:11), «ἀγίους καὶ ἀμώμους καὶ ἀνευκλήτους» (1:22), «διδάσκοντες καὶ νοουθετοῦντες» (3:16)¹⁴¹. Указывают на ряд конструкций с подчиненным родителем падежом, например, «τῷ λόγῳ τῆς ἀληθείας τοῦ εὐαγγελίου» (1:5), «τὴν βασιλείαν τοῦ υἱοῦ τῆς ἀγάπης αὐτοῦ» (1:13), «τοῦ σώματος τῶν ἁμαρτιῶν τῆς σαρκός»¹⁴² (2:11) и свободно присоединенными инфинитивными конструкциями, например: «περιπατῆσαι ἀξίως τοῦ κυρίου» (1:10)¹⁴³. Э. Лозе говорит о том, что в послании встречается стиль литургического гимна, на который повлияла существовавшая традиция, и ссылается на сходные черты в гимнах из рукописей Мертвого моря¹⁴⁴. Действительно, Кол. 1:15–20 заметно отличается по стилю от прочего

¹³⁵ O'Brien P. T. Colossians, Philemon. P. xliii.

¹³⁶ См., например: Браун P. Введение в Новый Завет. Том II. С. 214.

¹³⁷ Barclay J. Colossians and Philemon. P. 30; Achtemeier P.J., Thompson M.M. Introducing the New Testament: Its Literature and Theology. Grand Rapids, Michigan: Eerdmans, 2001. P. 418–419.

¹³⁸ Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. S. 332; Furnish V. P. Colossians. P. 1093.

¹³⁹ См.: Witherington III B. The Letters to Philemon, the Colossians, and the Ephesians. P. 4–10.

¹⁴⁰ White J. Der Brief des Paulus an die Kolosser. S. 27.

¹⁴¹ См.: Koester H. Introduction to the New Testament. Vol. 2: History and Literature of Early Christianity. P. 268. Carson D. A., Moo D. J. An introduction to the New Testament. Grand Rapids: Zondervan, 2009. P. 518. Э. Лозе приводит 10 таких выражений (Lohse E. Colossians and Philemon. P. 88).

¹⁴² В критическом издании τῶν ἁμαρτιῶν отсутствует.

¹⁴³ См.: Koester H. Introduction to the New Testament. Vol. 2: History and Literature of Early Christianity. P. 268; Carson D. A., Moo D. J. An introduction to the New Testament. P. 518.

¹⁴⁴ Lohse E. Colossians and Philemon. P. 89–90.

содержания письма. Но нет никаких причин связывать его с дохристианским гностицизмом или раввинским иудаизмом. По мысли Э. Швейцера, правильнее было бы считать источником идей для этого отрывка представления о Премудрости Божией в Ветхом Завете и эллинистическом иудаизме¹⁴⁵. О'Брайен этот отрывок описывает как «величественный хвалебный фрагмент, содержащий прославление Христа как Владыки творения (1:15–17) и подателя примирения (1:18–20)»¹⁴⁶.

В пользу псевдонимичности послания к Колоссянам иногда приводят тот факт, что оно не содержит ни одного вопросительного предложения¹⁴⁷. Данное замечание также не имеет сильного значения, так как в неоспариваемом послании к Филиппийцам, сопоставимом с ним по длине, имеется только одно вопросительное предложение¹⁴⁸.

Относительно самых заметных лингвистических особенностей послания следует привести наблюдение Э. Перси, который отмечает, что они встречаются в тех разделах, которые касаются лжеучения, что совершенно естественно, так как это учение не выделялось апостолом в предыдущих его письмах¹⁴⁹. Также существующие языковые и стилистические особенности послания, помимо контекстных факторов, объясняются возможным использованием материала предания или влиянием помощника-писца¹⁵⁰.

Об аргументе, основанном на стилеметрическом анализе текста, следует заметить, что некоторые недавние компьютерные исследования этого послания опровергают прежние рассуждения стиля и подтверждают авторство апостола Павла, хотя результаты еще не являются окончательными¹⁵¹.

Анализируя языковые и стилистические особенности послания, уместно привести утверждение О'Дональдсона, который говорит, что несмотря на то, что у отдельного автора действительно может быть основной базовый словарный запас и предпочтение отдельных слов и конструкций, «существует множество факторов, например, возраст, дальнейшее образование, социальное окружение, риторическая цель и так далее, которые ограничивают или расширяют этот основной набор лексических элементов»¹⁵².

Итак, используя метод сравнения языка и стиля послания к Колоссянам с бесспорными посланиями апостола Павла, исследователи пытаются решить вопрос о том, способен ли был Павел использовать такой язык и стиль. Однако однозначного ответа исследователи не смогли предоставить. Критические исследования слишком полагаются на статистические сравнения и сводят к минимуму возможность естественного развития индивидуального стиля апостола Павла¹⁵³, часто при этом пренебрегая богословием послания. Языковые и стилисти-

¹⁴⁵ См.: Schweizer E. The Letter to the Colossians. P. 64–65.

¹⁴⁶ О'Брайен П. Т. Послание к Колоссянам. С. 398.

¹⁴⁷ Например: Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. S. 332.

¹⁴⁸ См. Linnemann E. Biblical Criticism on Trial. P. 111.

¹⁴⁹ Percy E. Die Probleme der Kolosser-und Epheserbriefe. P. 66.

¹⁵⁰ См. Martin T. W., Still T. D. Colossians // The Blackwell Companion to The New Testament / David E. Aune, ed. – Oxford: Wiley-Blackwell, 2010. P. 495.

¹⁵¹ См.: Barclay J. Colossians and Philemon. P. 31–33.

¹⁵² Приведено по работе: Bird M.F. Colossians & Philemon. P. 6.

¹⁵³ Arnold C.E. The Colossian Syncretism. P. 7.

ческие особенности послания могут отражать склонность отдельного помощника-секретаря апостола¹⁵⁴.

Поиск литературной зависимости

Некоторые ученые отрицают подлинность этого послания на основании его сходства с посланием к Ефессянам, считая, что оно является переработкой позднейшим автором указанного письма апостола Павла. Более одной трети материала послания к Колоссянам встречается в послании к Ефессянам¹⁵⁵. Самые близкие подобию между двумя письмами находятся в их приветствиях (Кол. 1:1–4 // Еф. 1:1–2) и заключениях (Кол. 4:7–8 // Еф. 6:21–22)¹⁵⁶.

Иногда для подчеркивания литературной зависимости между посланиями приводятся общие уникальные слова, которые в Новом Завете встречаются только в этих посланиях¹⁵⁷, и слова, характерные для них и других новозаветных книг, но отсутствующие в бесспорных посланиях апостола¹⁵⁸.

Большинство толкователей этого послания, объясняя общие черты между посланиями к Колоссянам к Ефессянам в словаре, структуре, содержании и стиле, отдают приоритет первому из них¹⁵⁹. Они рассматривают создание последнего как изменение, переработку первого¹⁶⁰. Здесь отметим, что исследователи, которые отстаивают аутентичность обоих посланий, объясняют существующие сходства между ними одинаковыми обстоятельствами написания и проблемами в общинах¹⁶¹.

К тому же, в послании к Колоссянам есть и существенные отличия

¹⁵⁴ См.: Richards E. R. *The Secretary in the Letters of Paul*. Tubingen: J.C.B. Mohr, 1991. P. 201; Murphy-O'Connor J. *Paul the Letter-Writer: His World, His Options, His Skills*. Minnesota: The Liturgical Press, 1995. P. 1–41; Казинов В., свящ. К вопросу об использовании апостолом Павлом секретарской помощи при написании посланий.

¹⁵⁵ См.: Казинов В., свящ. Подходы в решении вопроса авторства послания к Ефессянам в зарубежных библейских исследованиях. С. 16–18.

¹⁵⁶ Foster P. *Colossians*. P. 85–87.

¹⁵⁷ Э. Лозе приводит десять таких слов: ἀποκατάλλάσσειν (1:20, 22), ἀπαλλοτριούσθαι (1:21), ῥιζοῦσθαι (2:7), συνειργεῖν (2:12), συζωποιεῖν (2:13), ἀφή (2:19), αὔξησης (2:19), ὕμνος (3:16), ὀφθαλμοδουλία (3:22), ἀνθρωπάρεσκος (3:22) (см.: Lohse E. *Colossians and Philemon*. P. 86).

¹⁵⁸ Э. Лозе говорит от пятнадцати таких слов: αἰτεῖσθαι (1:9), κράτος (1:11), ἄφεσις (1:14), κυριότης (1:16), κατοκεῖν (1:19; 2:9), διάνοια (1:21), κατενώπιον (1:22), θεμελιούν (1:23), ἀπάτη (2:8), δόγμα (2:14), σύνδεσμος (2:19; 3:14), αὔξην (intrans.) (2:19), λασφημία (3:8), ῥῆθι (3:16), ἄδειν (3:16) (Ibid).

¹⁵⁹ См.: Coutts J. *The Relationship of Ephesians and Colossians // New Testament Studies*. Vol. 4. Issue 3. 1958. P. 201–207; Polhill J. B. *The Relationship between Ephesians and Colossians*. Review and Expositor 1973. № 70. P. 439–450; Koester H. *Introduction to the New Testament*. Vol. 2: History and Literature of Early Christianity. P. 268; Linkoln A. T. *Ephesians*. P. Iv. Hoehner H.W. *Ephesians: An Exegetical Commentary*. Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 2002. P. 33; Приоритет послания к Ефессянам защищает Э. Бест, см. Best E. *Who Used Whom? The Relationship of Ephesians and Colossians*. P. 72–74, 95–96; а также его же комментарий на послание к Ефессянам: Best E. *Ephesians*. International Critical Commentary. P. 22–25.

¹⁶⁰ Например, так считал Кюммель: Kummel W. G. *Introduction to the New Testament*. P. 357–363.

¹⁶¹ См.: Мухин Н. Ф. *Послание св. апостола Павла к Колоссянам*. С. 29; Мухин Н. *Колоссяне и послание св. Апостола Павла к Колоссянам*. Кол. 399.

от послания к Ефессянам: оно имеет тонкие лексические и богословские особенности, более направлено на решение существующих в общине проблем, содержит больше личных моментов из жизни апостола Павла, и в нем реже используется Ветхий Завет¹⁶².

В доказательство подлинности этого послания часто приводят сходство с посланием к Филимону¹⁶³. В приветствии обоих писем наряду с именем апостола Павла указывается имя Тимофея, а также упоминаются Онисим, Марк, Лука и другие сотрудники апостола. Упомянутые в обоих посланиях лица можно представить в следующей таблице.

Лицо	Кол	Флм
Павел	1:1, 23; 4:18	1, 9, 19
Тимофей	1:1	1
Епафрас	1:7; 4:12	23
Онисим	4:9	10
Аристарх	4:10	24
Марк	4:10	24
Лука	4:14	24
Димас	4:14	24
Архипп	4:17	2

Таблица 4: Лица, упомянутые в посланиях к Колоссянам и к Филимону

Это сходство может использоваться некоторыми исследователями и как аргумент против аутентичности послания к Колоссянам. Существует мнение, что данное письмо имеет общие черты с письмом к Филимону и другим «бесспорным» сочинениям апостола Павла по причине литературной зависимости от них, то есть, что послание к Колоссянам является искусной подделкой¹⁶⁴. М. Кайли считает, что при составлении данного письма, являющегося рекомендательным письмом для Епафраса, его автор использовал послания к Филиппийцам и к Филимону¹⁶⁵.

В этой связи можно указать еще один аргумент, иногда приводимый против подлинности послания. Некоторые исследователи видят в письме апостольскую преемственность. Говорят, что имя Епафраса намеренно акцентируется в перечне начальных приветствий послания, что задачей позднейшего автора было сообщить Епафрасу, учение которого соответствует духу учения Павла, апостольский авторитет. По мысли Келли, цель этого документа, содержащего в себе черты «ранней кафоличности», заключалась в доказательстве того, что учение апостола Павла не ограничивается только конкретным

¹⁶² См.: *Furnish V. P. Ephesians // The Anchor Bible Dictionary / Ed. D.N. Freedman. Vol. 2. New York: Doubleday, 1996. P. 536–537; MacDonald M. Y. Colossians and Ephesians. P. 5–6.*

¹⁶³ Например, для М. Харриса это является главным аргументом в пользу подлинности послания к Колоссянам (см.: *Harris M.J. Colossians and Philemon. P. 3–4.*

¹⁶⁴ См.: *Sanders E. P. Literary Dependence in Colossians. P. 28–45.*

¹⁶⁵ *Kiley M. Colossians as Pseudepigraphy. P. 76–91.* Он допускает, что это письмо могло быть написано самим Епафрасом для Лаодикии.

временем и пространством, когда они были написаны¹⁶⁶. Однако из письма не следует, что апостол наделил Епафраса какими-либо полномочиями, он был просто близким спутником Павла, которого знала Колосская община.

Поиск богословских несоответствий

Важным подходом в исследовании вопроса аутентичности послания к Колоссянам является сравнение ряда его богословских идей с богословием семи бесспорных посланий апостола Павла. Акцент делается на отсутствие важных идей апостола и, наоборот, присутствие понятий, которые не встречаются в других его подлинных сочинениях. Исследователи стараются решить вопрос: способен ли Павел на подобные богословские «новшества». Представляет ли это послание естественное развитие мысли апостола, обусловленное, например, реакцией на изменившуюся ситуацию в раннехристианской общине или является позднейшей формулировкой, несовместимой с тем, что мог сказать Павел¹⁶⁷.

Обычно указывают на отсутствие в послании таких тем, как грех, оправдание, вера, закон, спасение¹⁶⁸. Но сила довода умалается тем, что подобные замечания можно сделать и к общепризнанным Павловым посланиям. Апостол писал в различных обстоятельствах, к различным людям, у которых были свои особенные проблемы. Он не использовал в каждом послании все свои понятия и выражения. По словам Д. Карсона, «фактически, этот аргумент может быть использован для защиты авторства Павла», так как «трудно представить, что кто-то, желая написать от имени Павла, будет опускать все Павловы темы, присутствующие в других его письмах... было бы предусмотрительнее использовать самые характерные положения апостола»¹⁶⁹.

С другой стороны, в данном послании присутствует учение о вселенском характере Христа (Кол. 1:16-20; 2:9-10), о Его главенстве в Церкви, Которая есть Его Тело (Кол. 1:18; 2:19). Против возражений насчет несоответствия христологии¹⁷⁰ послания к Колоссянам с воззрениями апостола Павла можно сказать, что данное положение о вселенском уровне Христа является естественным развитием тех мыслей апостола, которые мы встречаем в его бесспорных сочинениях. У Павла уже есть такие выражения, как «один Господь Иисус Христос, Которым все, и мы Им» (1 Кор. 8,6), и «дабы пред именем Иисуса преклонилось всякое колено небесных, земных и преисподних» (Флп. 2,10). Относительно второй поставленной под сомнение богословской идеи послания¹⁷¹ следует заметить, что во многих других письмах апостола имеется понятие Церкви, как тела (Рим. 12:4-5, ср. Гал. 3:28, развивается в 1 Кор. 12). То есть в послании к Колоссянам видим просто дальнейшее развитие этой идеи. Апостол делает всего

¹⁶⁶ См.: О'Брайен П. Т. Послание к Колоссянам. С. 398.

¹⁶⁷ См.: Arnold C.E. The Colossian Syncretism. P. 6.

¹⁶⁸ См.: Lohse E. Colossians and Philemon. P. 178.

¹⁶⁹ Carson D. A., J. Moo D. J. An introduction to the New Testament. P. 518.

¹⁷⁰ Например: Lohse E. Colossians and Philemon. P. 178; Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. S. 333.

¹⁷¹ См.: Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. S. 334.

один шаг от этого понятия к учению, что Христос – Глава Церкви¹⁷². Таким образом, подобные возражения не обоснованы.

Следующим важным вопросом догматического плана, обсуждаемым при рассмотрении авторства послания, является эсхатологическое учение. На основании 2:12–13 и 3:1 многие исследователи утверждают, что данное сочинение отражает реализованную эсхатологию, в которой нет напряжения между «уже» и «еще нет», характерного для подлинного Павла¹⁷³. Однако по мысли Джонсона, смысл этих отрывков фактически идентичен Рим. 6:1–14 и их не следует рассматривать как эсхатологическое утверждение¹⁷⁴.

При сопоставлении богословия послания к Колоссянам с учением бесспорных писем Павла часто указывается на практически отсутствующее упоминание в первом о Святом Духе¹⁷⁵. П. Фостер прибегает при рассмотрении пневматологии послания к следующим статистическим расчетам. Он высчитывает соотношение общего количества слов отдельного послания к количеству упоминаний о Святом Духе и говорит о том, что послание к Колоссянам имеет самый маленький объем таких упоминаний¹⁷⁶.

Послание	Количество слов	Употребление слова πνεύμα	Упоминание Святого Духа	Соотношение слов послания к упоминанию Святого Духа
Рим	7111	34	26	273,5
1 Кор	6829	40	22	310,4
2 Кор	4477	17	11	407
Гал	2230	17	15	148,7
Еф	2422	14	11	220,2
Флп	1629	5	3	543
Флм	335	1	–	–
<i>Итого в бесспорных посланиях</i>	25033	128	88	317,3
Кол	1582	2	1	1582
1 Фес	1481	5	4	370,3
2 Фес	823	3	1	823
1 Тим	1591	3	2	795,5
2 Тим	1238	3	1	1238
Тит	659	1	1	659

¹⁷² Carson D. A., Moo D. J. An introduction to the New Testament. P. 519.

¹⁷³ См.: Lohse E. Colossians and Philemon. P. 180; Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. S. 333–334; O'Brien P. Colossians, Letter to the // Dictionary of Paul and His Letters / Eds. Gerald F. Hawthorn, Ralph P. Martin. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1993. P. 151.

¹⁷⁴ Johnson L. T. The Writings of the New Testament: An Interpretation. P. 394–395.

¹⁷⁵ См., например: Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. S. 335.

¹⁷⁶ Предлагаемая таблица отражает данные, приведенные П. Фостером: Foster P. Who Wrote 2 Thessalonians. P. 36–37.

<i>Итого в оспариваемых посланиях</i>	7374	17	10	911,3
<i>Всего в посланиях</i>	32407	145	98	614,1

Таблица 5: Упоминание Святого Духа в посланиях апостола Павла.

Иногда даже текст, который понимается как упоминание Святого Духа (τὴν ὑμῶν ἀγάπην ἐν πνεύματι (1:8), мог некоторыми комментаторами пониматься в переносном значении «духовной любви»¹⁷⁷. Представляется, что подобный аргумент, основанный на отличиях в пневматологии послания к Колоссянам является хорошим примером субъективности и ненадежности в применяемой критическими исследователями методологии для решения вопроса его аутентичности.

Установление иных особенностей послания

Исследователи обращают внимание на то, что по сравнению с другими посланиями апостола, в послании к Колоссянам мало обращения к Ветхому Завету: прямых цитат или аллюзий. По осторожному заключению П. Фостера, это может свидетельствовать о недостаточном знакомстве самого автора с Писанием Ветхого Завета¹⁷⁸.

Также можно сказать еще об одном аргументе, приводимом против подлинности письма. Исследователи, отвергающие аутентичность послания, замечают в нем черты «ранней кафоличности», характерной послеапостольскому времени. В частности, говорят, что в тексте не упоминается Иерусалим и служение Двенадцати апостолов, то есть апостол Павел представлен как единственный апостол¹⁷⁹. В силу угасания эсхатологических ожиданий в христианской общине делается акцент на апостольском учении, меняется осмысление понятий «вера» и «надежда», трансформируется восприятие крещения¹⁸⁰. Позднейшее состояние Церкви усматривают и в использовании материала уже оформившейся традиции так называемого «домашнего кодекса» (Haustafeln) (Кол. 3:18–4:1)¹⁸¹. Однако приводимые элементы учения послания говорят лишь об отдельных богословских акцентах, проставленных здесь апостолом, нежели об абсолютном их отличии от богословия настоящего Павла.

Марк Кайли выдвигал еще один подход для выявления подлинных посланий ап. Павла. Он замечает, что все семь бесспорных писем апостола упоминают финансовую составляющую его проповеднической деятельности, то есть говорят о сборе апостолом коллективных пожертвований для гонимых христиан из Иерусалима (Рим. 15:26; 1

¹⁷⁷ Ibid. P. 37.

¹⁷⁸ Foster P. Colossians. P. 60.

¹⁷⁹ Lohse E. Colossians and Philemon. P. 179.

¹⁸⁰ Ibid. P. 180.

¹⁸¹ См.: Schnelle U. Einleitung in das Neue Testament. S. 341.

Кор. 16:1–4; 2 Кор. 8–9; Гал. 2:10; Флп. 4:10, 14–15; Флм. 18–19; 1 Фес. 2:9)¹⁸². А в рассматриваемом послании к Колоссянам такие упоминания отсутствуют. Исследователь надеется, что выдвинутый им новый подход совместно с другими ранее выдвинутыми и уже ставшими традиционными подходами и аргументами «наконец-то положит конец затянувшимся колебаниям тех, которые все еще желают представлять послание к Колоссянам как подлинное»¹⁸³. Адекватность представленного подхода и, соответственно, обоснованность аргументации в рамках его применения, не выдерживают критики. Они имеют ярко выраженный субъективный характер и натянутые обоснования, «отражая пристрастия ученых и их истолкование Павлового мировоззрения»¹⁸⁴.

Выводы

Был проведен обзор основных работ иностранных исследователей, написанных за последнее столетие, которые затрагивают вопрос аутентичности послания к Колоссянам. Из обзора видно, что в научной среде нет консенсуса по его решению. Отсутствует единый надежный методологический подход, который мог бы предоставить критерии аутентичности или псевдонимичности апостольских посланий. Исследователи производят историческую и богословскую реконструкцию жизни и воззрений автора послания и его оппонентов, анализируют язык и стиль послания. Сравнивают основные языковые и содержательные характеристики послания с посланием к Ефессянам, которое большинством признано за непапавлово, а также соотносят его с бесспорными сочинениями апостола, особенно с письмом к Филимону. Апеллируют к практике древней псевдоэпиграфии при объяснении причин появления послания и задумки его автора. Большинство ученых приходят к выводу о том, что в силу имеющихся отличий послания к Колоссянам от семи подлинных посланий Павла, в первую очередь выражающихся в области богословия, апостол Павел не мог быть его действительным автором. Однако имеется немало количество зарубежных авторов, которые не согласны с тем, что указываемые различия несовместимы с авторством апостола Павла, и приводят веские обоснования своей позиции. Представляется, что внимательное изучение и осмысление таких исследований может быть полезным для отечественной библейской науки и будет способствовать укреплению научных оснований в традиционном церковном подходе по защите подлинности новозаветных книг.

Библиография

Источники

¹⁸² Kiley M. Colossians as Pseudepigraphy. Sheffield: JSOT, 1986. (мнение приведено по Гарланду. Р. 46–51).

¹⁸³ Ibid. Р. 17.

¹⁸⁴ Хукер М. Святой Павел. С. 47.

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Брюссель: Жизнь с Богом, 1989. 2535 с.
2. Novum Testamentum Graece et Latine. / Alland K., Alland B., eds. (Nestle-Aland 27th. Edition). Stuttgart: Deutsche Bibelgesellschaft, 1994. 1503 p.

Комментарии

1. *Кинер К.* Библейский культурно-исторический комментарий: в 2 ч. Ч. 2: Новый Завет / Перевод с англ. СПб.: Изд-во «Мирт», 2005. 733 с.
2. *Никанор (Каменский), еп.* Толковый Апостол. Часть II: Объяснение первых семи посланий святого апостола Павла. Изд. третье. СПб.: Синодальная Типография, 1904. 546 с.
3. Павловы послания: комментированное издание. М.: Институт перевода Библии. 2017. 783 с.
4. *Розанов Н.П.* Послание святого апостола Павла к Колоссянам // Толковая Библия, или Комментарии на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета под редакцией проф. А.П. Лопухина: в 7 т. Т. VII: Новый Завет. М.: Дар, 2009. С. 951–976.
5. *Феофан Затворник, свт.* Толкования Посланий апостола Павла к Колоссянам и Филиппийцам. М.: Правило веры, 2005. 611 с.
6. *Barth M., Blanke H.* Colossians: A New Translation with Introduction and Commentary. (The Anchor Yale Bible; 34B) / Trans. A. B. Beck. New York: Doubleday, 1994. 557 p.
7. *Barclay J.* Colossians and Philemon. London – New York: T&T Clark, 2001. 131 p.
8. *Barclay W.* The Letters to Philippians, Colossians, and Thessalonians. (The New Daily Study Bible). 3rd ed. Louisville – Kentucky: Westminster John Knox Press, 2003. 255 p.
9. *Best E.* Ephesians. International Critical Commentary. Edinburgh: T. & T. Clark, 1998. xxix, 686 p.
10. *Bird M.F.* Colossians & Philemon. A New Covenant Commentary. Cambridge: The Lutterworth Press, 2009. 155 p.
11. *Bornkamm G.* The New Testament: A Guide to Its Writings / Transl. by Reginald H. Fuller and Ilse Fuller. Philadelphia: Fortress Press, 1980. 166 p.
12. *Bruce F. F.* The Epistles to the Colossians, to Philemon, and to the Ephesians. (The New international commentary on the New Testament). Grand Rapids: Eerdmans, 1984. 470 p.
13. *Burnet R.* l'evangile de Paul Guide de lecture des epitres de saint Paul. Paris: Les Editions du Cerf, 2008. 175 p.
14. *Caird G. B.* Paul's Letters from Prison (Ephesians, Philippians, Colossians, Philemon) in the Revised Standard Version: Introduction and Commentary. New Clarendon Bible. Oxford: Oxford University Press, 1981. 224 p.
15. *Davids P. H.* Colossoans // Cornerstone biblical commentary. Vol. 16: Ephesians, Philippians, Colossians, 1&2 Thessalonians, Philemon / Gen. ed. Philip W. Comfort. Carol Stream, Illinois: Tyndale House Publishers, 2008. P. 229–312.
16. *Dibelius M.* An die Kolosser. An die Epheser An Philemon. (Handbuch Zum Neun Testament, XII). Tubingen: J.C.B. Mohr, 1927. 86 p.
17. *Dunn J. D. G.* The Epistles to the Colossians and Philemon. (The New Inter-

- national Greek Testament Commentary). Grand Rapids: Eerdmans; Carlisle: Paternoster, 1996. 388 p.
18. *Garland D. E.* Colossians and Philemon. The NIV Application Commentary. Grand Rapids: Zondervan, 1998. 389 p.
 19. *Gnilka J.* Der Kolosserbrief. (Herders theologischer Kommentar zum Neuen Testament. Band X, Faszikel 1). Freiburg: Herder, 1980. 249 p.
 20. *Foster P.* Colossians. Black's New Testament Commentaries. London: T & T Clark, 2016. 506 p.
 21. *Gupta N. K.* Colossians. Smyth & Heiwys Bible Commentary. Macon, Georgia: Smyth & Helwys Publishing, 2013. 227 p.
 22. *Johnson E.E.* Colossians // The HarperCollins Bible Commentary / Gen. edit. James L. Mays. San Francisco: HarperCollins Publishers, 2000. P. 1126–1130.
 23. *Harris M.J.* Colossians and Philemon (Exegetical Guide to the Greek New Testament). Grand Rapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing Company, 1991. 310 p.
 24. *Hay D. M.* Colossians. Abingdon New Testament Commentaries. Nashville: Abingdon, 2000. 182 p.
 25. *Hoehner H.W.* Ephesians: An Exegetical Commentary. Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 2002. 930 p.
 26. *Houlden J. L.* Paul's Letters from Prison. SCM Pelican Commentaries. London: SCM Press LTD, 1977. 357 p.
 27. *Hubner H.* An Philemon, An die Kolosser, An die Epheser. (Handbuch zum Neuen Testament, 12). Tübingen: Mohr Siebeck, 1997. 278 p.
 28. *Keener C. S.* The IVP Bible Background Commentary: New Testament. 2nd. ed. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 2014. 816 p.
 29. *Lincoln A. T.* The Letter to the Colossians // New Interpreter's Bible. Vol. XI. Nashville: Abingdon, 2000. P. 553–669.
 30. *MacDonald M. Y.* Colossians and Ephesians. (Sacra Pagina; 17). Collegeville, MN: Liturgical Press, 2000. xvi, 394 p.
 31. *Martin R P.* Colossians and Philemon. The New Century Bible Commentary. Grand Rapids: William B. Eerdmans, 1974. 174 p.
 32. *Martin R P.* Ephesians, Colossians, and Philemon. (Interpretation, a Bible Commentary for Teaching and Preaching). Atlanta: John Knox Press, 1991. 156 p.
 33. *Lohse E.* Colossians and Philemon. A Commentary on the Epistles to the Colossians and to Philemon. (Hermeneia – A Critical and Historical Commentary on the Bible). Philadelphia: Fortress Press, 1971. 233 p.
 34. *Masson C.* L'Épître de Saint Paul aux Colossiens // Commentaire du Nouveau Testament. Vol. X. Neuchâtel: Delachaux & Niestle, 1950. P. 83–159.
 35. *Moule F. D.* The Epistles of Paul the Apostle to the Colossians and to Philemon. Cambridge Greek Testament Commentary. Cambridge: Cambridge University Press, 1957. 170 p.
 36. *Malina B. J., Pilch J. J.* Social-Science Commentary on the Deutero-Pauline Letters. Minneapolis: Fortress Press, 2013. 298.
 37. *Murphy-O'Connor J.* Colossians // The Oxford Bible Commentary. The Pauline Epistle / Eds. by John Muddiman and John Barton. Oxford: University Press, 2010. P. 204–216.
 38. *O'Brien P. T.* Colossians, Philemon. (Word Biblical Commentary; 44). Waco,

- Tex.: Word, 1982. 328 p.
39. *Patzia A.G.* New International Biblical Commentary: Ephesians, Colossians, Philemon. Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 1990. 311 p.
 40. *Pokorny P.* Colossians: A Commentary. Peabody, MA: Hendrickson, 1991. 232 p.
 41. *Schweizer E.* The Letter to the Colossians. A Commentary. Transl. by A. Chester. Minneapolis: Augsburg, 1982. 319 p.
 42. *Scott E.F.* The Epistles of Paul to the Colossians, to Philemon and to the Ephesians. (The Moffat New Testament Commentary). New York – London: Harper and Brothers Publishers, 1930. 257 p.
 43. *Simpson E. K., Bruce F. F.* Commentary on the Epistles to the Ephesians and the Colossians. (The New International Commentary on the Old and New Testament). Grand Rapids, MI : Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1957. 328 p.
 44. *Sumney J. L.* Colossians: A Commentary. (New Testament Library). Louisville, Kentucky: Westminster John Knox Pres, 2008.305 p.
 45. *Synge F. C.* St. Paul's Epistle to the Ephesians: A Theological Commentary. London: SPCK, 1941.
 46. *Synge F.C.* Philippians and Colossians. Introduction and Commentary. (Torch Bible Commentaries). London: Scm Press Ltd, 1958. 96 p.
 47. *Talbert C. H.* Ephesians and Colossians .(Paideia Commentaries on the New Testament). Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 2007. 296 p.
 48. The New Jerome Biblical Commentary / Edit. by Raymond E. Brown, Joseph A. Fitzmyer, Roland E. Murphy: with a foreword by Carlo Maria Candrinal Martini. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentis Hall, 1990. 1483 p.
 49. *White J.* Der Brief des Paulus an die Kolosser. Historisch-Theologische Auslegung. Neus Testament. Brunnen Verlag, Giessen: SCM R. Brockhaus, Witten, 2018. 450 s.
 50. *Wilson R. McL.* Colossians and Philemon. A Critical and Exegetical Commentary. London: T & TClark International, 2005. 380 p.
 51. *Witherington III B.* The Letters to Philemon, the Colossians, and the Ephesians: A Socio-Rhetorical Commentary on the Captivity Epistles. Grand Rapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing Company, 2007. 382 p.
 52. *Wright N. T.* Colossians and Philemon. (Tyndale New Testament Commentaries, vol. 12). Leicester and Grand Rapids: InterVarsity Press/Eerdmans, 1986. 192 p.

Введения в Новый Завет

1. *Браун Р.* Введение в Новый Завет. Том II / Пер. с англ. М.: ББИ, 2007. (Серия «Современная библеистика»). 571 с.
2. *Гатри Д.* Введение в Новый Завет / Пер. с англ. Предисл. Н.А. Александренко. СПб. Одесса: Одесская богословская семинария, 2005. 900 с.
3. *Каравидопулос И.* Введение в Новый Завет / Пер. с греч. свящ. Максима Михайлова. М.: Из-во ПСТГУ, 2009. 366 с.
4. *Кассиан (Безобразов), еп.* Христос и первое христианское поколение / 4-е изд., испр. и доп. М.: ПСТБИ; Русский путь, 2001. 560 с.
5. *Куломзин Н., прот.* Послания апостола Павла: Лекции по Новому Завету / Пер. с фр. К.А. Александровой. М.: Изд-во ПСТГУ, 2011. 128 с.
6. *Покорны П., Геккель У.* Введение в Новый Завет. Обзор литературы и бо-

- гословия Нового Завета / Пер. с нем. В. Витковского. М.: ББИ, 2012. 798 с.
7. *Ролофф Ю.* Введение в Новый Завет / Пер. с нем. В. Витковского. М.: Изд-во ББИ, 2011. 227 с.
 8. *Сорокин А., прот.* Христос Церковь в Новом Завете. Введение в Священное Писание Нового Завета (курс лекций). М.: Новоспасский мужской монастырь, Общество любителей церковной истории, 2012. 648 с.
 9. *Achtemeier P.J., Thompson M.M.* Introducing the New Testament: Its Literature and Theology. Grand Rapids, Michigan: Eerdmans, 2001. 624 p.
 10. *Berkhof L.* New Testament Introduction. Grand Rapids, MI: Christian Classics Ethereal Library, 1915. 197 p.
 11. *Brown R. E.* The Churches the Apostles Left Behind. New York: Paulist Press, 1984. 156 p.
 12. *Carson D. A., Moo D. J.* An introduction to the New Testament. Grand Rapids: Zondervan, 2009. 781 p.
 13. *Ehrman B. D.* The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings. New York: Oxford University Press, 1997. 437 p.
 14. *Freed E. D.* The New Testament: A Critical Introduction. Belmont, CA: Wadsworth, 1986. 182 p.
 15. *Guthrie D.* New Testament Introduction. Fourth ed. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1990. 1161 p.
 16. *Guthrie D.* The Pauline Epistles. New Testament Introduction. London: Tyndale Press, 1961. 329 p.
 17. *Holladay C. R.* A Critical Introduction to the New Testament: Interpreting the Message and Meaning of Jesus Christ. Expanded Edition. Nashville: Abingdon Press, 2005. 609 p.
 18. *Johnson L. T.* The Writings of the New Testament: An Interpretation / Rev. ed. Philadelphia: Fortress Press, 1986. 593 p.
 19. *Malina B. J., Pilch J. J.* Social-Science Commentary on the Deutero-Pauline Letters. Minneapolis: Fortress Press, 2013. 298 p.
 20. *Niebuhr K.W.* Die Paulusbriefsammlung // Neues Testament. Eine bibelkundlich-theologische Einführung. 5 Auflage / Hg. Karl-Wilhelm Niebuhr. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2020. 487 s.
 21. *Koester H.* Introduction to the New Testament. Vol. 2: History and Literature of Early Christianity. Second Edition. New York–Berlin: Walter de Gruyter, 2000. 374 p.
 22. *Kummel W. G.* Introduction to the New Testament / Rev. ed. Nashville: Abingdon, 1975. 629 p.
 23. *Kummel W. G.* The New Testament: The History of the Investigation of Its Problems. Nashville: Abingdon, 1972. 510 p.
 24. *Rogerson J.W.* An Introduction to the Bible: Revised Edition. London: Equinox, 2005. 176 p.
 25. *Schnelle U.* Einleitung in das Neue Testament. 5 Auflage. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2005. 616 s.
 26. The Blackwell Companion to The New Testament / Ed. David E. Aune. Oxford: Wiley-Blackwell, 2010. 696 p.
 27. *Theissen G.* The New Testament. History, Literature, Religion / Transl. by John Bowden. London: T&T Clark, 2003. 205 p.

Словари и энциклопедии

1. *Мень А., прот.* Павла св. апостола послания // Библиологический словарь: в 3 т. Т. 2: К–П. М.: Фонд имени Александра Меня, 2002. С. 332–374.
2. *Мухин Н.* Колоссяне и послание св. Апостола Павла к Колоссянам // Богословская энциклопедия. Сост. под ред. Н.Н. Глубоковского. Т. XII. СПб, 1911. Кол. 386–403.
3. *О'Брайен П. Т.* Послание к Колоссянам // Словарь Нового Завета. Т. 2: Мир Нового Завета / Ред. Эванс К., Мартин Р., Рейд Д. М: ББИ, 2010. С. 393–399.
4. *Пономарев А. В., Калинин М. Г.* Колоссянам послание // Православная Энциклопедия. Под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. М.: ЦНЦ «Православная Энциклопедия», 2014. Т. 36. С. 416–419.
5. *Bruce F. F.* Colossians, Epistle to the // The International Standard Bible Encyclopedia. Revised edn. In four Vol. / Gen. ed. Geoffrey W. Bromiley. Vol. I. Grand Rapids: William B. Eermands Publishing Company, 1992. P. 733–735.
6. *Carson D. A.* New Testament Commentary Survey / 7th ed. Grand Rapids, Michigan: Baker Publishing Group, 2013. 176 p.
7. *Dunn J.* Pseudepigraphy // Dictionary of the Later New Testament and Its Developments. / Eds. Ralph P. Martin, Peter H. Davids. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1997. P. 977–984.
8. *Furnish V. P.* Colossians // The Anchor Bible Dictionary / Ed. D. N. Freedman. Vol. 1. New York: Doubleday, 1996. P. 1190–1096.
9. *Furnish V. P.* Ephesians // The Anchor Bible Dictionary / Ed. D.N. Freedman. Vol. 2. New York: Doubleday, 1996. P. 535–542.
10. *Jonston G.* Colossians, Letter to the // The Interpreter's Dictionary of the Bible: an Illustrated Encyclopedia. 22nd Printing. Nashville: Abingdon Press, 1996. P. 658–662.
11. *Maclean J. K. B.* Colossians, Letter to the // Dictionary of Biblical Interpretation. Edit.by John H. Hayes. Vol. 1. Nashville: Abingdon, 1999. P. 206–210.
12. *O'Brien P. T.* Colossians, Letter to the // Dictionary of Paul and His Letters / Eds. Gerald F. Hawthorn, Ralph P. Martin. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1993. P. 147–152.

Исследования

1. *Ауни Д.* Новый Завет и его литературное окружение / Пер. с англ. В.В. Полосина; под ред. А. Л. Хосроева. СПб.: РБО, 2000. 271 с.
2. *Брюс Ф. Ф.* Документы Нового Завета: Достоверны ли они? URL: https://azbyka.ru/dokumenty-novogo-zaveta-dostoverny-li-oni#a_z7 (дата обращения: 20.11.23).
3. *Казинов В. А.* Вопрос аутентичности посланий апостола Павла в современной библеистике // Труды Коломенской духовной семинарии. Вып. 11. Коломна: Лига, 2016. С. 145–158.
4. *Казинов В., свящ.* Вопрос об авторстве послания апостола Иуды в церковной традиции и современной библейской науке // Труды Коломенской семинарии. 2022. № 1 (16). С. 8–23.
5. *Казинов В., свящ.* К вопросу об использовании апостолом Павлом секре-

- тарской помощи при написании посланий // Труды Коломенской духовной семинарии. Вып. 13. Коломна: Лига, 2019. С. 76–95.
6. *Казинов В., свящ.* Вопрос о канонической псевдоэпиграфии в новозаветных библейских исследованиях // Труды Коломенской семинарии. Вып. 15 / Гл. ред. еп. Зарайский Константин (Островский). Коломна: Лига, 2021. С. 59–70.
 7. *Казинов В., свящ.* К вопросу атрибуции посланий апостола Павла в современной библеистике: формирование корпуса Паулиnum в контексте практики псевдонимии античного мира // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал / Санкт-Петербургская Духовная Академия. СПб: Изд-во СПбДА, 2020. № 2. С. 101–112.
 8. *Казинов В., свящ.* Подходы в решении вопроса авторства послания к Ефесянам в зарубежных библейских исследованиях // Труды Коломенской семинарии. 2023. № 3 (22). С. 8–26.
 9. *Ковшов М. В.* Что на самом деле написал апостол Павел? URL: https://old.mpda.ru/site_pub/2515261.html (дата обращения: 20.11.2023 г.)
 10. Лозе Э. Павел. Биография / Перевод с нем. А. Петровой под ред. Ю. Аржанова. М.: ББИ, 2010. 354 с.
 11. *Мухин Н. Ф.* Послание св. апостола Павла к Колоссянам: Опыт исагогико-экзегетического исследования. Киев, 1897. 276 с.
 12. *Прокончук А., прот.* Послания святого апостола Павла: Комментарии и богословие. М.: Изд-во ПСТГУ, 2017. 416 с.
 13. *Хукер М.* Святой Павел / Пер. с англ. А. Гарькавского. М.: ФАТР-ПРЕСС», 2005. 288 с.
 14. *Эрман Б.* Великий обман. Научный взгляд на авторство священных текстов / Пер. с англ. М.: Эксмо, 2013. 445 с.
 15. A Problem in the Interpretation of Early Christianity Illustrated by Select Morden Studies. Rev. ed. / Edited and Translated by Freed O. Francis and Wayne A. Meeks. Missoula, Montana: Scholars Press, 1975. (Sources for Biblical Study; 4). 222 p.
 16. *Arnold C.E.* The Colossian Syncretism: The Interface Between Christianity and Folk Belief at Colossae. Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1996. 378 p.
 17. *Best E.* Who Used Whom? The Relationship of Ephesians and Colossians // New Testament Studies. Vol. 43. Issue 1. 1997. P. 72–96.
 18. *Bevere A.R.* Sharing in the Inheritance. Identity and the Moral Life in Colossians. London: Scheffield Academic Press, 2003. 294 p.
 19. *Bowen C. R.* Original Form // Journal of Biblical Literature. 1924. № 43. P. 177–206.
 20. *Bujard W.* Stilanalytische Untersuchungen zum Kolosserbrief als Beitrag zur Methodik von Sprachvergleichen. Gottingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1973. 259 s.
 21. *Bultman R.* Theology of the New Testament. V. 1 / Transl. by Kendrick Grobel. New York: Charles Scribner's Sons, 1951. 366 p.
 22. *Cannon G. E.* The Use of Traditional Materials in Colossians. Macon, Georgia: Mercer, 1983. 253 p.
 23. *Collins R. F.* Letters That Paul Did Not Write: The Epistle to the Hebrews and Pseudoepigrapha. (Good News Studies; 28). Wilmington: Glazier, 1988. 328 p.
 24. *Coutts J.* The Relationship of Ephesians and Colossians // New Testament Studies. Vol. 4. Issue 3. 1958. P. 201–207.
 25. *DeMaris R. E.* The Colossian Controversy: Wisdom in Dispute at Colossae. (Jsnt Supplement Series, vol. 96). Sheffied, 1994. 170 p.

26. *Dibelius M.* A Fresh Approach to the New Testament and Early Christian Literature. New York: Charles Scribner's Sons, 1936. 280 p.
27. *Foster P.* Who Wrote 2 Thessalonians: A Fresh Look at an Old Problem // Journal for the Study of the New Testament. 2012. Vol. 35. №. 2. P 150–175.
28. *Freed E. D.* The Apostle Paul and his Letters. Kondon – New York: Routledge, 2014. 182 p.
29. *Gorman M. J.* Apostle of the Crucified Lord: A Theological Introduction to Paul and His Letters Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 2004. 610 p.
30. *Holtzmann H. J.* Kritik der Epheser – und Kolosserbriefe auf Grund einer Analyse ihres Verwandtschaftsverhältnisses. Leipzig: Wilhelm Engelmann, 1872. 338 s.
31. *Hooker M. D.* Were there False Teachers in Colossae? // Christ and Spirit in the New Testament. Ed. by B. Lindars and S. S. Smalley, 1973. P. 315–332.
32. *Lahnemann J.* Der Kolosserbrief: Komposition, situation und argumentation. (Studien zum Neum Testament; 3). Gutersloh: Gutersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1971. 196 s.
33. *Linnemann E.* Biblical Criticism on Trial: How Scientific is “Scientific Theology”? / Trans. R. Yarbrough. Grand Rapids, Michigan: Kregel Publications, 2001. 217 p.
34. *Kiley M.* Colossians as Pseudepigraphy. Sheffield: JSOT Press, 1986. 142 p.
35. *Knox J.* Philemon and the Authenticity of Colossians // Journal of Religion. 1938. Vol. 38 (2). P. 144–160.
36. *Munro W.* Col. III. 18–IV. 1 and Eph. V.21–VI. 9: Evidences of a Late Literary Stratum? // New Testament Study. Vol. 18. Issue 4. 1972. P. 434–447.
37. *Ollog W.H.* Paulus und seine Mitarbeiter: Untersuchungen zu Theorie und Praxis der paulinischen Missionby. (Wissenschaftliche Monographien zum Alten und Neuen Testament; 50). Neukirchen – Vluyn: Neukirchener Verlag, 1979. 282 s.
38. *Murphy-O'Connor J.* Paul the Letter-Writer: His World, His Options, His Skills. Minnesota: The Lityrgical Press, 1995. 152 p.
39. *Percy E.* Die Probleme der Kolosser – und Epheserbriefe. Lund: Gleerup, 1946. 517 s.
40. *Perkins Ph.* Reading the New Testament. New York: Paulist, 1988. 350 p.
41. *Polhill J. B.* The Relationship between Ephesians and Colossians // Review and Expositor 1973. № 70. P. 439–450.
42. *Reicke B. I.* Historical Setting of Colossians // Review and Expositor. 1973. Vol. 70. Iss. 4. P. 429–438.
43. *Reicke B.* Re-examining Paul's Letters: The History of the Pauline Correspondence / Edit. by David P. Moessner and Ingalisa Reicke. Harrisburg: Trinity Press International, 2002. 164 p.
44. *Richards E. R.* The Secretary in the Letters of Paul. Tubingen: Mohr, 1991. 251 p.
45. *Roon A., van.* The Authenticity of Ephesians. Leiden: EJ Brill, 1974. 449 p.
46. *Sanders E. P.* Literary Dependence in Colossians // Journal of Biblical Literature. 1966. №85. P. 28–45.
47. *Schnelle U.* Apostle Paul: His Life and Theology / Transl. by M. Eugene Boring. Grand Rapids, Michigan: Baker Publishing Group, 2005. 695 p.
48. *Smith I. K.* Heavenly Perspective. A Study of the Apostle Paul's Response to a Jewish Mystical Movement at Colossae. London: T & T Clark Internation, 2006. 254 p.
49. *Schweizer E.* Letter to the Colossians Neither Pauline nor Post-Pauline // Pluralisme et Oecumenisme en Recherches Theologiques. Edit. by Y. Congareral. Paris: Duculot, 1976. P. 3–16.

50. The New Testament and Gnosis / Ed. by Alastair Logan and Alexander J.M. Wedderburn. Reprint. London – New York: T & T Clark International, 2004. 258 p.
51. *Wedderburn A.J.M.* Baptism and Resurrection: Studies in Pauline Theology against Its Graeco-Roman Background. Tübingen: Mohr, 1987. 396 p.
52. *Wilson R. McL.* Gnosis and the New Testament. Oxford: Basil Blackwell, 1958. 149 p.
53. *Wischmeyer O.* Paul: Life, Setting, Work, Letters / Transl. by Helen S. Heron. London: T&T Clark, 2012. 370 p.

Рецензии

1. *Beardslee J.W.* Book Review: L'Épître de Saint Paul aux Philippiens. By Pierre Bonnard. L'Épître de Saint Paul aux Colossiens. By Charles Masson // The Journal of Religion. 1952. Vol. 32 (1). P. 56.
2. *Elschenbroich J.* Book Review: Konstantinos Nikolakopoulos, Das Neue Testament in der Orthodoxen Kirche. Grundlegende Fragen einer Einführung in das Neue Testament (Lehr-und Studienbücher Orthodoxe Theologie 1). LIT Verlag, Berlin / Munster 2. Auflage 2014, 320 S. // Theologische Rundschau. 2015. Vol. 80. No. 3. P. 372–375.
3. *Foster P.* Book Review: A Theological Commentary on Colossians. Christopher R. Seitz, Colossians // The Expository Times. 2015. Vol. 126. Iss. 10. P. 515–516.
4. *Foster P.* Book Review: Commentary on Colossians. Scot McKnight, The Letter to the Colossians // The Expository Times. 2018. Vol. 129. Iss. 11. P. 539–540.

Priest Vasily Kazinov

APPROACHES TO THE AUTHORSHIP OF THE EPISTLE TO THE COLOSSIANS IN FOREIGN BIBLICAL RESEARCH

Abstract. This article is devoted to the authorship issue of the Epistle to the Colossians in the foreign biblical studies. There is a debate about it to have been going for over two centuries. Most scholars either absolutely reject its authenticity, or at least question it. This paper offers a overview of the opinions the foreign biblical scholars would express regarding this matter during the past century. The basic principles and methods used by the researchers in solving the problem of authenticity of the Epistle are presented and evaluated from the point of view of the Orthodox tradition. The work follows the traditional view of the Epistle to the Colossians as an authentic work of the Apostle Paul.

Keywords: the Bible, the New Testament, Biblical Study, the Pauline corpus, Epistle to the Colossians, authorship, authenticity, pseudepigrapha.

About the author: Priest Vasily A. Kazinov – PhD in Theology, Associate Professor and Head of the Biblical Studies Department, Vice-Rector for Academic Affairs of the Kolomna Theological Seminary (e-mail: vaskazinov@mail.ru).