

иерей Василий Казинов

ВОПРОС ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ ПАСТЫРСКИХ ПОСЛАНИЙ В СВЕТЕ ТЕОРИЙ КРИТИЧЕСКОЙ БИБЛЕЙСКОЙ ШКОЛЫ ОБ ИХ ПСЕВДОНИМИЧНОМ ПРОИСХОЖДЕНИИ

Аннотация: В статье рассматриваются гипотезы зарубежных библейских исследователей относительно последовательности написания Пастырских посланий (1, 2 Тим и Тит). Излагаются предлагаемые варианты возможного порядка посланий и основные линии аргументации. Акцент сделан на изложении критических мнений о происхождении этих писем от руки автора, отличного от апостола Павла. Автор приходит к выводу, что среди представителей критической библейской школы при решении такого частного вопроса, как порядок написания посланий, отсутствует единство и общее согласие как в результатах, так и в методологии. Это показывает научную ненадежность и субъективность подходов, основывающихся на применении теории псевдонимичности к новозаветным сочинениям.

Ключевые слова: библеистика, апостол Павел, послания, 1 Тим, 2 Тим, Тит, псевдонимия, псевдоэпиграфия, аутентичность.

Об авторе: иерей Василий Казинов, кандидат богословия, доцент, проректор по учебной работе, врио проректора по научной работе, заведующий кафедрой библеистики Коломенской духовной семинарии (e-mail: vaskazinov@mail.ru).

Введение. Статус Пастырских посланий в современной зарубежной библеистике

Вопрос авторства посланий апостола Павла на протяжении нескольких столетий является важнейшим вопросом новозаветной библейской науки, по которому ведутся непрекращающиеся обсуждения в современном научном сообществе¹. Для его решения внедряются новые методики и подходы, формулируются и корректируются гипотезы и исторические реконструкции апостольского века. В данной работе предлагается рассмотрение частного вопроса, находящегося в рамках изучения обстоятельств происхождения корпуса текстов апостола Павла – порядка написания трех посланий, за которыми закрепилось именование «Пастырские послания»: 1 и 2 Тим, Тит.

Три указанных послания традиционно рассматриваются как близкие друг другу по содержанию и времени происхождения. Представляя историю происхождения термина "пастырские", объединяющего их в отдельную группу, исследователи часто приводят высказывание известного средневекового католического богослова Фомы Аквинского (1224–1274), который характеризовал послания

¹ См.: Иларион (Алфеев), митр. Апостол Павел. Биография. М.: Познание; Общецерковная аспирантура и докторантура; Православная энциклопедия, 2017. С. 537. Обзор вопроса см. в работе автора: Казинов В., иерей. Обзор вопроса авторства посланий апостола Павла в христианской традиции // Труды Коломенской духовной семинарии. 2024. № 1 (24). С. 8–37.

к Тимофею как «пастырское правило» («epistola quasi pastoralis regula»)². Среди исследовательских работ, впервые применивших этот термин («Pastoralis») к посланиям апостола Павла, отмечают комментарий на латыни Д. Н. Бердото (Berdoto) на послание к Титу (1703). Как технический термин, относящийся сразу к трем посланиям, понятие «Pastoral-Briefe» было употреблено профессором Гальского Университета Паулем Антонио (Anton) († 1730) в лекциях в 1726–1727 гг., которые были опубликованы после его смерти (1753–1755 гг.)³.

Происхождение этих писем от руки апостола языков подвергается сомнению с начала XIX столетия. По оценке Реймонда Брауна (1984), около девяноста процентов современных критических богословов отрицают аутентичность этих писем⁴. Ученые сходятся в том, что они были написаны одним или несколькими авторами уже после смерти апостола Павла⁵. Излагая возможные варианты их написания и включения в новозаветный канон, исследователи апеллируют к античной практике написания псевдонимичных сочинений⁶.

В силу того, что псевдонимичность этих посланий в зарубежной библейской науке остается позицией большинства исследователей⁷, изучение их богословия зачастую не находит должного внимания. По словам Говарда Маршалла (Marshall), «в некоторой степени ими пренебрегали»⁸. Их почти не использовали даже консервативные исследователи, полагая, что послания мало что добавляют к имеющейся картине богословия апостола Павла, а также беря во внимание укоренившийся в научных кругах статус их сомнительного происхождения⁹. Представители критической библейской школы частовыносят их за рамки рассмотрения. Для примера можно привести работу Эдвина Фрида (Freed) «The Apostle Paul and His Letters» (2014), в которой автор делает следующее замечание: «Поскольку многие

² Цит. по работе: Harrison P. N. *The Problem of the Pastoral Epistles*. Oxford, 1921. P. 13. Так же см.: Покорны П., Геккель У. Введение в Новый Завет. Обзор литературы и богословия Нового Завета / Пер. с нем. В. Витковского. М.: ББИ, 2012. С. 646.

³ См. Harrison P. N. *The Problem of the Pastoral Epistles*. P. 13; Collins R. F. *Letters That Paul Did Not Write*. P. 88; Collins R. F. 1 & 2 Timothy and Titus. Louisville–London: Westminster John Knox, 2002. P. 1.

⁴ Brown R. E. *The Churches the Apostles Left Behind*. New York: Paulist Press, 1984. P. 47.

⁵ См.: Carson D. A., Moo D. J. *An introduction to the New Testament*. Grand Rapids: Zondervan, 2009. P. 555; Лозе Э. Павел. Биография / Перев. с нем. А. Петровой под ред. Ю. Аржанова. М.: ББИ, 2010. С. 293.

⁶ Подробнее см.: Казинов В., *свящ.* К вопросу атрибуции посланий апостола Павла в современной библеистике: формирование корпуса Паулиnum в контексте практики псевдонимии античного мира // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал / Санкт-Петербургская Духовная Академия. СПб: Изд-во СПбДА, 2020. № 2. С. 101–112; Казинов В., *свящ.* Вопрос о канонической псевдоэпиграфии в новозаветных библейских исследованиях // Труды Коломенской семинарии. Вып. 15 / Гл. ред. еп. Зарайский Константин (Островский). Коломна: Лига, 2021. С. 59–70.

⁷ Nes J. *The Pastoral Epistles: Common Themes, Individual Compositions? An Introduction to the Quest for the Origin(s) of the Letters to Timothy and Titus* // Journal for the Study of Paul and His Letters. 2019. № 9 (1–2). P. 6.

⁸ Marshall H. *Resent Study of the Pastoral Epistles* // Themelios. 1997. Vol. 1. P. 5.

⁹ Ibid.

ученые считают, что Павел не писал писем к Тимофею и Титу, они не включены в наше исследование, хотя и свидетельствуют о влиянии Павла»¹⁰. Решение вопроса о происхождении Пастырских посланий является не просто частным исагогическим вопросом отдельной книги, но и влияет на построение образа и богословских воззрений апостола Павла, богословия всего Нового Завета, а также раскрывает особенности раннехристианской жизни и ее устройства.

Представляется, что рассмотрение такого частного вопроса, как гипотезы и предположения о возможном порядке написания Пастырских посланий, поможет выявить основные тенденции и подходы в научной дискуссии по общему вопросу происхождения апостольских посланий.

Пастырские послания: сборник или самостоятельные сочинения?

Вопрос очередности написания Пастырских посланий тесно связан с вопросом их подлинности. Результатом отрицания у них Павлова авторства является внимание к следующим вопросам: они были задуманы как единый сборник сочинений, в котором все письма обладают общими характеристиками (обстоятельства написания, цель, догматическое и этическое учение), или появились независимо друг от друга и являются самостоятельными сочинениями; сколько авторов их написали (один, два или три); написаны за короткий временной срок или их написание заняло продолжительное время (целое столетие); наконец, в каком порядке они были написаны или (если это единый сборник) в какой последовательности должны были быть прочитаны. Часто эти вопросы обсуждаются в комплексе.

Изучение Пастырских посланий как единого связанного корпуса писаний часто связывается с их псевдонимичностью. Эта тенденция складывается с 19 в. с работ представителей критической немецкой библейской школы: Ф. Х. Баура¹¹, Г. Гольцманна¹² и др. Так, основатель новотюбингенской школы строит отрицание авторства трех Пастырских посланий исходя из обоснования псевдонимичности 1 Тим. В последнем немецкий исследователь обнаружил обличение лжеучения, которое связано с гностицизмом, и поэтому отражает период второго столетия. Хотя он и признает, что 2 Тим и Тит несколько отличаются от 1 Тим, но выступая за единство этого корпуса, он распространяет псевдонимичную природу и на других два письма¹³.

Прямое отношение к обсуждению аутентичности Пастырских посланий и последовательности их написания имеет реконструкция формирования сборника писем апостола Павла и установление места и функции отдельных посланий в этом корпусе. Для нашего исследования важно отметить гипотезу, которую иногда

¹⁰ Freed E. D. The Apostle Paul and His Letters. New York: Routledge, 2014. P. 5.

¹¹ Baur F. K. Die sogenannten Pastoralbriefe. S. 5.

¹² Holtzmann H. J. Die Pastoralbriefe : kritisch und exegetisch Behandelt. Leipzig: Verlag von Wilhelm Engelmann, 1880.

¹³ Baur F. C. Die sogenannten Pastoralbriefe des Apostels Paulus. S. 4–5. См. подробнее: Казинов В., иер. Обзор вопроса авторства посланий апостола Павла в христианской традиции. С. 19–21.

обозначают как «теория отсутствия интереса»¹⁴. Эдгар Гудспид (Goodspeed) (1871–1962) был главным ее сторонником, и считал, что после смерти ап. Павла интерес к его письмам пропал, так что их, как правило, игнорировали. Дело же «спасения» посланий апостола языков от полного забвения и собрания их в один сборник принадлежит почитателю апостола, который был побужден к этому опубликованием (незадолго до девяностых годов первого века)¹⁵ книги Деяний Апостольских¹⁶.

В этой теории нам интересно утверждение о том, что первоначальное собрание посланий апостола Павла содержало только десять его писем. Заявляется, что Пастырские послания «должны быть расценены как позднейшее добавление, а не как часть содержимого первоначального корпуса»¹⁷, которое «было написано (или составлено) в качестве противовеса распространявшимся в то время еретическим тенденциям, среди которых было собственное учение Маркиона»¹⁸.

Согласно мнению А. Гарнака, А. Швейцера и др., хотя с раннего периода было признание авторитета и почитания посланий апостола, однако богословие апостола не было воспринято ранней Церковью (во II – III вв.)¹⁹. Выдвигалась концепция о так называемом «еретическом пленении» Павла, согласно которой ранняя Церковь отвергала важнейшие идеи апостола, например, оправдание верой²⁰. Отмечали отсутствие внимательного обращения к письмам Павла у мужей апостольских, апологетов и раннехристианских авторов. И, наоборот, акцентировали внимание на использование его трудов древними еретиками: Маркионом и его последователями, гностиками²¹. Церковь «не смогла осудить Павла, так как он был известен как миссионер и основатель христианских общин, его послания получили широкое распространение»²².

Ряд исследователей Пастырских посланий рассматривают их в рамках общей гипотезы о том, что эти письма были предназначены для реабилитации Павла на более позднем послепостольском этапе

¹⁴ Некоторые исследователи именуют ее теорией «Большого Взрыва» «Big Bang» (см. Richards E. R. The Codex and the Early Collection of Paul's Letters // Bulletin for Biblical Research. 1998. № 8. P. 152).

¹⁵ Большинство современных ученых относят написание книги Деяний к концу первого – началу второго столетия. Этому же мнению придерживались ученые, отстаивающие теорию отсутствия интереса. Отсутствие в книге Деяний каких-либо упоминаний о письмах апостола Павла они приводили в доказательство своих положений: к концу первого столетия писания апостола пришли в забвение, и автор книги Деяний просто не знал об их существовании. (см.: Bassler J. M. Paul and his Letters. P. 381).

¹⁶ Позиция Гудспида приведена по Mitton C. L. The Formation of the Pauline Corpus of Letters. P. 13–14. С ним в этом согласен сам Миттон и Нокс.

¹⁷ Mitton C. L. The Formation of the Pauline Corpus of Letters. P. 38.

¹⁸ Idid. P. 39.

¹⁹ Королев А.А. Павел. Раннехристианская рецепция богословских идей Павла. Начало развития образа в традиции // Православная Энциклопедия. Т. 53. М., 2019. С. 674.

²⁰ Королев А.А. Павел. С. 676.

²¹ Там же.

²² Королев А.А. Павел. С. 674.

жизни Церкви²³. В 20 в. работы П. Труммера (Trummer) внесли значительный вклад в обоснование характера Пастырских посланий как отдельного когерентного нового корпуса («Corpus Pastorale» или «Triptychon»), который был написан одним автором и преследовал цель дополнить и завершить существующий (растущий) Corpus Paulinum²⁴.

В последние десятилетия все больше исследователей пытаются рассматривать Пастырские послания как независимые самостоятельные сочинения, имеющие различный исторический контекст, языковые и богословские особенности²⁵. По замечанию Герцера, рассмотрение трех Пастырских посланий по отдельности является перспективным подходом, который открывает новые аспекты для дифференцированного взгляда на аутентичность, и с помощью которого возможно, наконец, решить продолжающуюся дискуссию относительно происхождения этих писем²⁶.

Последовательность написания

Следует отметить, что для традиционной позиции, признающей подлинность посланий, вопрос очередности не имел большого значения, определяющего их восприятие. Это обусловлено тем, что считается, что они были написаны апостолом после его освобождения из первых римских уз. Принято полагать, что 2 Тим составлено апостолом после двух других Пастырских посланий, незадолго до мученической смерти во вторых римских уз²⁷. Очередность 1 Тим и Тит не столь важна, так как они написаны без большого промежутка

²³ Вальтер Бауэр (W. Bauer) считал, что Пастырские послания преднамеренно составлены, чтобы поставить Павла на сторону безошибочной церковной ортодоксии и развеять подозрения относительно Павла, бытовавшие в некоторых церковных кругах (Mitton C. L. The Formation of the Pauline Corpus of Letters. P. 39–40). Также см.: Quinn J. D., Wacker W. C. The First and Second Letters to Timothy. Eerdmans Critical Commentary. By Grand Rapids: Eerdmans, 2000. P. 20.

²⁴ См.: Trummer P. Corpus Paulinum – Corpus Pastorale. Zur Ortung der Paulustradition // Paulus in den neutestamentlichen Spätschriften. Zur Paulusrezeption im Neuen Testament. Hrsg. K. Kertelge (Quaestiones Disputatae, 89). Freiburg–Basel–Wien: Herder 1981. P. 122–145; Лозе Э. Павел. Биография. С. 293.

²⁵ См., например, работы: Herzer J. Rearranging the 'House of God'. A New Perspective on the Pastoral Epistles // Empsychoi Logoi—Religious Innovations in Antiquity. Studies in Honour of Pieter Willem van der Horst (Ancient Judaism and Early Christianity, vol. 73). Edit. by A. Houtman et al. Leiden: Brill, 2008; Wieland G. M. The Significance of Salvation: A Study of Salvation Language in the Pastoral Epistles (Paternoster Biblical Monographs). Milton Keynes: Paternoster, 2006; Murphy-O'Connor J. 2 Timothy Contrasted with 1 Timothy and Titus // Revue Biblique. 1991. № 98. P. 403–418.

²⁶ Herzer J. Rearranging the 'House of God'. P. 554.

²⁷ См.: Розанов Н.П. Пастырские послания ап. Павла // Толковая Библия, или Комментарии на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета под редакцией А.П. Лопухина: в 7-ми т. Изд. 4-е. Т. 7: Деяния; Соборные послания; Откровения Иоанна Богослова. М.: ДАРЪ, 2009. С. 1037. Такое мнение характерно и для зарубежных исследователей. См. обзор мнений относительно места написания (Ефес, Кесария, Рим и др.) в работе: Guthrie D. The Pastoral Epistles: An Introduction and Commentary (Tyndale New Testament Commentaries, vol. 14). Downers Grove, IL: InterVarsity Press. 1990. P. 24–34.

времени между собой²⁸.

Представители зарубежной критической библеистики с подозрением²⁹ относились к так называемой гипотезе «о вторых римских узах», и поэтому они выражали мнения о более ранней датировке посланий ап. Павла, стремясь вписать их в хронологию, соответствующую книге Деяний. Обосновывалось написание апостолом последних своих писем в кесарийских узах³⁰, или первых римских узах³¹.

Рассмотрим основные предположения и аргументацию представителей критической библейской школы относительно вероятной последовательности написания писем. Можно выделить несколько вариантов, построенных учеными на основании литературного, исторического и богословского анализа их текста:

- а) 1 Тим, Тит, 2 Тим;
- б) Тит, 1 Тим, 2 Тим;
- в) Тит, 2 Тим, 1 Тим;
- г) 2 Тим, Тит, 1 Тим.

Первый вариант³² может обосновываться тем, что 1 Тим свидетельствует о скором приходе (то есть, освобождении) апостола (1 Тим 3:14; 4:13), в то время как 2 Тим построено как завещание (2 Тим 4:1–8). Исходя из этого «обычно считается, что два Послания к Тимофею являются началом и концом трехчастного корпуса»³³. Г. Хефнер (Hafner), отстаивающий позицию Пастырских посланий как единого литературного сборника, говорит, что именно такая последовательность чтения писем как единого целого предполагалась в качестве способа их восприятия, а также определяла составление этих писем³⁴. По мнению исследователя, эти послания имеют псевдонимичное происхождение, и их формат отдельного свода авторитетных книг (*Corpus Pastorale*) это подтверждает³⁵. По мнению,

²⁸ См., например, работы: *Феофан Затворник, свт.* Толкования Посланий апостола Павла к Титу, к Тимофею. М.: Правило веры, 2005. С. 8–24. *Розанов Н.* Обзорение посланий св. Апостолов. Вып. Третий. Послания св. ап. Павла к Ефессянам, Филиппийцам, Колоссянам, Солуныянам, к Тимофею, Титу, Филемону и к Евреям. Апокалипсис. М., 1886. С. 82, 94, 102; *Никанор (Каменский), еп.* Толковый Апостол. Часть 3. Объяснение последних семи посланий святого апостола Павла. Изд. 2-е. СПб., 1905. С. 82–84; *Кассиан (Безобразов), еп.* Христос и первое христианское поколение. 4-е изд., испр. и доп. М.: Православный Свято-Тихоновский Богословский институт; Русский путь, 2001. С. 324.

²⁹ См.: *Лозе Э. Павел.* Биография. С. 288.

³⁰ См., например, позицию Джона Робинсона: *Robincon J. A. T.* Redating the New Testament. Philadelphia: The Westminster Press, 1976. P. 31–85. Согласно этому исследователю, апостол Павел написал 13 посланий в период с 50 г (1 Фес) до 58 г. (2 Тим) (*Ibid.* P. 84, 352).

³¹ Дональд Гатри приводит мнения С. Де Лестаци, Биндера и ван Брюггена, которые отличаются в деталях, выступают с подобной позицией (*Гатри Д.* Введение в Новый Завет / Перев. с англ. и предисл. Н. А. Александренко. СПб-Одесса: Одесская богословская семинария, 2005. С. 471).

³² Данная последовательность в рамках признания подлинности Пастырских писем в целом свойственная традиционному взгляду.

³³ *Покорны П., Геккель У.* Введение в Новый Завет. С. 647.

³⁴ *Hafner G.* Das Corpus Pastorale als literarisches Konstrukt // *Theologische Quartalschrift.* 2007. № 187. S. 269, 273.

³⁵ *Ibid.* S. 258.

М. Вольтера (Wolter), начинать чтение Пастырских посланий необходимо с 1 Тим, поскольку именно оно дает наиболее полное представление об апостоле Павле³⁶.

Второй вариант предполагает, что первым было составлено послание к Титу. В пользу этого приводят его более подробный прескрипт (Тит 1:1–4), который рассматривается как введение к трехчастному сборнику, призванному подчеркнуть апостольский авторитет автора³⁷. Джереми Квин (Quinn), придерживаясь мнения о письмах как едином сборнике, возможно написанным Лукой в качестве третьего заключительного тома для ранее написанных им Евангелия и Деяний, выступает за последовательность – Тит, 1 Тим, 2 Тим – с точки зрения порядка их прочтения. Он считает, что Пастырские послания были написаны в пост-павловский период (70–100 гг. н.э.), чтобы противостоять тенденции к пренебрежительному отношению к апостолу из-за его позорной смерти как предполагаемого преступника³⁸. 1 и 2 Тим рассматриваются им как 2 и 3 часть сборника.

Третий порядок предполагает Дж. Герцер (Herzer), который рассматривает послания как самостоятельные сочинения. Его аргументация строится на анализе богословия и этики посланий, а также изучении исторических обстоятельств их происхождения (идентификации оппонентов апостола). Он считает, что в Тит оппонентами являются евреи, во 2 Тим – христиане, а в 1 Тим – гностики, ушедшие из Церкви. Причем, по замечанию исследователя, в 1 Тим используются мотивы из первых двух. Сравнивая экклезиологию посланий, Герцер также приходит к выводу, что воззрения 2 Тим являются более поздними. Формулировка 1 Тим 3:15 «дом Божий» (οἶκος θεοῦ), которая представлялась многим исследователям как ключевая объединяющая идея трех Посланий, по мнению этого автора, является результатом синтеза воззрений из 2 Тим 2:20 (упоминание Церкви как «большого дома» (μεγάλη δὲ οἰκία) и мотивов из первой главы послания к Титу. Сравнивая этическое учение в посланиях, исследователь обнаруживает отличия в понимании благочестия. Так в Тит и 2 Тим под благочетием понимается образ жизни христианина, основанный на примере Христа, а в 1 Тим – концепция, которой можно научиться, и которая не имеет прямого отношения к Богу, а проявляется в почтительном отношении к руководителям. На основании приведенных исследований, Герцер объявляет 1 Тим позднейшим сочинением, которое не могло быть написано при жизни ап. Павла, в то время как в отношении Тит и 2 Тим ученый допускает возможность их подлинности³⁹.

Схожий порядок (от Тит к 1 Тим) могут также обосновывать

³⁶ Wolter M. Die Pastoralbriefe als Paulustradition (Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments, 146). Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1988. Вольтер выделяет в Пастырских посланиях и затем последовательно рассматривает две части: 1 Тим и 2 Тим–Тит.

³⁷ См.: Покорны П., Геккель У. Введение в Новый Завет. С. 647.

³⁸ Quinn J. D., Wacker W. C. The First and Second Letters to Timothy. P. 20; Quinn J. D. The Letter to Titus, Anchor Bible 35. New York: Doubleday, 1990. P. 19.

³⁹ Herzer J. Rearranging the 'House of God'. A New Perspective on the Pastoral Epistles. P. 555–566.

на основании изучения портрета Павла, являемого посланиями. Например, У. Ричардс (Richards) выступает за то, что три послания следует считать работами трех разных псевдонимных авторов, написанных на протяжении длительного периода (50–150 гг.)⁴⁰. Он выделяет три образа или роли ап. Павла (и, соответственно, три типа адресатов), соответствующих разным периодам ранней Церкви. В послании к Титу, написанном ок. 70–80 гг., апостол Павел представлен как старейшина, то есть в письме устанавливается авторитет Павла. Во Втором послании к Тимофею, написанном ок. 90–95 гг., Павел изображается как пастырь, который является образцом для подражания. В Первом послании к Тимофею, которое Ричардс датирует уже вторым веком, апостол языков представлен как авторитетный учитель, обличающий лжеучения. Согласно этому ученому, Тит преследует цель заменить руководство местной общины с харизматичного типа странствующих пророков на иерархический (пресвитерианский), то есть происходит реструктуризация общины. 2 Тим. реагирует на угрозу распада общины из-за начавшихся гонений. 1 Тим представляет собой «сопроводительное» письмо к прочим письмам Павла, которые к тому времени уже становятся элементом Писания⁴¹.

Встречаются мнения о том, что хронологически первым Пастырским посланием следует считать 2 Тим. Так, например, считал Говард Маршалл. В рамках решения вопроса аутентичности посланий он приходит к выводу о том, что все они не являются сочинениями апостола Павла. При этом он не относит их к псевдоэпиграфам, поскольку те предполагают наличие преднамеренного обмана читателей. Для объяснения природы происхождения этих посланий вместо терминов «псевдонимия» (с греч. яз. буквально значит «ложноназванное») и «псевдоэпиграфия» («ложноподписанное») он выдвигает термины «аллонимия» (то есть, носящее «другое имя») или «аллепиграфия» (то есть, надписанное «другим именем»). Исследователь выдвигает точку зрения о практике, согласно которой кто-то из близких людей умершего человека продолжает писать тексты вместо него, причем так, как это сделал бы сам почивший⁴². Г. Маршалл рассматривает 2 Тим. как самое раннее из этих посланий, которое послужило в качестве основы для 1 Тим и Тит⁴³. М. Горман утверждает, что 2 Тим несет в себе признаки принадлежности к апостолу Павлу, в отличие от 1 Тим и Тит⁴⁴.

В работе Б. Истона (Easton) первым также объявляется 2 Тим (ок. 95 г.), которое содержит наибольшее количество материала общего с ранними посланиями ап. Павла. Затем следует Тит (100 г.) и 1 Тим (105 г.). Такой порядок определяется развитием их учения о церковном

⁴⁰ Признавая псевдонимное происхождение всех трех писем, автор все же именует 2 Тим и Тит «подлинными», в том смысле, что они излагают подлинные обстоятельства. (Richards W. C. *Difference and Distance in Post-Pauline Christianity: An Epistolary Analysis of the Pastorals* (Studies in Biblical Literature, 44), New York, 2002. P. 238–241).

⁴¹ См.: Richards W. C. *Difference and Distance in Post-Pauline Christianity*. P. 238–239.

⁴² См.: Marshall H. I. *The Pastoral Epistles* (International Critical Commentary). London: T & T Clark, 1999. P. 80–84.

⁴³ Ibid. P. 86.

⁴⁴ Gorman M. *Reading Paul*. Eugene, Oregon: Wipf and Stock Publishers, 2008. P. 32.

устройстве: 2 Тим. 2:2 упоминает «верных людей, способных и других научить», но ничего не говорит о них; Тит именует их техническим термином «персвитеры» и повелевает поставить их «по всем городам» (Тит 1:5), 1 Тим рассматривает их как должное и заботится о правилах их избрания и поведения⁴⁵.

Применяемая методология

На основании обзора вопроса, касающегося последовательности написания Пастырских посланий, постараемся обозначить основные методы и подходы, которые применяются зарубежными исследователями для решения общей проблемы аутентичности писем. Поскольку перед нами не стояла задача всестороннего анализа вопроса авторства этих посланий, представим только те подходы, которые были упомянуты в рамках исследования заявленного частного вопроса⁴⁶.

В качестве одного из методов используется анализ текста на предмет исторической обстановки, отраженной в тексте (например, в исследованиях Баура, Истона, У. Ричардса). В рамках подобного анализа рассматриваются отрывки писем, говорящие об устройстве раннехристианской общины. Указания на структурные элементы общины (упоминание епископов, пресвитеров, диаконов) дают повод видеть в них элементы так называемой «ранней кафоличности», то есть наличие развитой системы церковного служения, оформленного корпуса авторитетного учения (Предания), свойственные уже второму столетию. Этот метод можно назвать сравнением с авторской реконструкцией истории апостольского века. Результаты будут зависеть от того, какой «макет» будет примеряться к анализируемому тексту.

Другим подходом является сравнение ключевых элементов богословия на соответствие апостольской керигме, отраженной в других новозаветных книгах, подлинность которых не вызывает сомнений (например, в работе Дж. Герцера). С одной стороны, происходит сравнение с бесспорными посланиями апостола Павла⁴⁷, с другой – с книгой Деяний. Причем в первом случае акцент делают на встречающихся отличиях (стиль, язык, богословие, исторический контекст), а во втором могут указывать как на общность⁴⁸, так и на противоречия⁴⁹.

В качестве метода можно воспринимать рассмотрение происхождения новозаветных книг в рамках древней практики псевдоэпиграфии (его можно назвать метод «соотнесения с античной

⁴⁵ Easton B.S. The Pastoral Epistles. London: SCM Press, 1947. P. 17–18, 21.

⁴⁶ Нами не затрагивался литературный анализ (словаря автора, жанра, статистический, скаламетрический (стилистический), эпистолографический, компьютерный анализ текста), анализ внешних древних свидетельств, анализ на литературное заимствование (сравнение с литературой II столетия).

⁴⁷ Т е, 1 Фес, Рим, Гал, 1 и 2 Кор, Флп, Флм.

⁴⁸ Большинство исследователей, отвергающих подлинность Пастырских посланий, отвергают и аутентичность книги Деяний.

⁴⁹ Отсутствие в Деян описания условий и обстоятельств, которые предполагаются в Пастырских посланиях.

литературой»). Происходит сличение признаков или критериев античной псевдонимичности с особенностями Пастырских посланий.

Другим подходом можно считать пренебрежение небиблейскими раннехристианскими свидетельствами о событиях из жизни апостола Павла, которые не отражены в книге Деяний. Освобождение апостола из первых римских уз, последующее четвертое миссионерское путешествие на Восток⁵⁰ и вторые римские уз, предполагаемые в рамках гипотезы о «вторых римских узах», отвергается как отсутствующая в Священном Писании и не имеющая достаточных исторических свидетельств. Однако для православной герменевтики Предание Церкви является важным инструментарием для верного понимания смысла Священного Писания.

Заметно отсутствие четкой, обоснованной методологии и инструментария, с помощью которых можно было бы объективно получить ответ на обстоятельства происхождения новозаветных апостольских посланий. Часто подлинность и последовательность писем обуславливается выдвинутой исследователем гипотезой (например, упомянутое предположение Г. Маршалла об «аллеграфии», или гипотеза Дж. Квина о третьем томе ап. Луки).

Можно сказать, что обоснованность изложенного порядка писем становится прямо пропорциональна обоснованности и правомочности представленной гипотезы или использованного метода.

Заключение

Вопрос подлинности Пастырских посланий является сложным и дискуссионным вопросом современных зарубежных библейских исследований. Первые попытки оспаривания апостольского происхождения посланий появились более 200 лет назад. За это время в научной литературе накопилось огромное количество аргументаций, теорий, предположений относительно обстоятельств и особенностей составления этих писем. Подавляющее большинство исследователей придерживается мнения об их псевдонимичности.

Одним из оснований к признанию их неаутентичности служило рассмотрение Пастырских посланий как позднейшего единого сборника, составленного последователем ап. Павла. В настоящий момент на первый план вышла исследовательская тенденция рассматривать послания как независимые самостоятельные сочинения. Это, в частности, проявляется в том, что все большее количество представителей критической консервативной библейской школы прямо или косвенно (в осторожной форме) допускают Павлово авторство у 2 Тим, говорят об открытости к обсуждению традиционного авторства⁵¹.

⁵⁰ Первое послание Климента к Коринфянам содержит сведения о проповеди апостола в западной части Римской империи, вплоть «до пределов Запада», которое позволяет предполагать данные события (см.: *Королев А.А. Павел. Раннехристианская рецепция богословских идей Павла. С. 679–670*).

⁵¹ См., например, позицию Лин Кидсон (Kidson) в ее статье, посвященной Пастырским посланиям, в переизданном словаре «Павел и его послания» (*Dictionary of Paul and His Letters: A Compendium of Contemporary Biblical Scholarship. Second Edition. Eds. by Scot McKnight,*

Отдельным вопросом в рамках изучения обстоятельств происхождения Пастырских писем является вопрос их хронологической последовательности. В работе было рассмотрено четыре варианта: а) 1 Тим, Тит, 2 Тим; б) Тит, 1 Тим, 2 Тим; в) Тит, 2 Тим, 1 Тим; г) 2 Тим, Тит, 1 Тим. Порядок обуславливался результатами литературного, исторического и богословского анализа их текста. Все рассмотренные исследования зарубежных библеистов основывались на устоявшейся традиции (методе) рассматривания Пастырских посланий как псевдонимичных произведений. Отсутствие единства в таком частном вопросе как порядок написания посланий иллюстрирует методологическую слабость применения теорий псевдонимичности на новозаветные сочинения. Признание подлинности посланий позволяет легче и обоснованней изложить последовательность (1 Тим/Тит, 2 Тим).

Несмотря на продолжительность обсуждения вопроса авторства Пастырских посланий чувствуется недостаточность адекватных и работоспособных методов анализа текста, способных привести к единому решению вопроса.

Библиография

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Брюссель: Жизнь с Богом, 1989. 2535 с.
2. Nestle-Aland Novum Testamentum Graece. 28th Revised Edition. Stuttgart: Deutsche Biblegesellschaft, 2012. 94, 890 p.
3. Гатри Д. Введение в Новый Завет / Пер. с англ. и предисл. Н.А. Александренко. СПб. – Одесса: Одесская богословская семинария, 2005. 900 с.
4. Иларион (Алфеев), митр. Апостол Павел. Биография. М.: Познание, 2017. 592 с.
5. Казинов В.А. Вопрос аутентичности посланий апостола Павла в современной библеистике // Труды Коломенской духовной семинарии. Вып. 11. Коломна: Лига, 2016. С. 145–158.
6. Казинов В., свящ. Вопрос о канонической псевдоэпиграфии в новозаветных библейских исследованиях // Труды Коломенской семинарии. Вып. 15 / Гл. ред. еп. Зарайский Константин (Островский). Коломна: Лига, 2021. С. 59–70.
7. Казинов В., свящ. К вопросу атрибуции посланий апостола Павла в современной библеистике: формирование корпуса Паулиnum в контексте практики псевдонимии античного мира // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал / Санкт-Петербургская Духовная Академия. СПб: Изд-во СПбДА, 2020. № 2. С. 101–112.
8. Казинов В., иер. Обзор вопроса авторства посланий апостола Павла в христианской традиции // Труды Коломенской духовной семинарии. 2024. №1 (24). С. 8–37.
9. Кассиан (Безобразов), еп. Христос и первое христианское поколение / 4-е изд., испр. и доп. М.: ПСТБИ; Русский путь, 2001. 560 с.

Lynn H. Cohick, Nijay K. Gupta. Downers Grove, Ill.: IVP Academic, 2023).

10. *Клитин А.* Подлинность посланий святого апостола Павла к Тимофею и Титу: критико-исагогический опыт. Киев: Типография Г. Т. Корчак-Новицкого, 1887. 298 с.
11. *Королев А. А.* Павел. Раннехристианская рецепция богословских идей Павла. Начало развития образа в традиции // *Православная Энциклопедия*. Т. 53. М., 2019. С. 673–701.
12. *Лозе Э. Павел.* Биография / Перевод с нем. А. Петровой под ред. Ю. Аржанова. М.: ББИ, 2010. 354 с.
13. *Никанор (Каменский), еп.* Толковый Апостол. Часть 3. Объяснение последних семи посланий святого апостола Павла. Изд. 2-е. СПб., 1905. 363 с.
14. *Покорны П., Геккель У.* Введение в Новый Завет. Обзор литературы и богословия Нового Завета / Пер. с нем. В. Витковского. М.: ББИ, 2012. 798 с.
15. *Розанов Н.* Обзорение посланий св. Апостолов. Вып. Третий. Послания св. ап. Павла к Ефессянам, Филиппийцам, Колоссянам, Солунянам, к Тимофею, Титу, Филемону и к Евреям. Апокалипсис. М., 1886. 169, 20 с.
16. *Розанов Н.П.* Пастырские послания ап. Павла // *Толковая Библия, или Комментарии на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета под редакцией А.П. Лопухина*: в 7-ми т. Изд. 4-е. Т. 7: Деяния; Соборные послания; Откровения Иоанна Богослова. М.: ДАРЪ, 2009. С. 1030–1038.
17. *Феофан Затворник, свят.* Толкования Посланий апостола Павла к Титу, к Тимофею (Пастырские послания). М.: Правило веры, 2005. 859 с.
18. *Baur F. C.* Die sogenannten Pastoralbriefe des Apostels Paulus. Stuttgart-Tubingen, 1835. 152 s.
19. *Bassler J. M.* Paul and his Letters // *The Blackwell Companion to The New Testament* / David E. Aune, ed. Oxford: Wiley-Blackwell, 2010. P. 373–397.
20. *Brown R. E.* The Churches the Apostles Left Behind. New York: Paulist Press, 1984. 156 p.
21. *Carson D. A., Moo D. J.* An introduction to the New Testament. Grand Rapids: Zondervan, 2009. 784 p.
22. *Collins R. F.* Letters That Paul Did Not Write: The Epistle to the Hebrews and pseudoepigrapha. Wilmington: Glazier, 1988. 328 p.
23. *Collins R. F.* 1 & 2 Timothy and Titus. Louisville: Westminster John Knox, 2002. 408 p.
24. *Dictionary of Paul and His Letters: A Compendium of Contemporary Biblical Scholarship. Second Edition.* Eds. by Scot McKnight, Lynn H. Cohick, Nijay K. Gupta. Downers Grove, Ill.: IVP Academic, 2023. 1264 p.
25. *Easton B.S.* The Pastoral Epistles. London: SCM Press, 1947. 237 p.
26. *Freed E. D.* The Apostle Paul and His Letters. New York: Routledge, 2014. 256 p.
27. *Gorman M.* Reading Paul. Eugene, Oregon: Wipf and Stock Publishers, 2008. 206 p.
28. *Guthrie D.* The Pastoral Epistles: An Introduction and Commentary (Tyndale New Testament Commentaries, vol. 14). Downers Grove, IL: InterVarsity Press. 1990. 251 p.
29. *Hafner G.* Das Corpus Pastorale als literarisches Konstrukt // *Theologische Quartalschrift*. 2007. № 187. S. 258–273.
30. *Harrison P. N.* The Problem of the Pastoral Epistles. Oxford, 1921. 184 s.
31. *Herzer J.* Rearranging the 'House of God'. A New Perspective on the Pastoral

- Epistles // *Empsychoi Logoi—Religious Innovations in Antiquity. Studies in Honour of Pieter Willem van der Horst (Ancient Judaism and Early Christianity, vol. 73)*. Edit. by A. Houtman et al. Leiden: Brill, 2008. P. 547–566.
32. *Holtzmann H. J.* Die Pastoralbriefe : kritisch und exegetisch Behandelt. Leipzig: Verlag von Wilhelm Engelmann, 1880. 504 s.
 33. *Marshall I. H.* Resent Study of the Pastoral Epistles // *Temelios*. 1997. № 23:1. P. 5–29.
 34. *Marshall H. I., Towner Ph. H.* The Pastoral Epistles (International Critical Commentary). London: T & T Clark, 1999. 969 p.
 35. *Mitton C. L.* The Formation of the Pauline Corpus of Letters. London: The Epworth Press, 1955. 80 p.
 36. *Murphy-O'Connor J.* 2 Timothy Contrasted with 1 Timothy and Titus // *Revue Biblique*. 1991. № 98. P. 403–418.
 37. *Nes J.* The Pastoral Epistles: Common Themes, Individual Compositions? An Introduction to the Quest for the Origin(s) of the Letters to Timothy and Titus // *Journal for the Study of Paul and His Letters*. 2019. № 9 (1–2). P. 6–29.
 38. *Richards E. R.* The Codex and the Early Collection of Paul's Letters // *Bulletin for Biblical Research*. 1998. № 8. P. 151–166.
 39. *Richards W. C.* Difference and Distance in Post-Pauline Christianity: An Epistolary Analysis of the Pastorals (Studies in Biblical Literature, 44), New York, 2002. 282 p.
 40. *Robincon J. A. T.* Redating the New Testament. Philadelphia: The Westminster Press, 1976. 369 p.
 41. *Trummer P.* Corpus Paulinum – Corpus Pastorale. Zur Ortung der Paulustradition // *Paulus in den neutestamentlichen Spätschriften. Zur Paulusrezeption im Neuen Testament*. Hrsg. K. Kertelge (Quaestiones Disputatae, 89). Freiburg–Basel–Wien: Herder 1981. P. 122–145.
 42. *Quinn J. D.* The Letter to Titus, Anchor Bible 35. New York: Doubleday, 1990. 334 p.
 43. *Quinn J. D., Wacker W. C.* The First and Second Letters to Timothy. Eerdmans Critical Commentary. By Grand Rapids: Eerdmans, 2000. 918 p.
 44. *Wieland G. M.* The Significance of Salvation: A Study of Salvation Language in the Pastoral Epistles. Milton Keynes: Paternoster, 2006. 384 p.
 45. *Wolter M.* Die Pastoralbriefe als Paulustradition (Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments, 146). Gottingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1988. 322 s.

Priest Vasily Kazinov

THE ISSUE OF PASTORAL EPISTLES ORDER
IN THE LIGHT OF THEIR PSEUDONYMOUS ORIGIN
ACCORDING TO THE CRITICAL BIBLICAL SCHOOL THEORY

Abstract. The article examines the hypotheses of the foreign biblical scholars concerning the order of composition of the Pastoral Epistles (1, 2 Timothy and Titus). There are the possible variants of the proposed order and the main arguments outlined. Emphasis has been placed on the critical opinions about the authorship of these letters that might belong to someone else besides the Apostle Paul. The author concludes that there is a lack of unity

and general agreement among the representatives of the critical biblical school in dealing with such a private question as the order of the epistles, both in results and methodology. This proves the scientific unreliability and subjectivity of the approaches based on the application of the theory of pseudonymity to the New Testament writings.

Keywords: Biblical Studies, Apostle Paul, Epistles, 1 Tim, 2 Tim, Titus, Pseudonymy, Pseudepigraphy, Authenticity.

About the author: Priest Vasily Kazinov, Candidate of Theology, Associate Professor, Vice-Rector for Academic Work, Vice-Rector for Research, Head of the Department of Biblical Studies of Kolomna Theological Seminary (e-mail: vaskazinov@mail.ru).