

ВОПРОС О КАНОНИЧЕСКОЙ ПСЕВДОЭПИГРАФИИ В НОВОЗАВЕТНЫХ БИБЛЕЙСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Аннотация. В данной статье предлагается рассмотрение вопроса подлинности ряда библейских книг в современных библейских исследованиях. Согласно устойчивому мнению зарубежной библеистики, в корпусе Нового Завета имеются сочинения, надписанные вымышленными именами, то есть псевдоэпиграфические или псевдонимные произведения. В данной работе предлагается обзор основных положений и проблем, которые связаны с принятием такого характера новозаветных книг. Особое внимание уделяется вопросу канонического статуса оспариваемых сочинений.

Ключевые слова: Библия; Новый Завет; Ветхий Завет; библеистика; псевдоэпиграфия; псевдонимия; канон Священного Писания; авторство; аутентичность; Послания апостола Павла.

На протяжении последних двух столетий в библейских исследованиях горячо обсуждается вопрос об аутентичности книг Нового Завета. Было предложено немало теорий и гипотез относительно их появления и формирования канона в целом. На данный момент в библеистике можно считать доказанным и принятым большинством ученых утверждение о том, что в Новом Завете есть сочинения, которые надписаны именами апостолов, но составлены на самом деле другими лицами. Такие книги именуются псевдоэпиграфами или псевдонимными сочинениями. Рассмотрим подробнее эти понятия.

Понятие «псевдоэпиграфия» в ветхозаветных исследованиях. Термин «псевдоэпиграфия» (*pseudepigraphy*, от греч. *pseud* – «ложь» и *epigraphos* – «надпись») обозначает «практику приписывания письменных произведений одних авторов другим авторам»¹. Этот термин часто встречается в современных библейских исследованиях².

¹ Карсон Д. Псевдонимия и псевдоэпиграфия // Словарь Нового Завета. Т. 2: Мир Нового Завета. Под ред. Крейга Эванса, Ральфа Мартина и Даниэля Рейда. М.: ББИ, 2010. С. 662.

² Например: Guthrie D. The Development of the Idea of Canonical Pseudepigrapha in New Testament Criticism // *Vox Evangelica*. 1962. Pp. 43-59; Metzger B. M. Literary Forgeries and Canonical Pseudepigrapha // *Journal of Biblical Literature*. 1972. № 91. Pp. 3-24; Charlesworth J.H. The Old Testament Pseudepigrapha and the New Testament. Prolegomena to the Study of Christian Origins. Cambridge – New York: Cambridge University Press, 1985. 213 p. См. работы автора: Казинов В. Вопрос аутентичности Посланий апостола Павла в современной библеистике. Труды Коломенской духовной семинарии. Вып. 11. Коломна: Лига, 2016. С. 147-155; Казинов В., свящ. К вопросу атрибуции Посланий апостола Павла в современной библеистике: формирование корпуса Паулиnum в контексте практики псевдонимии античного мира // Актуальные вопросы церковной науки. № 2. 2020. С. 103-106.

В исследованиях по Ветхому Завету рубрикой «ветхозаветная псевдоэпиграфия» (Old Testament Pseudepigrapha) обозначается корпус документов, написанных в еврейской и христианской среде в период от 250 г. до Р.Х. по 200 г. от Р.Х., которые претендуют на авторство известных и авторитетных лиц Ветхого Завета. У исследователей отсутствует единое мнение относительно количества сочинений в этом корпусе. В наиболее полном издании ветхозаветных псевдоэпиграфов крупнейшего исследователя в этой области Джеймса Чарльзвота представлено 65 древних документов: 19 сочинений, относящихся к апокалиптической литературе (напр., Третья книга Ездры и книги Еноха), 6 текстов, написанных в жанре завещаний, часто с апокалиптическими вставками (напр., Завещание двенадцати патриархов), 13 текстов, представляющих собой дополнения к Ветхому Завету и легенды (напр., Письмо Аристея, Иосиф и Асенефа), 5 трудов Мудрости и философской литературы (напр., 3-4 книги Маккавеев), 7 текстов, относящихся к жанру молитв, псалмов и песней (напр., молитва Манассии (2 Пар. 36), 13 фрагментов иудео-эллинистических сочинений (напр., Иезекииля Трагика)³. В отечественной традиции многие из таких сочинений именуются «ветхозаветными апокрифами»⁴.

Существует отличие в понимании этого термина в православной традиции и современной библейской науке⁵. Современное научное сообщество под заголовком «ветхозаветные апокрифы» (Aposcrypha) понимает 13 текстов ветхозаветной письменности⁶, которые отсутствуют

³ Подробнее см.: Old Testament Pseudepigrapha: in 2 vols. Ed. by J. Charlesworth. Garden City, New York: Doubleday & Company, 1983–1985; *Charlesworth J.H.* Pseudepigrapha, OT // The Anchor Yale Bible Dictionary. Ed. by D.N. Freedman. Vol. 5. New York: Doubleday, 1996. Pp. 537-540; *Penner K. Heiser M.S.* Old Testament Greek Pseudepigrapha With Morphology Penner K. Heiser M.S.. Bellingham, WA: Logos Research Systems, 2008; Old Testament Pseudepigrapha: More Noncanonical Scriptures. Eds. By Richard Bauckham, James R. Davila, Alexander Panayotov. Vol. 1. Grand Rapids-Cambridge: Eerdmans Publishing Company, 2013.

⁴ От греч. ἀπόκρυφος – «тайный, скрытый, сокровенный». Подробнее см.: *Рожdestвенская М. В., Турилов А. А.* Апокриф // Православная энциклопедия. Т. 3. / Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2001. С. 46-58.

⁵ В отношении новозаветных апокрифов (НТ Aposcrypha) большого расхождения между отечественной и зарубежной традициями нет. Под данной группой понимается корпус раннехристианских сочинений, указывающих на свое апостольское происхождение, но таковыми не являющихся и поэтому не включенных Древней Церковью в канон Нового Завета.

⁶ А именно: 1) Посл. Иер., 2) Тов., 3) Иф., 4) 2 Езд., 5) добавления к Есф. (Есф. 10, 4 – 16, 24), 6) Молитва Азарии и Песнь трех отроков (Дан. 3: 24-90), 7) История Сусанны (Дан. 13), 8) Вил и дракон (Дан. 14), 9) Вар., 10) Сир., 11) Прем., 12) 1 Макк., 13) 2 Макк. (Aposcrypha of the Old Testament / Ed. by R.H. Charles. Bellingham, WA: Logos Research Systems, 2004. P.1).

в каноне Палестинских евреев, то есть в *Biblia Hebraica*, но присутствуют в Септуагинте и в древнейших кодексах: Синайском, Ватиканском и Александрийском⁷. В отечественной традиции такие тексты именуются «неканоническими» книгами. Эта группа произведений имеет формальное сходство с псевдоэпиграфией, поскольку часто совпадают хронологические рамки их появления, а заявленное в них авторство не является верным. Однако по историческим причинам она выделяется в отдельную группу⁸. Отличие состоит в плане отношения их к канону. Ветхозаветные апокрифы – это «закрытый и целенаправленный»⁹ сборник сочинений, который в александрийской традиции присоединялся к каноническим текстам. Псевдоэпиграфы – «открытая литературная категория»¹⁰.

Католические исследователи, начиная с определения Триденского Собора 1546 года, именовали многие из этих книг «второ-каноническими» (*Deutero-canonical*)¹¹ и не различали их от канонических¹², а псевдоэпиграфы, как и в православной традиции, именовали термином «апокрифы». В современный период большинство католических ученых используют принятое в мировой библеистике общенаучное обозначение¹³, то есть именуют «псевдоэпиграфией» корпус, который ранее именовали «апокрифами».

Следует отметить, что в современных исследованиях в узком смысле под псевдоэпиграфией (*Pseudepigrapha*) часто понимается именно ветхозаветная псевдоэпиграфия.

⁷ *Charlesworth J.H. Apocrypha: Old Testament Apocrypha // The Anchor Yale Bible Dictionary. Eds. by David Noel Freedman. V. 1. New York: Doubleday, 1996. P. 292.*

⁸ Другим примером сочинений, псевдоэпиграфичных по своему происхождению, но выделенных в особую группу, являются рукописи Мертвого моря, или Наг-Хаммади.

⁹ *Charlesworth J.H. Apocrypha: Old Testament Apocrypha. P. 292.*

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ К таким книгам относятся: Тов., Иф., Прем., Сир., Вар., Посл. Иер., 1-2 Макк., добавления к книгам пророка Даниила и Есфири. Следует отметить, что корпус *deutero-canonical* не полностью совпадает с корпусом ветхозаветных апокрифов (в протестантской и мировой библеистике) и разделом неканонических книг в отечественной традиции. Он не содержит 2 и 3 Езд. и молитву Манассии (2 Пар. 36). Последние два текста сейчас многими исследователями причисляются к корпусу псевдоэпиграфов, хотя ранее относились к апокрифам.

¹² Признавали их богодухновенными и равными по значению каноническим. Отличие видели лишь во времени признания их достоинства и канонического статуса.

¹³ *Penner K., Heiser M.S. Old Testament Greek Pseudepigrapha With Morphology. Bellingham, WA: Logos Research Systems, 2008. Обзор истории изучения псевдоэпиграфии см. в работе: Charlesworth J.H. The Old Testament Pseudepigrapha and the New Testament. Pp. 6-26.*

Понятие «псевдоэпиграфия» в новозаветных исследованиях. В новозаветных исследованиях этот термин относится к оспариваемым книгам Нового Завета, которые именуются «псевдоэпиграфическими» и составляют так называемую «каноническую псевдоэпиграфию», то есть принятую в библейский канон. Часто новозаветную псевдоэпиграфию именуют синонимичным словом – «псевдонимией». Pseudonymity (от греч. pseudōnymous – «под вымышленным именем») указывает на вымышленное имя, помещенное либо изначально на документе, либо во время его передачи переписчиком¹⁴.

Новозаветный канон, согласно позиции современных исследователей, в плане авторитетности и аутентичности включает в себя сочинения из нескольких категорий¹⁵. Во-первых, это подлинно апостольские сочинения (apostolicity), написанные теми лицами, кто упомянут в заглавии. К этой группе относят Мк., Лк., Деян., Рим., 1-2 Кор., Гал., 1 Фес., Флп., Флм.¹⁶ Во-вторых, это псевдонимные сочинения (pseudonymity), надписанные не аутентичным именем. Сюда относят 2 Фес., Кол., Еф., 1-2 Тим., Тит., Иак, 1-2 Петр, Иуд. В-третьих, это анонимные сочинения (anonymity), которые в действительности не надписаны именами апостолов, но имеют неверное традиционное (церковное) приписывание к таковым. К такой группе относят Мф., Ин., 1-3 Ин., Евр. Отдельно можно рассматривать воззрения исследователей относительно Откровения Иоанна Богослова, признающего аутентичным, но произведением не апостола Иоанна, а некоего пророка, носившего это имя¹⁷. В последних трех разделах исключается происхождение сочинений непосредственно от апостолов.

Также надо указать на то, что формально имеющими псевдонимный характер объявляются не только библейские книги, имеющие сомнения в отношении их аутентичности, но и разделы книг с общепризнанным авторством. Это касается как писаний Ветхого Завета, так и Нового. Ярким примером такого понимания могут служить современные воззрения на Книгу Притч как на написанную не Соломоном, 40-66 главы Книги пророка Исаии, автором которых не был пророк VIII в. до Р.Х.

¹⁴ Charlesworth J.H. Pseudonymity and Pseudepigraphy // The Anchor Yale Bible Dictionary / Ed. D. N. Freedman. Vol. 5. New York: Doubleday, 1996. P. 540.

¹⁵ Guthrie D. Questions of Introduction // New Testament Interpretation: Essays on Principles and Methods. Ed. by I. Howard Marshall. Exeter: The Paternoster Press, 1977. P. 110-112.

¹⁶ Следует отметить, что состав этих разделов может отличаться в зависимости от позиции исследователя. Здесь приводится осредненный вариант.

¹⁷ См., напр.: Ролофф Ю. Введение в Новый Завет / Пер. с нем. В. Витковского. М.: Изд-во ББИ, 2011. С. 210-213.

Исаия Иерусалимский, перикопу о женщине, взятой в прелюбодеянии, из Евангелия от Иоанна (Ин. 7, 53 – 8, 11) или окончание Евангелия от Марка (Мк. 16).

Научное сообщество едино в понимании, что практика псевдонимии или псевдоэпиграфии была широко распространена в древнем мире. Дж. Чарльзоурт акцентирует внимание на том факте, что библейская псевдоэпиграфия не представлена единой литературной формой. Выделяя разновидности псевдоэпиграфии, он приводит следующие литературные группы¹⁸: 1) произведения не аутентичного автора, но, вероятно, содержащие некоторые из его фраз или мыслей (древнейшие псалмы в Псалтири, которые могут быть в некотором роде отнесены к царю Давиду, а 2 Фес., Еф. и, возможно, Кол. – к апостолу Павлу); 2) сочинения некоего автора, возможно, ученика, который был искренне вдохновлен апостолом, которому приписывается это произведение (1 Пет. и, возможно, Иак.); 3) сочинения, написанные под влиянием более ранних произведений автора, с которыми они связаны (Втор., Ис. 40-66 гл.) или приписаны (Пастырские послания); 4) сочинения, приписываемые библейскому автору, но происходящие из групп поздних ученых школ (Плач, Притч., Прем., Псалмы Соломона, 1-3 кн. Еноха, кн. Ездры, Мф., Ин. и практически все апокрифические Евангелия); 5) христианские сочинения, приписываемые к какой-либо личности (Завет Адама, Оды Соломона, Апокалипсис Илии, Вознесение Исаии); 6) некогда анонимные произведения, ныне неверно приписываемые кому-либо (например, Евр.); 7) сочинения, которые намеренно пытаются заставить читателя думать, что их автор является кем-то известным (псалом 151; 2 Пет.).

Исследователи уделяют большое внимание вопросу мотивов или побуждений предполагаемых псевдонимных авторов. Приведем некоторые из приводимых объяснений¹⁹: стремление очернить противника; жажда финансовой выгоды; сознательный обман как средство пропаганды собственных взглядов, защита собственных священных традиций (оракулы, сивиллы); напускная скромность; преклонение перед определенным авторитетом; стремление к популярности или авторитетности; стремление выяснить, сойдет ли обман с рук; дополнение существующей библейской традиции (Послание к Лаодикийцам); противодействие другим подлогам («Акты Пилата»); специфика некоторых жанров (риторические упражнения, когда ученик пишет от

¹⁸ Приводятся по работе: *Charlesworth J.H. Pseudonymity and Pseudepigraphy // The Anchor Yale Bible Dictionary. Ed. by D.N. Freedman. Vol. 5. New York: Doubleday. P. 540.*

¹⁹ *Карсон Д. Псевдонимия и псевдоэпиграфия. С. 663; Эрман Б. Иисус, прерванное Слово: Как на самом деле зарождалось христианство. М.: Эксмо, 2010; Metzger B.M. Literary Forgeries and Canonical Pseudepigrapha. P. 5-12.*

имени учителя); случайное приписывание переписчиками; ошибочное приписывание сочинений основному автору ради удобства; трудно определенные мотивы в иудео-эллинистических произведениях (Орфея, Гермеса).

Проблема легитимности новозаветной (канонической) псевдоэпиграфики. Из рассмотренных вопросов, относящихся к области предполагаемой библейской псевдоэпиграфии, видна укорененность современных исследователей в этом решении, которое для них является научно обоснованной реконструкцией-предположением происхождения ряда священных книг.

Однако для православного исследователя, как и для консервативных кругов западного христианского сообщества, подобная позиция вызывает недоумение и вопросы. Главный из этих вопросов – как ложное, неаутентичное происхождение книги сочетается с ее священным богодухновенным характером. То есть проблема видится в вопросе подлога и лживости псевдонимных сочинений, включенных в корпус Нового Завета. Эту проблему не отрицают сами исследователи – сторонники канонической псевдоэпиграфии. Джеймс Данн ясно утверждает: «Делая акцент на ложной атрибуции, термин «псевдоэпиграфика» подразумевает отрицательное оценочное суждение о целостности и приемлемости документа... заявленное присутствие псевдоэпиграфики в Новом Завете, по-видимому, создает моральную и теологическую проблему для понимания авторитетного канона Священного Писания»²⁰.

Чтобы снять остроту вопроса, часто утверждается, что необходимо делать различие между псевдоэпиграфом, созданным без цели обмана, и литературной подделкой, изначально такую цель преследующей. Джеймс Чарльзуот утверждает, что «ложными (pseud) считают только заглавия, сами труды могут быть бесценны»²¹.

Кратко перечислим важнейшие гипотезы²², с помощью которых исследователи пытаются оправдать законность канонической псевдоэпиграфии в Новом Завете.

Одна из ранних попыток устранить элемент лжи в факте признания новозаветной псевдонимии выражалась в доказательстве того, что *в древности не существовало современной идеи об авторском праве* или интеллектуальной собственности, что в древности литературное произведение было общим достоянием. Если такая

²⁰ Dunn J. Pseudepigraphy // Dictionary of the Later New Testament and Its Developments. / Eds. Ralph P. Martin, Peter H. Davids. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1997. P. 977.

²¹ Charlesworth J.H. Pseudonymity and Pseudepigraphy. P. 540.

²² За основу изложения взята работа: Dunn J.D.G. Pseudepigraphy. P. 977-984.

практика не преследовалась законом, то элемент обмана отпадает. Следует отметить, что слабость этой теории признают многие исследователи. Так, У. Шпейер в своей монографии обосновал наличие чувства интеллектуальной собственности в греческой культуре задолго до середины первого столетия²³. Здесь же уместно привести свидетельство из Второго послания к Фессалоникийцам о появившемся подложном послании (2 Фес. 2, 2).

Другим объяснением было предположение о том, что раннехристианская псевдоэпиграфия была общепринятым *литературным приемом*. Приводимые примеры появления ряда подложных философских и раннехристианских трудов не могут обосновать такую практику в отношении Священного Писания.

Курт Аланд предложил решение проблемы в признании того, что в первые века христианства происходила *мистическая или духовная идентификация*. То есть по аналогии с ветхозаветным пророческим воздействием псевдонимное авторство приписывалось по наитию Святого Духа. Таким образом, действительным автором был Святой Дух, а личность человека не имела значения²⁴.

Следующим объяснением было акцентирование внимания на характерной для той эпохи *любви к античности и распространенности идеи о благородной лжи*. В рамках такого понимания создание псевдоэпиграфических писем Павла связывают с оживленными спорами в ранней Церкви. Так, Баслер говорит, что в борьбе за сердца, умы и души верующих различные еретические группы обращались к апостолу Павлу. Подобным образом и авторы псевдоэпиграфов отвечали им тем же. В этом контексте псевдонимия может расцениваться как «благородная ложь», целью которой была победа еще неокрепшего Православия²⁵. Марк Хардинг считает, что авторы, которые писали под именем Павла, занимались защитой веры от изменников и еретиков. Они как бы заставляли Павла говорить вновь. Этот обман был сделан ими «ради святого дела»: подтвердить положения Павла и апостольской веры «для спасения и вечного блаженства верующих»²⁶.

²³ Speyer W. Die literarische Fälschung im Altertum. Munich: Beck, 1971. Pp. 109-170, 175.

²⁴ Подробнее см.: Aland K. The Problem of Anonymity and Pseudonymity in Christian Literature of the First Two Centuries // The Authorship and Integrity of the New Testament. London: SPCK, 1965. P. 1-13.

²⁵ Bassler J. M. Paul and His Letters // The Blackwell Companion to The New Testament / Ed. D.E. Aune. Oxford: Wiley-Blackwell, 2010. P. 391.

²⁶ Harding M. Disputed and Undisputed Letters of Paul // The Pauline Canon / Ed. S. E. Porter. Leiden – Boston: BRILL. 2004. P. 168.

Такую предполагаемую сомнительную древнюю практику в своих работах оспаривал Дональд Гатри²⁷. Американский исследователь Э. Р. Ричардс, изучая древнюю эпистолярную практику, нашел лишь единственный случай, когда один человек писал под именем другого, не преследуя цели обмана²⁸. В прочих случаях всегда наличествовал обман со стороны писавшего. Этот факт, по словам того же ученого, свидетельствует против утверждений, что псевдонимичные письма были распространены, составлялись, чтобы оказать почесть автору и что обычно писались его друзьями или последователями. Данное свидетельство говорит о «мифе невинной апостольской псевдоэпиграфии»²⁹.

Другой популярной теорией, объясняющей псевдонимичный характер ряда книг Священного Писания, является *авторитетная традиция*, предложенная Д. Г. Мидом. Указанный автор рассматривает каноническую псевдоэпиграфию в свете еврейской библейской письменности. Он отмечает, что для последней характерно накопление священной традиции в отношении отдельной исторической фигуры. В качестве примера приводится Книга пророка Исаии или корпус книг, связанный с именем царя Соломона. Перенося предполагаемый принцип на Послания апостола Павла, исследователь усматривает в оспариваемых посланиях развитие авторитетной традиции апостола языков. Таким образом, псевдоэпиграфия осмысливается как претензия на авторитетность известной традиции³⁰.

Псевдоэпиграфика как *живая традиция* – дальнейшее развитие идей, представленных Д. Мидом, в изложении Дж. Данна³¹. Такая традиция

²⁷ Гатри Д. Введение в Новый Завет / Пер. с англ. Предисл. Н. А. Александренко. СПб., Одесса: Одесская богословская семинария, 2005. С. 781–793; Guthrie D. The Development of the Idea of Canonical Pseudopigrapha in New Testament Criticism. // Vox Evangelica. 1962. № 1. P. 43–59; Guthrie D. Acts and Epistles in Apocryphal Writings // Apostolic History and the Gospel: Biblical and Historical Essays Presented to F. F. Bruce / Eds. W. Ward Gasque & R. P. Martin. Exeter: Paternoster Press, 1970. Pp. 328–345.

²⁸ Richards E. R. The Secretary in the Letters of Paul. Tübingen: Mohr, 1991. P. 108.

²⁹ Э.Э. Эллис также считает, что неуместно предполагать, чтобы кто-то прилагал бы авторитет слова Божьего к неапостольскому сочинению и имел бы при этом благие намерения (Richards E. R. The Codex and the Early Collection of Paul's Letters // Bulletin for Biblical Research. 1998. № 8. P. 162). Здесь можно указать также на Барта Эрмана, известного своими критическими взглядами на подлинность книг Нового Завета, который в рассматриваемом вопросе доказывает, что псевдоэпиграфия всегда предполагает обман (см., напр.: Эрман Б. Великий обман).

³⁰ Meade D. G. Pseudonymity and Canon: An Investigation into the Relationship of Authorship and Authority in Jewish and Earliest Christian Tradition. Grand Rapids: William B. Eerdmans, 1987. P. 42, 72, 102.

³¹ Важно отметить, что указанная работа Д. Мида (1987) является несколько переработанной докторской диссертацией (1984), подготовленной под руководством Дж. Данна.

предполагает наличие трех этапов: 1) основы, то есть почитаемой авторитетной фигуры из прошлого, 2) разработки первоначальной традиции с сохранением преемственности, 3) разрыва между авторитетной основой и развитием традиции в силу прошедшего времени или изменений жизненных обстоятельств³². Такое объяснение происхождения канонической новозаветной псевдоэпиграфии исследователями считается наиболее перспективным. В русле данного подхода отношение между Посланием к Римлянам и Посланием к Ефесеянам или Пастырским такое же, как и отношение Первоисаии к Второисае.

Анализируя предложенную Дж. Данном концепцию о возможных псевдоэпиграфических сочинениях, которая развивает аутентичную Павлову традицию, следует отметить, что она не решает все имеющиеся проблемы. Делая одно допущение, что эти послания не написаны непосредственно апостолом Павлом, исследователь принимает череду других допущений и предположений, которые усложняют вопрос.

Среди возражений против допустимости новозаветной псевдонимии можно назвать следующее. Во-первых, полностью не устраняется аспект обмана, так как определенный подлог все равно присутствует: апостол Павел ставит свое имя в сочинении, автором которого не был. Во-вторых, сомнительной выглядит аналогия с происхождением некоторых книг Ветхого Завета. Статус авторитетности новозаветных писаний в Церкви выше. Они писались во время существования Церкви, возглавляемой Христом и наполняемой Духом Святым. К тому же, согласно приводимой теории, развитие авторитетной ветхозаветной традиции и ее актуализация происходили через столетие или даже больше после ее появления. В то время, как заявляют сами сторонники новозаветной псевдонимии, между подлинным автором и псевдонимом проходит всего лишь несколько десятилетий. Утверждение, что имя автора в книге рассматривалось не как указание на литературного автора (реального его писателя), а на авторитетное предание от указанного лица, субъективно, не обоснованно. В-третьих, имеются неоспоримые исторические факты о непринятии Церковью подложных сочинений³³. Также возникает ряд вопросов богословского характера: согласование псевдонимичности и каноничности, апостольского достоинства; допущение, что святые отцы и Соборы ошибались или приняли за истину нечто ложное.

³² В качестве яркого примера Дж. Данн, как и Д. Мид, приводит книгу пророка Исаии: Исаия иерусалимский (Ис. 1-39, основа), Второисаия (Ис. 40-55, развитие традиции), Тритоисаия (Ис. 56-66, мидраш на Ис. 1-55) (Dunn J.D.G. *Pseudepigraphy*. P. 980).

³³ Казинов В., *свящ.* К вопросу атрибуции Посланий апостола Павла в современной библеистике: формирование корпуса Паулиnum в контексте практики псевдонимии античного мира. С. 103-106.

В заключение можно привести мнение Д. Карсона, который, анализируя рассматриваемую проблему, заключает следующее: «вполне имеет смысл принимать утверждение текстов за чистую монету, уважать мнение отцов Церкви, а историко-критическим методом пользоваться с оглядкой»³⁴.

Сведения об авторе. Священник Василий Анатольевич Казинов – кандидат богословия, доцент кафедры библеистики, заведующий кафедрой библеистики, проректор по учебной работе Коломенской духовной семинарии (e-mail: vaskazinov@mail.ru).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Брюссель: Жизнь с Богом, 1989. 2535 с.
2. *Гатри Д.* Введение в Новый Завет / Пер. с англ. Предисл. Н. А. Александренко. СПб., Одесса: Одесская богословская семинария, 2005. 900 с.
3. *Казинов В.* Вопрос аутентичности Посланий апостола Павла в современной библеистике. Труды Коломенской духовной семинарии. Вып. 11. Коломна: Лига, 2016. С. 145-158.
4. *Казинов В., свящ.* К вопросу атрибуции Посланий апостола Павла в современной библеистике: формирование корпуса Паулиnum в контексте практики псевдонимии античного мира // Актуальные вопросы церковной науки. № 2. 2020. С. 101-112.
5. *Карсон Д.* Псевдонимия и псевдоэпиграфия // Словарь Нового Завета. Т. 2: Мир Нового Завета. Под ред. Крейга Эванса, Ральфа Мартина и Даниэля Рейда. М.: ББИ, 2010. С. 662-667.
6. *Ролофф Ю.* Введение в Новый Завет / Пер. с нем. В. Витковского. М.: Изд-во ББИ, 2011. 227 с.
7. *Рождественская М. В., Турилов А. А.* Апокриф // Православная Энциклопедия. Т. 3 / Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2001. С. 46-58.
8. *Эрман Б.* Иисус, прерванное Слово: Как на самом деле зарождалось христианство. – М.: Эксмо, 2010. 353 с.
9. *Aland K.* The Problem of Anonymity and Pseudonymity in Christian Literature of the First Two Centuries // The Authorship and Integrity of the New Testament. London: SPCK, 1965. Pp. 1-13.
10. *Apocrypha of the Old Testament.* Ed. by R.H. Charles. Bellingham, WA: Logos Research Systems, 2004.

³⁴ *Карсон Д.* Псевдонимия и псевдоэпиграфия. С. 666.

11. *Bassler J. M.* Paul and His Letters // The Blackwell Companion to The New Testament / Ed. D.E. Aune. Oxford: Wiley-Blackwell, 2010. Pp. 373-397.
12. *Charlesworth J.H.*: Apocrypha: Old Testament Apocrypha // The Anchor Yale Bible Dictionary. Eds. by David Noel Freedman. V. 1. New York: Doubleday, 1996. Pp. 292-293.
13. *Charlesworth J.H.* Pseudepigrapha, OT // The Anchor Yale Bible Dictionary. Ed. by D.N. Freedman. Vol. 5. New York: Doubleday, 1996. Pp. 537-540.
14. *Charlesworth J.H.* Pseudonymity and Pseudepigraphy // The Anchor Yale Bible Dictionary / Ed. D. N. Freedman. Vol. 5. New York: Doubleday, 1996. Pp. 540-541.
15. *Charlesworth J.H.* The Old Testament Pseudepigrapha and the New Testament. Prolegomena to the Study of Christian Origins. Cambridge – New York: Cambridge University Press, 1985. 213 p.
16. *Dunn J.* Pseudepigraphy // Dictionary of the Later New Testament and Its Developments. / Eds. Ralph P. Martin, Peter H. Davids. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1997. Pp. 977-984.
17. *Guthrie D.* Acts and Epistles in Apocryphal Writings // Apostolic History and the Gospel: Biblical and Historical Essays Presented to F. F. Bruce / Eds. W. Ward Gasque & R. P. Martin. Exeter: Paternoster Press, 1970. Pp. 328–345.
18. *Guthrie D.* The Development of the Idea of Canonical Pseudopigrapha in New Testament Criticism. // Vox Evangelica. 1962. № 1. P. 43–59.
19. *Guthrie D.* Questions of Introduction // New Testament Interpretation: Essays on Principles and Methods. Ed. by I. Howard Marshall. Exeter: The Paternoster Press, 1977. Pp. 105-116.
20. *Harding M.* Disputed and Undisputed Letters of Paul // The Pauline Canon / Ed. S. E. Porter. Leiden – Boston: BRILL. 2004. Pp. 129-168.
21. *Meade D. G.* Pseudonymity and Canon: An Investigation into the Relationship of Authorship and Authority in Jewish and Earliest Christian Tradition. Grand Rapids: William B. Eerdmans, 1987. 257 p.
22. *Metzger B. M.* Literary Forgeries and Canonical Pseudepigrapha // Journal of Biblical Literature. 1972. № 91. Pp. 3-24.
23. Old Testament Pseudepigrapha: in 2 vols. Ed. by J. Charlesworth. Garden City, New York: Doubleday & Company, 1983–1985.
24. Old Testament Pseudepigrapha: More Noncanonical Scriptures. Eds. By Richard Bauckham, James R. Davila, Alexander Panayotov. Vol. 1. Grand Rapids-Cambridge: Eerdmans Publishing Company, 2013. 808 p.
25. *Penner K., Heiser M.S.* Old Testament Greek Pseudepigrapha With Morphology. Bellingham, WA: Logos Research Systems, 2008.

26. *Richards E. R.* The Codex and the Early Collection of Paul's Letters // Bulletin for Biblical Research. 1998. № 8. Pp. 151-166.

27. *Richards E. R.* The Secretary in the Letters of Paul. Tübingen: Mohr, 1991. 251 p.

28. *Speyer W.* Die literarische Fälschung im Altertum. Munich: Beck, 1971. 343 s.

Priest Vasily Kazinov

THE QUESTION OF CANONICAL PSEUDEPIGRAPHA IN NEW TESTAMENT BIBLICAL STUDIES

Abstract. This issue offers an examination of the authenticity of a number of biblical books in contemporary biblical studies. According to the stable position in foreign biblical studies, in the New Testament there are writings inscribed with fictitious names, that is, they are pseudepigraphic or pseudonymous works. This paper offers an overview of the main points and problems that are associated with the adoption of such a character of the New Testament books. Particular attention is paid to the question of the canonical status of the disputed books.

Keywords: the Bible; the New Testament; the Old Testament; Biblical Studies; pseudepigrapha; canon of Scripture; Authorship; Authenticity; Corpus Paulinum.

Author information. Priest Vasily A. Kazinov – Candidate of Theology, Docent and Head at the Biblical Studies Department, Vice-rector for Academic Affairs of the Kolomna Theological Seminary (e-mail: vaskazinov@mail.ru).