

иерей Василий Казинов

## ОБЗОР ВОПРОСА АВТОРСТВА ПОСЛАНИЙ АПОСТОЛА ПАВЛА В ХРИСТИАНСКОЙ ТРАДИЦИИ

**Аннотация.** Статья представляет собой обзор решений вопроса относительно аутентичности посланий апостола Павла с момента формирования новозаветного канона до настоящего времени. Подобное описание представляется полезным в качестве общего введения в изучение корпуса апостольских посланий. В работе представлена систематизация материала отечественных и зарубежных авторов по указанному вопросу. Изложение следует в хронологической последовательности. Сначала представляется статус Павловых посланий в древней Церкви и среди древних еретиков. Затем излагаются попытки оспорить апостольский авторитет некоторых посланий исследователями времен Реформации и Просвещения. Особое внимание уделяется решению вопроса в последние два столетия в зарубежной и отечественной библейской науке. В работе показывается, что традиция признания подлинно Павловыми сочинениями только семи посланий, характерная для зарубежных библейских исследований с XIX века, сохраняется в зарубежной библеистике до настоящего времени. При этом изменяются подходы, применяемые для определения авторства, а также ставится под сомнение обоснованность ряда ранее использованных в этом вопросе аргументов.

**Ключевые слова:** Новый Завет, послание, апостол Павел, библеистика, библейская критика, авторство, аутентичность.

**Об авторе:** священник Василий Анатольевич Казинов – кандидат богословия, доцент, заведующий кафедрой библеистики, проректор Коломенской духовной семинарии (e-mail: vaskazinov@mail.ru).

### 1. Авторитет посланий апостола Павла в Древней Церкви

В результате распространения трудами апостолов евангельской проповеди «даже до края земли» (Деян. 1:8) и образования многих церковных общин появилась потребность разъяснения уверовавшим различных вопросов, связанных с раскрытием христианского вероучения и основ благочестивой жизни. Вследствие этого апостолы писали послания, которые вначале имели местное назначение, но со временем распространялись и становились известными во многих общинах. По свидетельству Второго соборного послания апостола Петра, ряд посланий апостола Павла уже были хорошо известны малоазийским церквям (2 Пет. 3:15–16). Согласно древней церковной традиции, корпус текстов апостола Павла, вошедших в канон книг Нового Завета, состоит из четырнадцати посланий. По замечанию отечественных исследователей, в деле собирания коллекции писем апостола Павла больше всех потрудился его ближайший сотрудник Тимофей, епископ Ефесский<sup>1</sup>. В то время как в формировании собра-

---

<sup>1</sup> См.: Горский А. В., *прот.* Образование канона Священных книг Нового Завета // При-

ния всех апостольских посланий и придании им канонического статуса особую роль отводят апостолу Иоанну Богослову, также многие годы проведенному в Ефесе<sup>2</sup>. Определение конкретного списка посланий было выработано соборным голосом Церкви после тщательного исследования вопроса их подлинности. Оно, как и складывание новозаветного канона в целом, предполагало два момента. Во-первых, признание всей Церковью апостольского авторитета за сочинениями, которые отдельными общинами или Отцами Церкви считались спорными по своему происхождению. Во-вторых, устранение из списка священных книг сочинений, незаконно претендующих на апостольское учение<sup>3</sup>.

Относительно первого вопроса надо заметить, что в отличие от некоторых Соборных посланий, тринадцать посланий апостола Павла с самого раннего времени принимались всеми христианскими общинами. Они признаются подлинными или засвидетельствованы сщмч. Иустином Философом, Мураториевым канонем, сщмч. Иринеем Лионским<sup>4</sup>, Климентом Александрийским, Тертуллианом, Оригеном, Евсевием Кесарийским, Лаодикийским собором, свт. Кириллом Иерусалимским, свт. Григорием Богословом, свт. Амфилохием Иконийским, свт. Афанасием Александрийским, «Апостольскими постановлениями», Карфрнгенским собором 419 года, Трулльским Собором 691–692 гг.<sup>5</sup> По отношению к посланию к Евреям в первые столетия не было единого мнения. Оно цитируется уже Климентом Римским<sup>6</sup>, однако общепризнанным апостольским текстом это по-

---

бавления к Творениям св. Отцов. 1871. Ч. 24. Кн. 2. С. 297. По замечанию Э. Ричардса (Richards), апостол Павел в силу существовавшей в его время традиции мог поручить своим помощникам делать копии писем перед их отправкой. Эти копии могли храниться в отдельных книжечках, по которым и могла быть собрана коллекция писем апостола. Исследователь предполагает, что апостол Лука мог быть тем, кто унаследовал такие копии (см.: Richards E. R. *The Secretary in the Letters of Paul*. Tübingen: Mohr, 1991. P. 155–160). Подробнее о предположениях исследователей относительно формирования корпуса сочинений апостола Павла см. в работе: Казинов В., *свящ.* К вопросу атрибуции посланий апостола Павла в современной библеистике: формирование корпуса Паулиnum в контексте практики псевдонимии античного мира // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал / Санкт-Петербургская Духовная Академия. СПб: Изд-во СПбДА, 2020. № 2. С. 106–110).

<sup>2</sup> См.: Горский А. В., *прот.* Образование канона Священных книг Нового Завета. С. 297–327; Рождественский В., *прот.* История новозаветного канона // Христианское чтение. 1872. №11 С. 441–442. Таким образом, местом создания новозаветного канона определяется город Ефес.

<sup>3</sup> См.: Богдашевский Д. Канон новозаветный // Богословская Православная Энциклопедия. Т. 8. Под ред. Н. Н. Глубоковского. Изд. преемников А. П. Лопухина. СПб., 1907. Кол. 313.

<sup>4</sup> По свидетельству Брюса Мецгера, в работе св. Иринея «Против ересей» приводятся 280 фрагментов из всех посланий апостола Павла, кроме Флм. и Евр. (Мецгер Б. М. Канон Нового Завета. Возникновение, развитие, значение // Пер. с англ. М.: ББИ, 2011. С. 152). Отсутствие ссылок на Флм. у церковных писателей можно объяснить специфичностью послания, так как оно написано частному лицу по конкретному случаю (ходатайство за Онисима).

<sup>5</sup> См.: Мецгер Б. М. Канон Нового Завета. С. 205–214; Фивейский М., *свящ.* Краткая история канона свящ. книг Нового Завета // Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета. Изд. преемников А. П. Лопухина: в 12 т. Т. 8. Петербург, 1911. С. 4–8; Богдашевский Д. Канон новозаветный. Кол. 312.

<sup>6</sup> См.: Евсевий. Церк. истор. III, 38. По словам протоиерея Василия Рождественского, ссы-

слание становится со второй половины IV столетия<sup>7</sup>.

Относительно второго вопроса можно указать на то, что уже во Втором послании к Фессалоникийцам апостола Павла содержится сообщение о подложном послании, составленном от его лица (2 Фес. 2:2). Также евангелист Лука упоминает в начале евангельского повествования о том, что в его время уже многие авторы писали о «совершенно известных... событиях» (Лк. 1.1). Поэтому естественно, что помимо принятия писем апостола Павла в канон, Церковь также уточняла авторитет и богослужebное употребление ряда сомнительных сочинений. Подобные писания, претендующие на апостольский авторитет, отвергались церковным сознанием. Известно, что с конца III века появилось послание к Лаодикийцам. Однако Церковь не приняла его, так что к IV веку, как сообщает Иероним, «некоторые читали Послание к Лаодикийцам, но его все отвергают»<sup>8</sup>. Критерии, по которым определяли подлинность сочинения и вносили в канон, были следующие: 1) соответствие «правилу веры», то есть учению Церкви, сохраняемому в Предании; 2) апостольское происхождение; 3) признание и употребление в Церкви<sup>9</sup>.

Итак, канонический статус четырнадцати подлинных посланий апостола Павла является результатом единогласного определения Церкви, которое было установлено после продолжительного и тщательного исследования этих сочинений.

## 2. Попытки отвержения подлинности авторства Павловых посланий в первые века христианства в еретической среде

Как мы видим из содержания книги Деяний Апостольских, уже во время своей миссионерской проповеди у апостола Павла появляются многочисленные противники в лице ревностных иудеев. Отношение их было таким ненавистным, что некоторые из них даже поклялись ничего «не есть и не пить, доколе не убьют» апостола Христова (Деян. 23:12). Также отношение к нему со стороны многих христиан, продолжающих соблюдать иудейские обычаи, было не

---

лающего на труд Кирхгофера, Пантен, Климент Александрийский и Ориген «знали послание к Евреям и признавали его именно Павловым посланием» (*Рождественский В., прот.* История новозаветного канона // Христианское чтение. 1874. № 8–9. С. 736).

<sup>7</sup> Его нет в Мураториевом каноне, у св. Иринея. Ориген относит его к спорным сочинениям, при этом хвалит тех, кто «принимает это Послание за Павлово», а знание настоящего его автора усваивает «только Богу» (Евсевий. Церк. ист. VI, 25:11–14). Но Евсевий Кесарийский уже признает его подлинность, хотя и отмечает отличное мнение в Западной Церкви (Евсевий. Церк. Ист. III, 3:5; III, 25:2). После определения Лаодикийского собора 363 года и 39 Пасхального послания св. Афанасия оно никем не оспаривалось в Восточной Церкви.

<sup>8</sup> Цит. по: Мецгер Б. М. Канон Нового Завета. С. 181. Этот документ состоит всего из двадцати стихов, заимствованных из подлинных посланий апостола, в основном к Филиппийцам. Надо упомянуть, что оно в течение девяти столетий, до Флорентийского Собора (1438–1438), употреблялось в Западной Церкви. (Там же. С. 236–237).

<sup>9</sup> Фивейский М., свящ. Краткая история канона свящ. книг Нового Завета. С. 5; Мецгер Б.М. Канон Нового Завета. С. 245–249.

совсем однозначным. По словам профессора Н. Н. Глубоковского, «недоразумение и злоба на каждом шагу преследовали святого Павла, который чуть не ежедневно должен был защищать свое служение и даже самое свое достоинство», а «его “посланнычество” было соблазном для многих и иногда совершенно отрицалось, а вместе с этим подвергалось сомнению все Павлово учение»<sup>10</sup>.

Соответственно и отношение к его сочинениям было разным, и зависело от воззрений читателей.

## Маркион

Первым известным нам автором, который попытался определить корпус апостола Павла, был еретик Маркион, живший в первой половине II века. В своем каноне книг Священного Писания из Посланий апостола Павла он приводит только десять писем<sup>11</sup>, не упоминая Пастырские послания и послание к Евреям<sup>12</sup>. Существует несколько мнений относительно тех причин, по которым именно такие книги были внесены Маркионом в состав Священных книг<sup>13</sup>.

Согласно первому, Маркион внес в свой канон ту коллекцию писем апостола Павла, которая была известна и признавалась в его местной Церкви<sup>14</sup>. Поддерживая такую позицию, некоторые ученые утверждают, что Маркион просто сохранил последовательность этой коллекции, а также и многие другие ее текстовые особенности<sup>15</sup>. Эдгар Гудспид (Goodspeed) уверен, что «список Маркиона представляет первоначальный корпус апостола Павла, и что Пастырские Послания в их настоящей форме не были известны до более позднего време-

<sup>10</sup> Глубоковский Н. Н. Благовестие святого апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование. Кн. 1. СПб., 1905. С. IV.

<sup>11</sup> В списке Павловых посланий в Маркионовой редакции первым располагалось послание к Галатам, так как оно считалось самым важным. Затем шли Первое и Второе к Коринфянам, к Римлянам, Первое и Второе к Фессалоникийцам, к Ефесянам (у Маркиона именуется «к Лаодикийцам»), к Колоссянам, к Филимону и к Филиппийцам (См.: Мецгер Б. М. Канон Нового Завета. С. 93). Порядок посланий апостола Павла у Маркиона засвидетельствован Феодоритом Кирским (Феодорит Кирский, блж. О маркионитах, двадцать второй, а по общему порядку сорок второй, ереси // На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег // URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Epifanij\\_Kiprskij/na-vosemdesjaty-eresej-panarij-ili-kovcheg/1\\_46](https://azbyka.ru/otechnik/Epifanij_Kiprskij/na-vosemdesjaty-eresej-panarij-ili-kovcheg/1_46) (дата обращения: 01.05.2024).

<sup>12</sup> Clabeaux J. J. Marcion // The Anchor Bible Dictionary / Ed. D. N. Freedman. Vol. 4. New York: Doubleday, 1996. P. 514.

<sup>13</sup> См.: работы Mitton C. L. The Formation of the Pauline Corpus of Letters. London: The Epworth Press, 1955. P. 38–43, где приводятся мнения разных ученых относительно того, знал ли Маркион все послания апостола Павла или нет.

<sup>14</sup> См., например, такое мнению у Гарри Гэмбела (Gambell) в его статье относительно новозаветного канона: Gamble H. Y. Canon (New Testament) // The Anchor Bible Dictionary / Ed. D. N. Freedman. Vol. 1. New York: Doubleday 1996. P. 854. По словам Стенли Портера (Porter), на основании «свидетельства, что Маркион знал десять Павловых писем, большинство ученых полагают, что он не знал Пастырские Послания, потому что они не были еще написаны» (Porter S. E. When and How was the Pauline Canon Compiled? An Assessment of Theories // The Pauline Canon (Pauline Studies Vol. 1) / Ed. Stanley E. Porter. Leiden-Boston: Brill, 2004. P. 97.)

<sup>15</sup> См.: Gamble H. Y. Canon (New Testament). P. 854.

ни»<sup>16</sup>. Исходя из этой гипотезы, Маркион просто не знал полного корпуса апостола Павла, и поэтому в его каноне находится только десять посланий этого апостола.

Иногда исследователи считали, что Маркион не внес в свой канон Пастырские послания по причине того, что эти сочинения еще не были связаны с именем апостола Павла<sup>17</sup>.

Другие ученые придерживаются иного мнения и говорят о том, что Маркиону были известны прочие послания апостола Павла, не внесенные им в свой канон, который «отражает не воззрения тогдашней церкви, но сознательное от них уклонение»<sup>18</sup>.

Высказывались предположения, что Маркион стремился следовать исторической критике и через исключение ряда посланий пытался «реставрировать их состав в... первоначальной, древнейшей форме»<sup>19</sup>. Например, известный текстолог и исследователь новозаветного канона Брюс Мецгер утверждает, что «не вызывает сомнений, что Маркион искренне намеревался восстановить Евангелие от Луки и Павловы послания в том виде, какой он считал их первоначальной и аутентичной формой»<sup>20</sup>. Однако есть веские основания считать, что он поступил так не на основании проведенного исторического или текстологического исследования, а подстроил текст Писания под свои воззрения.

В-первую очередь, это свидетельства раннехристианских авторов, которые в своих сочинениях упоминали этого еретика. Так, например, Тертуллиан ясно говорит о Маркионе, что тот «прямо и открыто использовал меч, а не стиль, так как для своего намерения совершил убийство Писания» (*Terytull. Praescript. 38,7*)<sup>21</sup> и «в большинстве случаев он изымает целые страницы» (*Terytull. Adv. Marc. V, 18*,

---

<sup>16</sup> Цит. по: *Mitton C. L. The Formation of the Pauline Corpus of Letters*. P. 39. Подобную позицию по этому вопросу занимали Гарнак (Harnack) (*Ibid.* P. 19) и Нокс (Knox) (См.: *Knox J. Marcion and the New Testament: An Essay in the Early History of the Canon*. Chicago: University of Chicago Press, 1942. P. 58).

<sup>17</sup> См. в размышлениях Ф. Х. Баура: *Baur F. C. Paul the Apostle of Jesus Christ: His Life and Work, his Epistles and his Doctrine. A Contribution to a Critical History of Primitive Christianity* / second eds., rev. by A. Menzies. V. 1. London: Williams and Norgate, 1876. P. 247.

<sup>18</sup> См.: Брюс Ф. Ф. Документы Нового Завета: Достоверны ли они? (URL: <https://azbyka.ru/dokumenty-novogo-zaveta-dostoverny-li-oni> (дата обращения: 02.04.24)). Теодор Цан (Zahn) утверждал, что Маркион знал о наличии трех Пастырских Посланий среди прочих писем апостола Павла, но пропустил их в угоду собственным воззрениям, расходящимся с содержанием последних, так же как опустил часть Евангелия от Луки, которая также не соответствовала его учению (мнение приведено по работе: *Mitton C. L. The Formation of the Pauline Corpus of Letters*. P. 38). Факт, что Маркион отклонил Пастырские послания, допускает также Джордж Миллиган: *Milligan G. The New Testament Documents: Their Origin and Early History*. London: Macmillan, 1913. P. 217; см.: *Рождественский В. Г., прот.* История новозаветного канона // *Христианское чтение*. 1872. № 12. С. 592–595.

<sup>19</sup> Мнение приведено по работе: *Рождественский В., прот.* История новозаветного канона (продолжение) // *Христианское чтение*. 1872. № 12. С. 576.

<sup>20</sup> Мецгер Б.М. Канон Нового Завета. С. 93.

<sup>21</sup> *Тертуллиан К. С. Ф. О прескрипции [против] еретиков* // Тертуллиан. Избранные сочинения: пер. с лат. / Общ. ред. и сост. А. А. Столярова. М.: Изд. группа «Прогресс», «Культура» 1994. С. 125.



1)<sup>22</sup>. Священномученик Ириней Лионский свидетельствует, что этот еретик и его последователи сознательно урезывали или совсем не признавали (Iren. Adv. Haer. III. 12, 12)<sup>23</sup> ряд книг Священного Писания<sup>24</sup>.

Следующим важным основанием можно считать доктринальные убеждения самого Маркиона<sup>25</sup>. Известно, что он был гностиком, одним из главных ересиархов II столетия. В его учении присутствует дуализм, модализм и докетизм. Он противопоставлял низшего Бога-Творца (Бога Закона, Демиурга), о Котором говорится в Ветхом Завете, высшему Богу, пославшему в мир Своего Сына Христа<sup>26</sup>. Проповедовал, что Церковь должна отвергнуть все, что относится к Богу Закона, «лишенному всякого милосердия»<sup>27</sup>. В соответствии с этим, Маркион противопоставлял Ветхий Завет Новому Завету, Закон – Евангелию, а иудейскую ветхозаветную традицию – христианству. По словам Ф. Ф. Брюса, «этот «теологический антисемитизм» вылился не только в отрицание целого Ветхого Завета, но и тех частей Нового Завета, которые представлялись ему зараженными иудаизмом»<sup>28</sup>. В своих убеждениях он основывался на первой и второй главах послания апостола Павла к Галатам, по его мнению, единственного истинного апостола<sup>29</sup>, у которого, в отличие от «других апостолов, таких

<sup>22</sup> Тертуллиан, Квинт Септимий Флоренс. Против Маркиона в пяти книгах / Пер. с лат., вступ. ст. и комм. А. Ю. Братухина. СПб. «Изд-во Олега Абышко», «Университетская книга – СПб», 2010. С. 555.

<sup>23</sup> «Маркион и его последователи обратились к усечению Писаний, некоторых из них совсем не признавая, а Евангелие Луки и Послания Павла сокращая и почитая то только подлинным, что они таким образом сократили» (Св. Ириней Лионский. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди / Перевод протоиерея П. Преображенского, Н. И. Сагарды. СПб.: «Изд-во Олега Абышко», 2008. С. 264). См. так же: Iren. Adv. Haer. 1, 27:2: Маркион «урезывал и послания апостола Павла, устраняя все, что апостолом ясно сказано о Боге, сотворившем мир, что Он есть Отец Господа нашего Иисуса Христа, и что апостол приводил из пророческих изречений, предвозвещавших пришествие Господа» (Там же. С. 101).

<sup>24</sup> Можно указать еще на одно подтверждение из раннехристианской эпохи того, что Маркион составил свой канон из ранее существовавшего канона. В середине прошлого столетия ван Юнник обосновал то, что «Евангелие Истины», найденное в гностической библиотеке Наг-Хаммади, принадлежит еретiku Валентину. Если взять это во внимание, то можно утверждать, что Маркиону был известен канон Нового Завета в такой же форме, как его знаем мы, так как и Маркион и Валентин жили в Риме. (см.: *Tamari D.* Введение в Новый Завет. С. 763; более подробно о мнении ван Юнника см. в его эссе: *Unnik W. C. van.* The Gospel of Truth and the New Testament // *The Jung Codex*. Ed. F. L. Cross. 1955. P. 81–129).

<sup>25</sup> Свои идеи Маркион изложил в единственной книге, которая называлась «Антитезы», и которая не сохранилась (см.: *Мейер Б.М.* Канон Нового Завета. С. 90–93).

<sup>26</sup> Подробнее см.: *Salmon G.* Marcion // *Dictionary of Christian Biography and Literature* / Henry Wace & William C, eds. Piercy. Reprint London, 1911. Grand Rapids, MI: Christian Classics Ethereal Library, 1999. P. 1463; *Лозе Э. Павел. Биография* / Перевод с нем. А. Петровой под ред. Ю. Аржанова. М.: ББИ, 2010. С. 302–305.

<sup>27</sup> *Мень А., прот.* Маркион // *Библиологический словарь*: в 3 т. Т. 2. М.: Фонд имени Александра Меня, 2002. С. 179.

<sup>28</sup> *Брюс Ф. Ф.* Документы Нового Завета: Достоверны ли они?

<sup>29</sup> Р. Майклс замечает следующее: «Для Маркиона Павел был более чем апостол; он был единственный апостол... Маркион расширил основное различие Павла между законом и

как Петр, Иаков и Иоанн», присутствует неискаженное, «истинное учение Иисуса»<sup>30</sup>.

Результатом доктринальных представлений Маркиона явился канон Священных книг, состоящий из двух частей: «Евангелион» и «Апостолос» или «Апостоликон»<sup>31</sup>. Первая часть представляла собой отредактированный текст Евангелия от Луки<sup>32</sup>, которое, по замечанию Ф. Ф. Брюса, было наименее еврейским по своему духу среди других Евангелий и которое писалось бывшим язычником,<sup>33</sup> к тому же еще и учеником апостола Павла. Вторая часть, в свою очередь, состояла из десяти посланий апостола Павла в Маркионовской редакции<sup>34</sup>: в ней полностью отсутствовали Пастырские послания, послание к Евреям, а также отрывки из послания к Галатам и Второго послания к Фессалоникийцам, которые не согласовывались «с его пониманием Павла»<sup>35</sup>. Объяснить невключение сюда Послания к Евреям можно тем, что оно является наиболее «проиудейским», так как написано специально для евреев, носителей иудейской традиции, и, как многие другие отвергаемые священные книги, казалось Маркиону зараженным иудейством. Подобным образом отрывок Гал 3:16–4:6 был удален им «из-за упоминания Авраама и его потомков», а 2 Фес. 1:6–8 исключен «потому, что Бог не связан с “пламенем” и наказанием»<sup>36</sup>. Отвержение же Посланий к Тимофею и Титу, так называемых Пастырских Посланий, можно объяснить следующими соображениями. Известно, что после своего осуждения и отлучения от Церкви в 144 году, Маркион со своими последователями, вопреки церковному решению, «основал собственную церковь с таинствами и священноначалием»<sup>37</sup>. Пастырские Послания, как никакие другие, утверждают строгую церковную дисциплину, подтверждают власть и авторитет епископа, церковного священноначалия, против которого восстал этот еретик, и решению которого не подчинился. К тому же, ни в каком другом из Павловых посланий не осуждаются так сильно лжеучения, очень похожие на гностические, как в Первом послании к Тимофею. Иными словами, в нем показана вся опасность и пагубность именно тех заблуждений, которых придерживался сам Марки-

---

благодатью (напр., в Гал.) до радикальной пропасти между Богом еврейской Библии и Богом христианской Библии» (*Michaels J. R. Paul in Early Church Tradition // Dictionary of Paul and His Letters / Ed. Hawthorne G., Martin R., Reid D. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1993. P. 693*).

<sup>30</sup> Clabeaux J. J. Marcion // ABD. V. 4. P. 515.

<sup>31</sup> Рождественский В. Г., *прот.* История новозаветного канона // Христианское чтение. 1872. № 11. С. 476.

<sup>32</sup> Маркион считал, что Христос «был человеком только по видимости» и «не мог быть рожден женщиной», следовательно, сознательно опускает первые четыре главы Евангелия, так же как многое опущено из заключительных глав (например, Воскресение Христово) (*Meцгер Б.М. Канон Нового Завета. С. 92*).

<sup>33</sup> Брюс Ф. Ф. Документы Нового Завета: Достоверны ли они?

<sup>34</sup> Из них, как и из Евангелия от Луки, было исключено все, что противоречило его учению и что являлось, по мнению Маркиона, позднейшими вставками апостолов-иудаистов (См.: *Братухин А. Ю. Труды и дни Тертуллиана // Тертуллиан, Квинт Септимий Флоренс. Против Маркиона в пяти книгах. С. 37*).

<sup>35</sup> *Meцгер Б. М. Канон Нового Завета. С. 93.*

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> *Мень А., прот.* Библиологический словарь. Т. 2. С. 179.

он; даны верные средства против подобных лжеучений. Мы можем с большой уверенностью сказать, что именно по таким причинам Маркион и опустил в своем каноне эти послания, тем самым пытаясь узаконить свое неповиновение церковной власти и оправдать свое учение.

К тому же подобное объяснение причин внесения Маркионом в свой канон только десяти посланий апостола Павла выглядит логически более вероятным. Так, если допустить, что Маркион полностью принимает практику своей местной церковной общины, то придется признать, что в данной местности из Евангелий было в общем употреблении лишь одно Евангелие от Луки, что совсем невероятно и противоречит реальному историческому положению. В равной степени трудно себе представить, чтобы один автор, полностью следуя традиции местной Церкви в отношении принятия Посланий апостола Павла, одновременно пошел против этой же традиции в отношении принятия Евангелия.

Таким образом, исходя из подобных соображений, мы можем считать Маркиона первым автором, который с помощью выработанной методологии в угоду своим идеологическим воззрениям пытался определить состав корпуса апостола Павла и через это вынести решение об истинности той или иной книги Нового Завета.

### Иные гностики и иудействующие еретики

Известно отношение избирательного характера к посланиям апостола Павла в угоду своим искаженным доктринальным воззрениям и со стороны других еретиков гностического толка. Например, гностик Валентин, оказавший большое влияние на развитие гностической теологической системы, делал акцент на посланиях к Колоссянам и Ефесянам и, «причудливо толкуя их содержание, он приписывал собственное мифологизированное понимание апостольским словам, таким как "истина", "плирома", "экклесия"»<sup>38</sup>. Его ученик Гераклион, развивший гностическую систему, составил толкование на евангелие от Иоанна, в котором присутствуют косвенные ссылки «на Послание к Римлянам, Первое к Коринфянам и, возможно, к Галатам»<sup>39</sup>. Известно, что другой последователь Валентина, Марк и его ученики (маркиане) признавали только «одно или несколько Павловых посланий, причем в одном месте апостол назван по имени»<sup>40</sup>.

Следующим примером отношения к письменному наследию апостола Павла являются еретики, выступавшие за соблюдение иудейского Закона и традиций. Исходя из своих догматических воззрений, они не могли признать священными те книги, которые содержали в себе антииудейские элементы. Так, по свидетельству Евсевия Кесарийского, «спустя немного времени», после Маркиона появился другой еретик по имени Север, который со своими

<sup>38</sup> Мецгер Б. М. Канон Нового Завета. С. 80.

<sup>39</sup> Там же. С. 82.

<sup>40</sup> Там же.



последователями принимал «Закон, Пророков и Евангелия, но смысл Священного Писания» объяснял «по-своему»<sup>41</sup>. Далее церковный историк замечает, что североаннеане поносили апостола Павла и отвергали его послания<sup>42</sup>.

Другими иудействующими еретиками, отмечающими почти все послания апостола Павла, были эвониониты<sup>43</sup>. «Если Павел был для Маркиона верховным истинным апостолом, – пишет Михаэльс в своей статье, посвященной авторитету апостола Павла в ранней церковной традиции, – то для эвонионитов он был главным лжеапостолом, вестником сатаны. Они смотрели на него как противника Петра (ср. Гал. 2:11–14) и разрушителя Закона Моисеева»<sup>44</sup>. По замечанию Евсевия Кесарийского, «они считали, что Послания апостола Павла должны быть вовсе отвергнуты...обзывали его отступником, читали только так называемое “Евангелие от Евреев”, а остальными книгами пренебрегали»<sup>45</sup>.

Перед нами иные примеры, когда отдельные группы лиц, отошедшие от ортодоксальной апостольской веры, исходя из своих воззрений, грубо и открыто отвергали сочинения апостола Павла. При этом отрицание аутентичности отвергнутых писаний было не важно, определяющей причиной здесь служило несоответствие содержания посланий и учения этих лиц.

### 3. Проблема атрибуции посланий апостола Павла в эпоху Реформации и Просвещения

В IV веке соборным голосом Церкви был окончательно сформирован канон книг Нового Завета, в который вошли четырнадцать посланий святого апостола Павла. До времени Ренессанса и Реформации никто не делал попыток отвергать какие-либо канонические послания.

В эпоху Возрождения происходит развитие в общественных кругах движения гуманизма, увлечение изучением текста и оригинального языка Священного Писания, и, соответственно, начинают появляться новые голоса относительно аутентичности некоторых книг Нового Завета. Реформация способствовала тому, что Библия стала рассматриваться как единственная авторитетная основа церковной жизни, а библейская критика стала центральным направлением при обосновании учения возникающих церквей и борьбы их с римокатолицизмом. По замечанию О'Нейла, в период с 1527 по 1665 год в Германии было открыто десять новых университетов, чтобы обеспечить такую потребность<sup>46</sup>.

Английский философ Якоб Томас де Вито (1469–1534) написал ряд библейских комментариев, в «которых предложил весьма

---

<sup>41</sup> Евсевий Кесарийский. Церковная история. Кн. IV. Гл. 29:4–5.

<sup>42</sup> Евсевий Кесарийский. Церковная история. Кн. IV. Гл. 29:4–5.

<sup>43</sup> Евсевий Кесарийский. Церковная история. Кн. IV. Гл. 27:4.

<sup>44</sup> Michaels J. R. Paul in Early Church Tradition. P. 693.

<sup>45</sup> Евсевий Кесарийский. Церковная история. Кн. III. Гл. 27.

<sup>46</sup> O'Neill J.C. Biblical Criticism (History of Biblical Criticism) // The Anchor Bible Dictionary / D. N. Freedman, ed. Vol. 1. New York: Doubleday 1996. P. 727.

просвещенную критику неожиданно “модернистского” характера<sup>47</sup>. Он отказался принимать авторство апостола Павла Послания к Евреям, а также «подверг сомнению апостольское происхождение Посланий Иакова, Иуды и Второго и Третьего Посланий Иоанна»<sup>48</sup>.

Знаменитый нидерландский гуманист Эразм Роттердамский (Erasmus Roterodamus) (1469–1536) подготовил для издания в Базеле в 1516 году первый греческий текст Нового Завета. В начале каждой книги он поместил свои комментарии. В них содержится открытое отвержение аутентичности послания к Евреям, а также высказаны сомнения по поводу апостольского происхождения Послания Иакова<sup>49</sup>. Он обратил особое внимание на то, что стиль послания к Ефессянам отличался от стиля других посланий апостола своей неуклюжестью. Это привело его к сомнению относительно того, что письмо было действительно Павлово, но несмотря на эти сомнения Эразм сохранял убеждения в его аутентичности<sup>50</sup>.

Выдающийся деятель Реформации Андреас Карлштадт (Andreas Carlstadt) (1482–1541) в 1520 году опубликовал краткий трактат, посвященный проблеме канона. «Отвергая Соборные постановления, – сообщает Брюс Мецгер, – Карлштадт отстаивал независимость авторитета Священного Писания»<sup>51</sup>. Этот реформатор разделил все книги Нового Завета по степени достоинства на три класса. К первому классу были отнесены Евангелия и Деяния. Ко второму – бесспорные Павловы послания, Первое Послание Петра и Первое Послание Иоанна. В третий вошли семь спорных книг, среди которых было письмо к Евреям. Относительно последнего он говорил, что «оно написано не Павлом»<sup>52</sup>.

Затем Мартин Лютер (M. Luther) использовал свое учение об оправдании верой как инструмент для отрицания апостольского достоинства ряда новозаветных книг, в том числе и послания к Евреям<sup>53</sup>.

<sup>47</sup> Мецгер Б. М. Канон Нового Завета. С. 237.

<sup>48</sup> Мецгер Б. М. Канон Нового Завета. С. 237.

<sup>49</sup> Там же. С. 237.

<sup>50</sup> Roon van A. Authenticity of Ephesians. Leiden: EJ Brill, 1974. P. 10.

<sup>51</sup> Мецгер Б. М. Канон Нового Завета. С. 237.

<sup>52</sup> Там же. См. также работу: Manen van W. C. Paul // Encyclopedia Biblica: A Dictionary of the Bible / Eds. T. K. Cheyne, J. Sutherland Black. Vol. III: L to P. London: Macmillan & CO., Ltd, 1902. Col. 3605.

<sup>53</sup> Леонардов пишет, что «мерю, по которой Лютер судил о всех вообще библейских книгах было учение об оправдании человека одною верой во Христа». (Леонардов Д. С. Учение о богодухновенности Священного Писания со времени реформации (XVI в.) // Вера и разум, 1899, I:2. С. 231–232). Однако, по словам Дональда Гатри, здесь следует отметить тот факт, что, «хотя Лютер и создал “deuteron-canon”, состоящий из Послания к Евреям, Посланий Иакова, Иуды и Апокалипсиса, не принимал он их не потому, что те были псевдоэпиграфическими, а потому, что не представляли Христа так, как другие книги» (Guthrie D. The Development of the Idea of Canonical Pseudepigrapha in New Testament Criticism // Vox Evangelica. 1962. № 1. P. 43). Далее английский ученый говорит, что суждения Лютера об апостольском достоинстве книги (ее отрицание) не имеет ничего общего с ее авторством. Это ясно видно из его утверждения относительно Послания Иакова: «То, что не учит о Христе (в смысле представлений Лютера), то не апостольское, даже если бы Петр или Павел учили об этом. Напротив, то, что проповедует Христа, является апостольским, даже если бы Иаков, Анна, Пилат или Ирод проповедовали это» (Idem). Возможно, перед нами пример, когда ученый

В издании 1522 года подготовленного им немецкого перевода Нового Завета наблюдается особое расположение книг в соответствии с его воззрениями. Вначале идут 23 подлинных книги, от Евангелия от Матфея до Третьего Послания Иоанна, а затем следуют оставшиеся четыре оспариваемых книги: Послания к Евреям, Иакова, Иуды и Апокалипсис. Такой же порядок и в оглавлении, причем последние четыре книги, в отличие от прочих, не имеют порядкового номера. В предисловии к Посланию к Евреям Лютер говорит о причине, побудившей его отвергнуть это письмо. По словам реформатора, оно в противоположность апостолу Павлу учит, что за грех после крещения раскаяния быть не может<sup>54</sup>.

За Лютером в отрицании Послания к Евреям последовали Кальвин (Calvin), Гроций (Grotius) (1681) и Землер (Semler) (1791) и др.<sup>55</sup>.

Мы видим, как в указанную эпоху на решение вопроса авторства отдельных посланий апостола Павла, помимо доктринальных воззрений, начинают влиять критические замечания относительно его текста. В основном сомнение вызывает лишь послание к Евреям.

Особо остро вопрос атрибуции Посланий апостола Павла встал с второй половины XVIII столетия. Так, Эдвард Эвансон (Evanson) в 1792 году под сомнение поставил еще несколько писем апостола Павла<sup>56</sup>. Он разделил его послания на две группы. Послания, подлинно написанные в первом столетии, к которым он относил Первое и Второе к Коринфянам, Первое и Второе к Фессалоникийцам, к Галатам, Первое и Второе к Тимофею. И послания подложные, относящиеся ко второму веку, к которым он причислял послания к Римлянам, Ефессянам, Колоссянам, Евреям<sup>57</sup>. Университетские ученые делали заявления более осторожно. Эйхгорн (Eichhorn)<sup>58</sup> только форму Пастырских Посланий считал «не принадлежащей апостолу Павлу, содержание же Посланий признал подлинно Павловым, записанным одним из учеников Апостола»<sup>59</sup>.

К 1840-м годам отвергались следующие послания: к Ефессянам оспаривали Шлейермахер (Schleiermacher), Де-Ветте (de Wette) и Устери (Usteri); Первое к Фессалоникийцам – Шмидт (J. E. C. Schmidt); Второе к Фессалоникийцам – Шмидт, Де-Ветте, Керн (F. H. Kern); Па-

---

в интересах своего доктринального построения, не отрицая аутентичности новозаветной книги, просто пренебрегает ее авторством и авторитетом, идущим от него. Подобное, как мы рассмотрели, делали и еретики первых веков.

<sup>54</sup> Мецгер Б. М. Канон Нового Завета. С. 239–240.

<sup>55</sup> *Manen van W. C. Paul // Encyclopedia Biblica. Col. 3605.*

<sup>56</sup> *Evanson E. The Dissonance of the Four Generally Received Evangelists: And the Evidense of Their Respective Authenticity Examined / second ed. Gloucester: Printed by D. Walker, 1805. P. 305–329.*

<sup>57</sup> *O'Neill J.C. Biblical Criticism (History of Biblical Criticism). P. 728; Ellis E. E. The Making of the New Testament Documents. Leiden: Brill, 2002. P. 321.*

<sup>58</sup> В своей работе «Einleitung in das Neun Testament» (1812).

<sup>59</sup> Клитин А. Подлинность посланий святого апостола Павла к Тимофею и Титу: критико-исагогический опыт. Киев: Типография Г. Т. Корчак-Новицкого, 1887. С. х.

стырские<sup>60</sup> – Эйхгорн, Шмидт<sup>61</sup>, Де-Ветте, Керн; к Колоссянам – Майерхофф (Mayerhoff)<sup>62</sup>.

Итак, с середины XVIII столетия историко-критические исследования начали активно применяться в деле решения вопроса аутентичности Павловых посланий. Помимо послания к Евреям, возрастают критические воззрения на происхождение Пастырских посланий, а также посланий к Ефесянам и Колоссянам.

#### 4. Вопрос авторства посланий апостола Павла в XIX–нач. XX вв.

##### Ф. Х. Баур и его последователи

Фердинанд Христиан Баур (Ferdinand Christian Baur) (1793–1860), основатель направления в изучении Священного Писания, которое называется по месту, где он преподавал, Тюбенгенской школой, продолжил развивать положения своих предшественников и причислил к группе неаутентичных сочинений еще Послания к Филиппийцам и к Филимону. Если вышеперечисленные ученые, приводя аргументы против аутентичности того или иного послания апостола Павла, скорее выдвигали только предположения об их неподлинности, которые не были еще общепринятыми в научных кругах, то Баур уже уверенно утверждал, что большая часть сочинений, традиционно входящих в корпус апостола Павла, написана не апостолом Павлом. Именно с ним и с его школой связано утверждение положения о неаутентичности многих новозаветных посланий и широкое распространение его в западной библеистике. В своей работе 1835 года, посвященной Пастырским посланиям<sup>63</sup>, Баур заявляет, что мы имеем только четыре послания – к Галатам, Первое и Второе к Коринфянам и к Римлянам<sup>64</sup>, – не имеющих сомнения в их принадлежности апостолу Павлу<sup>65</sup>.

Фундаментальные идеи его выражены в работе «Paulus der Apostles Jesu Christi» (1845). По мнению немецкого ученого, книгу Деяний Апостольских и некоторые Соборные Послания<sup>66</sup> необходимо

<sup>60</sup> Шлейермахер, признавая 2 Тим. и Тит., решительно отвергает 1 Тим. в своем сочинении «Ueber den sogenannten ersten Brief des Paulus an den Timotheos» (1807). Обзор об отрицании подлинности Пастырских Посланий учеными после Баура см. в работе: Клитин А. Подлинность посланий святого апостола Павла к Тимофею и Титу. С. XI–XIII.

<sup>61</sup> Шмидт, по словам Клитина, в своем сочинении «Einleitung in das Neue Testament» (1804) «в виде только намека, высказал сомнение в подлинности Пастырских Посланий, и притом относительно одного Первого Послания к Тимофею» (Клитин А. Подлинность посланий святого апостола Павла к Тимофею и Титу. С. IX).

<sup>62</sup> Там же.

<sup>63</sup> Baur F. C. Die sogenannten Pastoralbriefe des Apostels Paulus. Stuttgart-Tubingen, 1835. P. 79.

<sup>64</sup> Несмотря на то, что Баур в целом признавал подлинность Послания к Римлянам, он отвергал его заключение, так как, по словам Генриха Герики, концовка этого послания, как и все прочие отвергнутые послания, «не благоприятствуют предположению Баура о решительном противоречии между направлениями Петровым и Павловым» (Герике Г. Введение в новозаветные книги Священного Писания / Пер. под ред. еп. Михаила (Лузина). Том 2. М.: Синодальная типография, 1869. С. 3).

<sup>65</sup> См.: Manen van W. C. Paul // Encyclopedia Biblica. Col. 3605.

<sup>66</sup> Послания Петра и Иакова.

рассматривать как тенденциозные сочинения, которые были написанные для того, чтобы установить мир между апостолами Петром и Павлом, главами двух направлений или школ в раннем Христианстве, которые по их именам были названы «петренистами» и «паулинистами». Эти партии и после смерти своих великих наставников в течение долгого времени враждовали между собой, пока не слились одна в другую. Своей задачей Баур видел выявление бесспорно подлинных элементов Павловых посланий, которые и могут быть единственно весомыми и значимыми<sup>67</sup>. По словам Генриха Герике (Guericke), исходя из такой задачи, он выделил четыре Павловых послания из «так называемой Иоанновой письменности, которая, предполагая, появилась во втором столетии и имела задачей примирить внешним образом Петрово и Павлово направления с одной стороны, а с другой, при посредстве более духовного понимания, преобразовать первохристианское евионейство и таким образом содействовать внутреннему примирению противоположностей в Церкви»<sup>68</sup>. «Согласно этой чисто исторической интерпретации Нового Завета, – пишет протоиерей Александр Мень, – Послания апостола Павла являются документами языко-христианских общин в Церкви (“павлинистов”); причем, как отмечает Глубоковский, “павлинистской идеологии” Баур придал черты, свойственные учению Маркиона»<sup>69</sup>.

Основываясь на подобной концепции<sup>70</sup>, Баур и его последователи с уверенностью датировали новозаветные книги, не отражающие борьбы двух раннехристианских партий, не ранее тридцатых годов второго столетия. Такие заключения были получены не столько на исторических фактах, сколько на их философских убеждениях. «Тюбингенская школа, – замечает Фредерик Брюс, – пересмотрела представления о зарождении христианства в соответствии с метафизикой Гегеля». И далее он ярко характеризует метод этой школы, приводя знаменитый эпизод из жизни ученого: «Однажды Гегель излагал свою философию истории, ссылаясь на определенный ряд событий, и один из его слушателей возразил: “Но, герр профессор, факты говорят иначе!” “Тем хуже для фактов”, – ответил ему Гегель»<sup>71</sup>.

Баур в деле отделения подлинных посланий апостола Павла от неподлинных привлек категории Евсевия Кесарийского, введшего трехчастную классификацию книг Нового Завета: *ομολογούμενα* (бесспорные, принимаемые единодушно повсюду); *αντιλεγόμενα* (оспариваемые, но большинством принятые) и *υβδα* (незаконные, подложные)<sup>72</sup>. Соответственно к первой группе были отнесены послание к Галатам, оба к Коринфянам и к Римлянам; ко второй – к Ефессянам, Колоссянам, оба Фессалоникийцам, Филиппийцам и Филимону; к третьей (рассматривается подгруппа второй) – Пастырские посла-

<sup>67</sup> *Manen van W. C. Paul* // *Encyclopedia Biblica*. Col. 3605.

<sup>68</sup> Герике Г. Введение в новозаветные книги Священного Писания. С. 4.

<sup>69</sup> Мень А, *прот.* Библиологический словарь. Т. 2. С. 334.

<sup>70</sup> Подробнее о воззрениях Баура относительно раннего периода Церкви и, в частности, относительно датировки отдельных новозаветных книг см. в работе: *Harrisville R. A., Sundberg W. The Bible in Modern Culture: Baruch Spinoza to Brevard Childs* / 2nd ed. Grand Rapids, Michigan – Cambridge: Eerdmans, 2002. P. 108–115.

<sup>71</sup> Брюс Ф. Ф. Документы Нового Завета: Достоверны ли они?

<sup>72</sup> Евсевий Кесарийский. Церковная история. III. 25.1–7.



ния<sup>73</sup>. Подобное разделение посланий Баур подкреплял ссылкой на древнее свидетельство – расположение посланий в каноне Маркиона, которое известно по трудам Епифания Кипрского. На основании анализа этого расположения он заключил, что он состоит из двух сборников: первый включает в себя четыре подлинных послания, а второй – шесть деверо-Павловых сочинений<sup>74</sup>.

Профессор Лейдена Виллем Кристиан ван Манен (Manen) в статье, посвященной апостолу Павлу в *Encyclopedia Biblica*, говорит, что эта точка зрения была принята многими учеными в Германии и Швейцарии<sup>75</sup>, а также всеми либеральными богословами начала двадцатого века во Франции и современными ему библейскими школами Голландии. Приводит исследователь и ряд авторов из Англии<sup>76</sup>.

Бруно Бауер (Bauer) (1809–1882), другой немецкий богослов и философ-гегелианец, выразитель мифологической теории происхождения христианства, за которым последовали некоторые радикальные голландские богословы – Абрахам Дирк Ломан (Loman) (1823–1897), Рудольф Штек (Steck) и другие, – пошли еще дальше, и «оспаривали даже подлинность этих четырех посланий, или, во всяком случае, отрицали целостность их»<sup>77</sup>. Немецкий исследователь Христиан Герман Вейсе (Weisse) (1801–1866), который был скорее философом, нежели профессиональным ученым библеистом, считал, что подлинными являются только 1 Кор., 1 Фес. и Флм., а остальные имеют интерполяции большей или меньшей степени<sup>78</sup>.

Из приведенного обзора деятельности немецкой Новотюбингенской школы видно, что отрицательная библейская критическая школа в лице Ф. Х. Баура и его последователей продолжает развивать методологию для решения вопроса атрибуции посланий апостола Павла. Этот подход во многом зависел от реконструкции истории апостольского века, основанной на модели гегелевского синтеза, и являлся выражением крайней скептической позиции в рассматриваемом вопросе.

<sup>73</sup> Baur F. C. Paul the Apostle of Jesus Christ. P. 246–247. При этом Баур пояснял, что отнесение ряда посланий вне первой группы «не означает однозначного утверждения, что они поддельны... это просто констатация факта, что их подлинность была и может быть поставлена под сомнение, поскольку среди всех этих меньших посланий Павла нет ни одного, против которого, с точки зрения четырех главных Посланий, не могло бы быть выдвинуто то или иное возражение» (Ibid. P. 246).

<sup>74</sup> Baur F. C. Paul the Apostle of Jesus Christ. P. 248.

<sup>75</sup> Указанный автор перечисляет следующих исследователей, разделяющих позицию: Зеллер (E. Zeller), Альберт Шwegлер (Schwegler), Костлин (K. R. Kostlin), Планк (K. Planck), А. Ричль (A. Ritschl), Адольф Гильгенфельд (Hilgenfeld), Г. Фолькмар (G. Volkmar), Ланг (H. Lung), Адольф Гаусрат (Hausrath), Гольстен (K. Holsten), Липсиус (R. A. Lipsius), Вайцзекер (C. Weizsacker), Гольцман (H. J. Holtzmann), Флайдепер (O. Pfleiderer) (Manen van W. C. Paul // *Encyclopedia Biblica*. Col. 3605).

<sup>76</sup> Касселльс (W. R. Cassells), Дэвидсон (Davidson) и Хатч (Hatch) (Manen van W. C. Paul // *Encyclopedia Biblica*. Col. 3606).

<sup>77</sup> Жебелев С. А. Апостол Павел и его послания: общий очерк. Петроград: Изд-во «Огни», 1922. С. 60.

<sup>78</sup> O'Neill J. C. Biblical Criticism (History of Biblical Criticism). P. 728.

### Отход от воззрений Ф. Х. Баура

Вскоре многие протестанские ученые библеисты осознали «всю глубину пропасти, куда увлекала протестантство школа Баура, или Тюбингенская, и выступили против ее положений с вескими возражениями»<sup>79</sup>. «Уже в то время, – пишет Ф. Ф. Брюс, – имелось достаточно исторических свидетельств, чтобы показать, насколько он (Баур) лишен оснований, что и сделали Лайтфут, Тишендорф, Тригеллес и другие»<sup>80</sup>. Немецкий протестантский экзегет и богослов Альбрехт Ричль (Ritschl) (1822–1889) опроверг основной тезис Тюбингенской школы о развитии первохристианства из борьбы Петринизма и Павлинизма, а другой немецкий ученый, Адольф фон Гарнак (Harnack) (1851–1930), доказал, что «на новозаветные книги следует смотреть как на истинно апостольские произведения». Еще более сделали для восстановления значения новозаветных книг в представлении протестантов ученые Б. Вейс, Годэ и Т. Цан»<sup>81</sup>. Немецкий богослов Генрих Герике (1803–1878), профессор Галльского университета, в своем Введении в новозаветные книги Священного Писания выделил и опроверг шесть положений школы Баура, на которых основывалось их утверждение неподлинности Павловых посланий<sup>82</sup>.

Священник Александр Клитин (1860–1919), профессор Императорского Новороссийского университета, в своей магистерской работе, посвященной Пастырским Посланиям, говорит, что в западной библеистике, «несмотря на столь сильное движение отрицательных мнений против подлинности Пастырских Посланий, эти последние имеют на своей стороне и немало защитников их подлинности»<sup>83</sup>. Он приводит фамилии таких ученых, выступающих за подлинность данных писем апостола Павла, как Планк, Бекгауз, Вегшейден, Гуг, Гейденрейх, Гэрике, Курциус, Баумгартен, Визелер, Бетгер, Отто, Визингер, Маттиес, Гутер<sup>84</sup>.

Сергей Александрович Жебелев (1867–1941), профессор Санкт-Петербургского университета, в своей работе «Апостол Павел и его Послания» (1922), так определяет положение вопроса об атрибуции посланий апостола Павла в западной библеистике к началу двадцатых годов прошлого века: «Вопрос о подлинности того или иного послания вызвал огромную литературу. В настоящее время, по общему мнению, признаются подлинными послания: к Римлянам, оба к Коринфянам, к Галатам, к Филиппийцам, к Филимону и Первое к Солунянам. Послания: Второе к Солунянам, Ефесянам и Колоссям многими учеными признаются неподлинными, или не вполне подлинными. Послания: оба к Тимофею и к Титу огромным большинством исследователей считаются не принадлежащими Павлу. Наконец, послание к Евреям, по единогласному мнению, не

---

<sup>79</sup> Фивейский М., *свящ.* Краткая история канона свящ. книг Нового Завета. С. 11.

<sup>80</sup> Брюс Ф. Ф. Документы Нового Завета.

<sup>81</sup> Фивейский М., *свящ.* Краткая история канона свящ. книг Нового Завета. С. 11.

<sup>82</sup> Герике Г. Введение в новозаветные книги Священного Писания. С. 7–9.

<sup>83</sup> Клитин А. Подлинность посланий святого апостола Павла к Тимофею и Титу: критико-исагогический опыт. С. XIII.

<sup>84</sup> Там же. С. XIV.

принадлежит Павлу»<sup>85</sup>.

За оспариваемыми посланиями закрепляется термин «девторо-паулины» (deutero-Pauline)». Впервые это определение употребил немецкий ученый Гольцман (Holtzmann) в 1911 году в своей работе, посвященной изложению богословия Нового Завета<sup>86</sup>. После этого оно становится рабочим термином во многих новозаветных исследованиях.

С конца 19 столетия до сер. 20 в. продолжает совершенствоваться методология, применяемая для решения вопроса аутентичности посланий, преодолеваются явные крайности подхода баурской школы. Этому способствовало развитие библейских исследований по истории апостольского века. Акцент делается не столько на предполагаемой исторической ситуации, ставшей причиной появления сочинения, сколько на стилистических особенностях его текста, литературной зависимости и богословии.

## 5. Решение вопроса отечественными библеистами

Дореволюционные отечественные библеисты всегда отстаивали святоотеческое мнение о подлинности всех четырнадцати канонических посланий, надписанных в церковной традиции именем апостола Павла<sup>87</sup>.

Во введениях<sup>88</sup>, комментариях<sup>89</sup> и руководствах к изучению Священного Писания Нового Завета<sup>90</sup> всегда утверждалось, что апостол Павел написал все послания, которые вошли в новозаветный канон с его именем. Эта позиция выражена в ряде работ, посвященных как специальному исследованию корпуса апостола Павла<sup>91</sup>, так и его

<sup>85</sup> Жебелев С. А. Апостол Павел и его послания: общий очерк. С. 60–61.

<sup>86</sup> Holtzmann H. J. Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie. Vol. 2. Tübingen: J. C. B. Mohr, 1911. S. 195.

<sup>87</sup> Эту позицию хорошо выразил прот. Василий Рождественский: «исследование...представляет нашему вниманию и наблюдению факты, из которых всего лучше, самым наглядным и убедительным образом, узнается и несомненная подлинность наших новозаветных книг, т. е. происхождение их от тех именно лиц, которым они приписываются преданием и верованием церкви» (Рождественский В., прот. История новозаветного канона // Христианское чтение. 1872. №10. С. 300).

<sup>88</sup> Герике Г. Введение в новозаветные книги Священного Писания. Том 2. С. 1–10.

<sup>89</sup> Толковая Библия или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета – изд. преемников А. П. Лопухина: в 11 т. Т. 10. Петербург, 1912. С. 385; см. также отдельные комментарии на рассматриваемые послания в Толковой Библии (Т. 11).

<sup>90</sup> Иванов А. Руководство к изучению книг Священного Писания Нового Завета / сост. А. В. Иванов. СПб., Воскресение, Лествица, Диоптра, 2002. С. 542.

<sup>91</sup> Херасков М., прот. Послания Апостольския и Апокалиписис: Истолковательное обозрение / изд. третье. Владимир-на-Клязьме: Типография Н. А. Паркова, 1907. С. 88; Розанов Н. Обозрение посланий святых апостолов. Вып. третий; Никанор (Каменский), еп. Общедоступное объяснение первых семи посланий святого апостола Павла. СПб.: Синодальная тип., 1901. С. 6; Рудинский Н. Жизнь и труды святого Апостола Павла. Последовательный комментарий апостольских посланий, составленный по трудам епископа Феофана Затворника. СПб., 1912 (см. переиздание: Жизнь и труды святого апостола Павла. Толкование апостольских посланий святителем Феофаном Затворником / сост. свящ. Н.

отдельных посланий.

Так, среди работ, в которых рассматривались доводы зарубежных ученых относительно подлинности Послания к Ефесянам следует выделить докторскую диссертацию свт. Василия (Богдашевского). Данному вопросу в работе посвящена целая глава: разбираются мнения о его происхождении в западной рационалистической критике, а затем приводятся аргументы в пользу его подлинности<sup>92</sup>. Имеются упоминания вопроса авторства этого послания в работах свт. Феофана Затворника<sup>93</sup>, И. Скворцова<sup>94</sup> и С. Смирнова<sup>95</sup>.

Исследованию данного вопроса в отношении послания к Колоссянам посвятили свои работы Н. Ф. Мухин<sup>96</sup>, еп. Михаил (Лузин)<sup>97</sup>, Н. П. Розанов<sup>98</sup>.

Подобные исследования Пастырских Посланий были проведены священником Михаилом Троицким, законоучителем Казанской

---

Рудинский. Изд. второе, доп. и перераб. М.: Правило веры, 2002); *Зефирова Н., прот.* Общедоступное объяснение апостольских посланий. Послания св. апостола Павла к Галатам, Ефесянам, Филиппийцам, Колоссянам первое и второе к Солунянам. Могилевская губ.: Тип. И.Б. Клаза, 1912.

<sup>92</sup> *Василий (Богдашевский), еп.* Послание св. ап. Павла к Ефесянам. Исагогико-экзегетическое исследование. Киев, 1904. Вопросу подлинности послания посвящена вся третья глава (С. 127–209). См. также работу: *Богдашевский Д.* Ефесяне – послание к Ефесянам // Православная Богословская Энциклопедия / Под ред. проф. А. П. Лопухина. Т. 5: Донская епархия-Ифика. Петроград, 1904. Кол. 515–527; *Розанов Н.* Обзорение посланий святых апостолов. Вып. третий. С. 3–4; *Розанов Н. П.* Послание к Ефесянам // Толковая Библия или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета / изд. преемников А. П. Лопухина: в 11 т. Т. 11. Петербург, 1913. С. 233–274.

<sup>93</sup> См., например, толкование на послание к Ефесянам: «Что оно писано святым Павлом, в этом сомневающимися почти нет, или их так мало, и основания их неверия так ничтожны, что не стоит и внимания останавливать на этом» (*Феофан Затворник, свт.* Толкование послания апостола Павла к Ефесянам. М.: Правило веры, 2004. С. 28).

<sup>94</sup> *Скворцов И.* Записки на послание к Ефесянам. М.: Синод. Тип., 1838. С. 2–20.

<sup>95</sup> *Смирнов С.* Филологические замечания о языке новозаветном в сличении с классическим при чтении послания апостола Павла к Ефесянам. М.: Университетская тип., 1873. Хотя в ней и нет прямого акцента на вопрос аутентичности сочинения, однако указываются особенности языка послания, делаются замечания по употреблению слов, приводятся параллели с другими посланиями апостола, что свидетельствует об авторстве.

<sup>96</sup> *Мухин Н. Ф.* Послание св. апостола Павла к Колоссянам: Опыт исагогико-экзегетического исследования. Киев, 1897. См. также его статью в Православной богословской энциклопедии: Мухин Н. Ф. Колоссяне и послание св. Апостола Павла к Колоссянам // Богословская Энциклопедия. Том XII: Книги символические-Константинополь / Под ред. Н. Н. Глубоковского. Изд. преемников А. П. Лопухина. СПб., 1911. Кол. 386–403.

<sup>97</sup> *Михаил (Лузин), еп.* Библейская наука. Академические чтения по Св. Писанию Нового Завета. Колосская Церковь и послание к Колоссянам; Фессалоникийская Церковь и послание к Фессалоникийцам. Т. V. Тула, 1906).

<sup>98</sup> *Розанов Н.* Обзорение посланий святых апостолов. Вып. третий: Послания св. ап. Павла к Ефесянам, Филиппийцам, Колоссянам, Солунянам, к Тимофею, Титу, Филимону и к Евреям. Апокалипсис. – М.: Типография Л. Ф. Снегирева, 1886. См. его комментарий на послание в Толковой Библии: *Розанов Н. П.* Послание к Колоссянам // Толковая Библия или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета / изд. преемников А. П. Лопухина: в 11 т. Т. 11. Петербург, 1913. С. 301–323.

Семинарии<sup>99</sup>, священником Александром Клитиным<sup>100</sup>, священномучеником Петром (Полянским)<sup>101</sup>, также сделан перевод с французского языка книги, посвященной этим посланиям<sup>102</sup>, и ряд других сочинений<sup>103</sup>.

Отдельная работа относительно Первого Послания к Фессалоникийцам была написана священником Ф. Тировым<sup>104</sup>. Второе Послание к Фессалоникийцам, и особенно вопрос его авторства, затрагивали священник Владимир Страхов<sup>105</sup>, К. Н. Фаминский<sup>106</sup> и Н. Н. Глубоковский, профессор Санкт-Петербургской Духовной Академии<sup>107</sup>.

Подлинность и апостольское достоинство послания к Евреям отстаивал в своей докторской работе архиепископ Никанор (Каменских)<sup>108</sup>. Также этот вопрос затрагивали протоиерей Николай Орлов<sup>109</sup> и профессор Н. Н. Глубоковский<sup>110</sup>.

Однако следует отметить уже цитированную работу профессора С. А. Желебова «Апостол Павел и его Послания». Сочинения апостола Павла этот автор рассматривает как литературные памятники «своего времени»<sup>111</sup>. Относительно Пастырских посланий он допускает, «что они, быть может, и не подлинны», и что вопрос об их аутентичности «остается открытым»<sup>112</sup>. В начале книги он признается, что «не чувствует себя ни в малой степени компетентным в области богословской науки»<sup>113</sup>, и этим можно объяснить его рациональный характер

<sup>99</sup> *Троицкий М., свящ.* Послания святого апостола Павла к Тимофею и Титу. Казань: Типография императорского Университета, 1884.

<sup>100</sup> *Клитин А.* Подлинность посланий святого апостола Павла к Тимофею и Титу.

<sup>101</sup> *Полянский П.* Первое Послание святого апостола Павла к Тимофею: Опыт историко-экзегетического исследования. Сергиев Посад: 2-я Типография А. И. Снегиревой, 1897.

<sup>102</sup> Толкование для пастырей Пастырских Посланий апостола Павла к Тимофею и Титу / перевод с французского. Изд. второе. Киев: Типография Г. Т. Корчак-Новицкого, 1887.

<sup>103</sup> *Кибальчич И., свящ.* Опыт объяснения Посланий св. ап. Павла к Тимофею и Титу. Киев, 1877; см. также предисловия и комментарий на эти послания и на послание к Филимону Розанова Н. П.: Толковая Библия. Т. 11. С. 375–429.

<sup>104</sup> *Тиров Ф., свящ.* Первое Послание святого апостола Павла к Фессалоникийцам Эл. Изд. Перервинской духовной семинарии. М. 2005.

<sup>105</sup> *Страхов Вл., свящ.* Второе Послание святого апостола Павла к Фессалоникийцам. Исагогико-экзегетическое исследование. Сергиев Посад: Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1911.

<sup>106</sup> См. его предисловие и комментарий на это Послание: Толковая Библия. Т. 11. С. 357–374.

<sup>107</sup> *Глубоковский Н. Н.* О Втором Послании святого апостола Павла к Фессалоникийцам. Петроград: Типография М. Меркушева, 1915.

<sup>108</sup> *Никанор (Каменских), еп.* Экзегетико-критическое исследование послания святого апостола Павла к Евреям (докторская работа). Казань: Типо-литография Императорского Университета, 1903.

<sup>109</sup> См. его предисловие и комментарий к этому Посланию: Толковая Библия. Т. 11. С. 431–493.

<sup>110</sup> *Глубоковский Н. Н.* Послание к Евреям и историческое предание о нем // Годишник на Софийский университет, кн. 14, 1935–1937. София, 1937 С. 62.

<sup>111</sup> *Желебов А.* Апостол Павел и его послания. С. 9.

<sup>112</sup> Там же. С. 111–112. Послание к Евреям данный автор категорично отрицает.

<sup>113</sup> Там же. С. 5.



по сравнению с другими отечественными библеистами. Этот автор составляет исключение из общей традиции наших дореволюционных исследователей признания подлинности всех Павловых посланий.

Современные отечественные церковные исследователи в целом продолжают сохранять традиционное признание аутентичности посланий апостола Павла<sup>114</sup>, хотя имеются и осторожные замечания о возможном или вероятном написании ряда посланий после смерти апостола Павла его учениками<sup>115</sup>.

## 6. Краткий обзор проблемы в современной зарубежной библейской науке

С середины XX столетия происходит возобновление интереса к изучению авторства посланий апостола Павла. По словам О'Нила (O'Neill), автора статьи «Biblical Criticism» в Anchor Bible Dictionary, этому способствовало, во-первых, наблюдение ученых, что стиль отдельного автора является неизменным и поэтому может быть объективно определен (например, Юля (Yule) и Веика (Wake)), а во-вторых, привлечением компьютеров для всестороннего и тща-

---

114 См.: Куломзин Н., *прот.* Послания апостола Павла: Лекции по Новому Завету / Пер. с фр. К.А. Александровой. М.: Изд-во ПСТГУ, 2011; Кассиан (Безобразов), *еп.* Христос и первое христианское поколение / 4-е изд., испр. и доп. М.: ПСТБИ; Русский путь, 2001.; Мень А., *прот.* Павла св. апостола послания // Библиологический словарь: В 3 т. Т. 2: К – П. М.: Фонд имени Александра Меня, 2002. С. 332–374; Аверкий (Таушев), *архиеп.* Четвероевангелие. Апостол: Руководство к изучению Священного Писания Нового Завета. М.: ПСТГУ, 2005; Жила С., *прот.* Послания апостола Павла: пособие по изучению и толкованию. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2019; Иларион (Алфеев), *митр.* Апостол Павел. Биография. М.: Познание, 2017. С. 529–541; Прокопчук А., *прот.* Послания святого апостола Павла. Комментарии и богословие. М.: ПСТГУ, 2017; Уляхин В., *прот.* Священное Писание Нового Завета. Апостол. М.: Изд-во ПСТГУ, 2015. Традиционная точка зрения относительно авторства посланий апостола Павла характерна для отечественных авторов не только в богословских исследованиях, но и в религиозно-культурологических и научно-популярных работах. См., например, учебное пособие: Кузнецов О.В., Медведев А. В. Священные книги в истории культуры. Курган: Курганский государственный университет, 2007. С. 85–88.

<sup>115</sup> Можно выделить мнение прот. Александра Сорокина, допускающего возможность псевдонимичности ряда посланий апостола: «...очень возможно, что некоторые послания были написаны (во всяком случае, в их окончательном виде) не непосредственно под диктовку ап. Павла, а спустя некоторое время его учениками, даже может быть, после кончины апостола» (Сорокин А., *прот.* Христос и Церковь в Новом Завете. Введение в Священное Писание Нового Завета (курс лекций). М.: Новоспасский мужской монастырь, Общество любителей церковной истории, 2012. С. 160). Подобные замечания можно встретить в лекциях почившего архим. Ианнуария (Ивлиева) (см.: Ианнуарий (Ивлиев), *архим.* Беседа 9. Второе послание к Фессалоникийцам. История создания. URL: <http://ianuary.ru/thess-9/> (дата обращения: 02.04.24)). В Комментированном издании Павловых посланий, выполненным под руководством А. Десницкого, также можем встретить осторожные замечания, выражающиеся в занятии нейтральной позиции в вопросе авторства. Так, относительно послания к Ефесянам говорится, что «не вынося категорических суждений об авторстве... будем называть автора Павлом в соответствии с текстом Послания... если принять авторство Павла, Послание может быть датировано самым началом 60-х гг.» (Павловы послания: комментированное издание. М.: Институт перевода Библии, 2017. С. 398).

тельного анализа стилистических особенностей, количественного соотношения и изменение длины предложений, расположения в нем ключевых слов (например, Макгрегор (Macgregor) и Мортон (Morton))<sup>116</sup>.

На данный момент в западной библеистике нет точного и единогласного решения насчет аутентичности книг, входящих в канон Нового Завета. Можно сказать, что ученые придерживаются в данном вопросе мнения предшествующих ученых, по которому подлинными («undisputed») считаются семь посланий апостола Павла. Другие шесть его посланий принято называть «девторо-Павловыми» (deutero-Pauline). С начала 20 столетия этот термин активно используется учеными библеистами, проникает во многие энциклопедии, словари, монографии, введения в Новый Завет и комментарии, касающиеся корпуса апостола Павла. Со второй половины XX века девтеро-паулинистической литературе и идеям, побуждениям «девторо-Паулиниста» (deutero-Paulinist) посвящаются специальные монографии и статьи<sup>117</sup>. По общему научному консенсусу в данном вопросе, послание к Евреям не имеет никакого отношения к апостолу Павлу, Пастырские послания считаются определенно не Павловыми, а Второе послание к Фессалоникийцам, Колоссянам и Ефессянам считаются «спорными»<sup>118</sup>.

Несмотря на такое доминирующее критическое мнение большинства ученых, среди западных библеистов имеются исследователи, которые признают подлинность как минимум тринадцати посланий апостола Павла. Например, такую консервативную позицию в своих трудах отстаивал английский ученый, преподаватель языка и литературы Нового Завета Лондонского Библейского Колледжа Дональд Гатри (D. Guthrie) (1915–1992)<sup>119</sup>. Такой же точки зрения придерживается профессор Люк Тимоти Джонсон (Johnson)<sup>120</sup>, ведущий американский католический ученый Нового Завета. В последние десятилетия и среди протестантских ученых все чаще стали появляться предположения о подлинности отдельных спорных Павловых посланий. Так, например, Бил (G. K. Beale)<sup>121</sup>, автор комментария на оба послания к Фессалоникийцам, в своей работе «следует более ранним комментаторам, таким как Г. Маршалл (Marshall) и Р. Джуит (R. Jewett)<sup>122</sup>, в

<sup>116</sup> O'Neill J. C. *Biblical Criticism (History of Biblical Criticism)*. P. 729.

<sup>117</sup> Перечень подобных сочинений см. в статье: Patzia G. *The Deutero-Pauline Hypothesis: An attempt at Clarification* // *The Evangelical Quarterly*. 1980. № 1. P. 27.

<sup>118</sup> См., например: Kummel W.G. *Introduction to the New Testament* / 17th revised ed. Transl. by Howard Clark Kee. Nashville: Abingdon Press, 1975. P. 250–251.

<sup>119</sup> Guthrie D. *New Testament Introduction* / 4th rev. ed. Downers Grove, Ill.: Inter-Varsity Press, 1996. P. 403–721. Русский перевод: Гатри Д. *Введение в Новый Завет* / Пер. с англ. Предисл. Н.А. Александренко. СПб. – Одесса: Одесская богословская семинария, 2005.

<sup>120</sup> Johnson L. T. *The Writings of the New Testament: An Interpretation* / 2nd rev. ed., with the assistance of T. C. Penner. Minneapolis: Fortress Press, 1999.

<sup>121</sup> Beale G. K. *1–2 Thessalonias (The IVP New Testament Commentary Series)*. Leicester: InterVarsity Press, 2003.

<sup>122</sup> Jewett R. *The Thessalonian Correspondence: Pauline Rhetoric and Millenarian Piety. Foundations and Facets*. Philadelphia: Fortress Press, 1986. P. 3–18; Jewett R. *A Matrix of Grace: The Theology of 2 Thessalonians as a Pauline Letter* // *Pauline Theology* / Ed. Jouette M. Bassler. Minneapolis: Fortress Press, 1991. P. 63–70.

поддержке, что оба послания были написаны Павлом»<sup>123</sup>. За аутентичность Второго Послания к Фессалоникийцам стоят также такие ученые, как Ф. Ф. Брюс (Bruce)<sup>124</sup>, Ч. Уанэмейкер (Wannamaker)<sup>125</sup>, А. Малгерб (Malherbe)<sup>126</sup> и др.<sup>127</sup>.

Подлинность Послания к Колоссянам признают Кюммель (Kümmel)<sup>128</sup>, К. Моуль (C. Moule)<sup>129</sup>, О'Брайн (O'Brien)<sup>130</sup>, Гарланд (Garland)<sup>131</sup> и многие другие<sup>132</sup>. Послание к Ефессянам считают написанным апостолом Павлом Ф. Сайндж<sup>133</sup>, Кауттс<sup>134</sup>, Маркус Барт (Barth)<sup>135</sup>, ван Рун (Roos)<sup>136</sup>, Беркхоф<sup>137</sup> и др.<sup>138</sup>. Апостольское происхождение Пастырских Посланий отстаивает в своем комментарии Джордж Найт (Knight), где он приводит ряд ученых от начала двадцатого столетия до своего времени, которые признавали подлин-

<sup>123</sup> Internation Review of Biblical Studies / Ed. Bernhard Lang. Vol. 50. Leiden–Boston: Brill, 2005. P. 275.

<sup>124</sup> Bruce F. F. 1 and 2 Thessalonians (Word Biblical Commentary; 450). Waco: Word, 1982.

<sup>125</sup> Wannamaker C. A. The Epistles to the Thessalonians: A Commentary on the Greek Text. New International Greek Testament Commentary. Grand Rapids: William B. Eerdmans, 1990. P. 17–28. Данный автор считает, что написание апостолом Павлом 2 Фес. предшествовало созданию 1 Фес.

<sup>126</sup> Malherbe A. J. The Letters to the Thessalonians (Anchor Bible, 32B). New York: Doubleday, 2000. P. 349–75.

<sup>127</sup> См.: Donfried K. The Theology of 2 Thessalonians // The Theology of the Shorter Pauline Letters / Eds. Karl P. Donfried, I. Howard Marshall. New Testament Theology. Cambridge: Cambridge University Press, 1993. P. 81–113; Nicholl C. R. From Hope to Despair: Situating 1 and 2 Thessalonians (Journal for the Study of the New Testament Supplementary Series, 126). Cambridge: Cambridge University Press, 2004.

<sup>128</sup> Kümmel W. G. The New Testament: The History of the Investigation of Its Problems. Nashville: Abingdon, 1972. P. 340–46.

<sup>129</sup> Moule C. The Epistles of Paul the Apostle to the Colossians and to Philemon. Cambridge: Cambridge University Press, 1962

<sup>130</sup> O'Brien P. T. Colossians, Philemon (Word Biblical Commentary; 44). Waco, Tex.: Word, 1982.

<sup>131</sup> Garland D. E. Colossians and Philemon (The NIV Application Commentary). Grand Rapids: Zondervan, 1998.

<sup>132</sup> Bruce F. F. The Epistles to the Colossians, to Philemon, and to the Ephesians (The New international commentary on the New Testament). Grand Rapids: Eerdmans, 1984. P. 1–187; Martin R. P. Colossians and Philemon (New Century Commentary). Grand Rapids: William B. Eerdmans, 1974. См.: Казинов В., свящ. Подходы в решении вопроса авторства послания к Колоссянам в зарубежных библейских исследованиях XX – начала XXI вв. // Труды Коломенской семинарии. 2023. № 4 (23). С. 16–26.

<sup>133</sup> Synge F. C. Philipians and Colossians. Introduction and Commentary (Torch Bible Commentary). London: SCM Press, 1951. P. 51–57.

<sup>134</sup> Coutts J. The Relationship between Ephesians and Colossians // New Testament Studies. Vol. 4. Issue 3. 1958. P. 201–207.

<sup>135</sup> Barth M. Ephesians (The Anchor Yale Bible; 34A). New York: Doubleday, 1974. P. 41.

<sup>136</sup> Roos van A. Authenticity of Ephesians.

<sup>137</sup> Berkhof L. Introduction to the New Testament. Grand Rapids, MI: Christian Classics Ethereal Library, 2004. P. 103–105.

<sup>138</sup> См.: Казинов В., свящ. Подходы в решении вопроса авторства послания к Ефессянам в зарубежных библейских исследованиях // Труды Коломенской семинарии. 2023. № 3 (22). С. 9–12.

ность этих посланий<sup>139</sup>. Л. Т. Джонсон (Jonson), отдельно исследуя оба послания к Тимофею, также приходит к заключению, что они действительно были написаны самим апостолом Павлом<sup>140</sup>. Профессор Дональд Гатри в своем Введении в Новый Завет<sup>141</sup> перечисляет следующих защитников аутентичности Пастырских Посланий: Оленберга (Ohlenberg), Лока (Lock), Мейнетца (Meinertz), Тонэла (Thornell), Шлаттера (Schlatter), Шпики (Spicq), Еремиаса (Jeremias), Симпсона (Simpson), Келли (Kelly), и Фи (Fee) и др.<sup>142</sup>.

Рассматривая отношение современных ученых к посланиям апостола Павла, следует отметить так называемый «канонический подход» к книгам Священного Писания, который в последние десятилетия обретает силу в западной библеистике. Этот подход был предложен американским библеистом Бревардом Чайлдзом (Childs) (1923–2007). Согласно такому направлению, для принятия и толкования библейского текста акцент делается не на вопросе авторства или происхождения книг Священного Писания, а на их каноническом статусе, признании этих текстов общим церковным сознанием<sup>143</sup>. Подобранный метод Чайлдз предложил либеральной библейской критике в качестве одного из альтернативных подходов<sup>144</sup>. Эти же принципы данный автор предложил и к посланиям апостола Павла. По его мнению, для адекватного понимания текстов апостола языков необходимо рассмотреть их каноническую форму, читать послания не как отдельные книги, а в их каноническом контексте, то есть так, как определила Церковь, которая собрала эти письма, упорядочила их и выработала правила для их истолкования.<sup>145</sup> Послания, и Библия в целом, могут быть правильно поняты только внутри христианской общины, верующими<sup>146</sup>.

С сер XX в. многие подходы, применяемые ранее в вопросе определения авторства посланий апостола Павла, начинают пересматриваться. При сохранении общей тенденции признания только семи подлинно Павловых посланий увеличивается число авторов, защищающих аутентичность отдельных «спорных» сочинений Павла. Акцент защитников делается на субъективности применяемых их коллегами подходов и их избирательном характере<sup>147</sup>. Стилистические и

<sup>139</sup> Knight G. W. *The Pastoral Epistles: A Commentary on the Greek Text*. Grand Rapids, Mich.; Carlisle, England: W.B. Eerdmans; Paternoster Press, 1992. P. 4–6.

<sup>140</sup> Jonson L. T. *The First and Second Letters to Timothy: A New translation with Introduction and Commentary* (Anchor Bible 35A). New York: Doubleday, 2001.

<sup>141</sup> Guthrie D. *New Testament Introduction*. P. 622.

<sup>142</sup> За подлинность Пастырских Посланий также выступал Джон Макрей (см.: McRey J. *The Authorship of the Pastoral Epistles* // *Restoration Quarterly*. 1963. № 7. P. 2–18).

<sup>143</sup> Wall R. W. *Canonical Criticism* // *Handbook to Exegesis of the New Testament* / Ed. S. E. Porter. Boston – Leiden: Brill, 2002. P. 292–293.

<sup>144</sup> Childs B.S. *Biblical Theology in Crisis*. Philadelphia: Knox, 1970.

<sup>145</sup> Childs B.S. *The Church's Guide for Reading Paul: The Canonical Shaping of the Pauline Corpus*. Cambridge: Eerdmans, 2008. P. 234–257.

<sup>146</sup> Baird W. *Biblical Criticism: New Testament Criticism* // *The Anchor Bible Dictionary* / Ed. D. N. Freedman. Vol. 1. New York: Doubleday 1996. P. 736.

<sup>147</sup> См. подробнее в работе автора: Казинов В. А. *Вопрос аутентичности посланий апостола Павла в современной библеистике* // *Труды Коломенской духовной семинарии*. Вып. 11. Коломна: Лига, 2016. С. 149–154.

исторические особенности посланий признаются не столь решающими в вопросе авторства, акцент делается на отличии в богословии<sup>148</sup>. Часто происхождение «девторо-паулинов» объясняются в контексте практики античной псевдоэпиграфии, при этом происходит попытка обойти вопрос обмана со стороны автора и представить подобное явление как каноническую невинную новозаветную псевдонимию<sup>149</sup>. Появляются голоса о том, что вопрос авторства сомнительных посланий не столь важен или не может быть научно доказан, делается акцент на важности восприятия их как части канона.

В последние десятилетия видны попытки вновь вернуться к обсуждению вопросов аутентичности того или иного послания<sup>150</sup>. Общая традиция восприятия происхождения тестов сохраняется, однако наблюдаются отличия в методологии: привлечении компьютерного анализа текста, археологических данных, постановку под сомнение ранее употребляемых подходов. Чувствуется некоторая «усталость» от традиции, которая все еще является авторитетом и определяет современные исследования по данному вопросу.

### Заключение

Итак, было показано, что включение посланий апостола Павла в канон новозаветных книг является заслугой Церкви. Однако подлинность всего корпуса сочинений апостола за пределами Церкви не была безоговорочной. Вопрос атрибуции посланий апостола Павла имеет многовековую историю, в которой можно выделить некоторые этапы. Во-первых, отрицание ряда или всех посланий всецело только по идеологическим мотивам, что мы видим в первые века христианства со стороны еретических групп. Во-вторых, осторожная постановка некоторых писем под сомнение уже по научным соображениям в эпоху Реформации и Просвещения. В-третьих, решительное отрицание подлинности большей части посланий Павла, основанное, главным образом, на субъективных историко-критических подходах и идеологических умозаключениях (Ф. Х. Баур и его школа). В-четвертых, на основании всестороннего анализа Павловых посланий признание аутентичными только семи из них и определения других как «девторо-паулинов». И, наконец, тенденция, продолжающаяся с конца прошлого столетия, когда, при общем доминировании в данном вопросе критических мнений, объективность применяемых критической библейской школой подходов оспаривается. Исследователи возвращаются к рассмотрению вопроса авторства отдельных «сомнительных» посланий.

---

<sup>148</sup> См. подробнее в работах: *Казинов В., свящ.* Подходы в решении вопроса авторства послания к Ефесянам в зарубежных библейских исследованиях. С. 13–16; *Казинов В., свящ.* Подходы в решении вопроса авторства послания к Колоссянам в зарубежных библейских исследованиях XX – начала XXI вв. С. 27–33.

<sup>149</sup> См.: *Казинов В., свящ.* Вопрос о канонической псевдоэпиграфии в новозаветных библейских исследованиях // Труды Коломенской семинарии. Вып. 15 / Гл. ред. еп. Зарайский Константин (Островский). Коломна: Лига, 2021. С. 64–68.

<sup>150</sup> См., например: *Foster P.* Who Wrote 2 Thessalonians: A Fresh Look at an Old Problem // *Journal for the Study of the New Testament*. 2012. Vol. 35. №. 2. P. 150–175.



## Библиография

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Брюссель: Жизнь с Богом, 1989. 2535 с.
2. *Аверкий (Таушев), архиеп.* Четвероевангелие. Апостол: Руководство к изучению Священного Писания Нового Завета. М.: ПСТГУ, 2014. 846 с.
3. *Богдашевский Д.* Канон новозаветный // Богословская Православная Энциклопедия. Т.8. Под ред. Н.Н. Глубоковского. Изд. преемников А.П. Лопухина. СПб., 1907. Кол. 294–315.
4. *Богдашевский Д.* Ефесяне – послание к Ефесянам // Православная Богословская Энциклопедия / Под ред. проф. А. П. Лопухина. Т. 5: Донская епархия – Ифика. Петроград, 1904. Кол. 515–527.
5. *Василий (Богдашевский), еп.* Послание св. ап. Павла к Ефесянам. Исагогико-экзегетическое исследование. Киев, 1904. 702 с.
6. *Брюс Ф. Ф.* Документы Нового Завета: Достоверны ли они? (URL: <https://azbyka.ru/dokumenty-novogo-zaveta-dostovernly-li-oni> (дата обращения: 02.04.24)).
7. *Гатри Д.* Введение в Новый Завет / Пер. с англ. Предисл. Н.А. Александренко. СПб. – Одесса: Одесская богословская семинария, 2005. 900 с.
8. *Герике Г.* Введение в новозаветные книги Священного Писания / Пер. под ред. еп. Михаила (Лузина). Том 2. М.: Синодальная типография, 1869. 311 с.
9. *Глубоковский Н. Н.* Благовестие святого апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование. Кн. 1. СПб., 1905. LXX, 890 с.
10. *Глубоковский Н. Н.* О Втором Послании святого апостола Павла к Фессалоникийцам. Петроград: Типография М. Меркушева, 1915. 118 с.
11. *Горский А. В., прот.* Образование канона Священных книг Нового Завета // Прибавления к Творениям св. Отцов. 1871. Ч. 24. Кн. 2. С. 297–327.
12. *Евсевий Кесарийский.* Церковная история / Вводн. ст., комментт., библиогр. список и указатели И.В. Кривушина. Научное издание. СПб.: «Изд-во Олега Абышко», 2013. 544 с.
13. *Ианнуарий (Ивлиев), архим.* Беседа 9. Второе послание к Фессалоникийцам. История создания. (URL: <http://iannuary.ru/thess-9/> (дата обращения: 02.04.24)).
14. *Иванов А.* Руководство к изучению книг Священного Писания Нового Завета / сост. А.В. Иванов. СПб., Воскресение, Лествица, Диоптра, 2002. 911 с.
15. *Жебелев С. А.* Апостол Павел и его послания: общий очерк. Петроград: Изд-во «Огни», 1922. 197 с.
16. Жизнь и труды святого апостола Павла. Толкование апостольских посланий святителем Феофаном Затворником / Сост. свящ. Н. Рудинский. Изд. второе, доп. и перераб. М.: Правило веры, 2002. 887 с.
17. *Жила С, прот.* Послания апостола Павла: пособие по изучению и толкованию. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2019. 720 с.
18. *Зефирова Н., прот.* Общедоступное объяснение апостольских посланий. Послания св. апостола Павла к Галатам, Ефесянам, Филиппийцам, Колоссянам первое и второе к Солунянам. Могилевская губ.: Тип. И.Б. Клаза, 1912. 136 с.

19. *Иларион (Алфеев), митр.* Апостол Павел. Биография. М.: Познание, 2017. 592 с.
20. *Ириней Лионский, св.* Против ересей. Доказательство апостольской проповеди / Перевод протоиерея П. Преображенского, Н. И. Сагарды. СПб.: «Изд-во Олега Абышко», 2008. 672 с.
21. *Казинов В.А.* Вопрос аутентичности посланий апостола Павла в современной библеистике // Труды Коломенской духовной семинарии. Вып. 11. Коломна: Лига, 2016. С. 145–158.
22. *Казинов В., свящ.* Вопрос о канонической псевдоэпиграфии в новозаветных библейских исследованиях // Труды Коломенской семинарии. Вып. 15 / Гл. ред. еп. Зарайский Константин (Островский). Коломна: Лига, 2021. С. 59–70.
23. *Казинов В., свящ.* К вопросу атрибуции посланий апостола Павла в современной библеистике: формирование корпуса Паулиnum в контексте практики псевдонимии античного мира // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал / Санкт-Петербургская Духовная Академия. СПб: Изд-во СПбДА, 2020. № 2. С. 101–112.
24. *Казинов В., свящ.* Подходы в решении вопроса авторства послания к Ефесянам в зарубежных библейских исследованиях // Труды Коломенской семинарии. 2023. № 3 (22). С. 8–26.
25. *Казинов В., свящ.* Подходы в решении вопроса авторства послания к Колоссянам в зарубежных библейских исследованиях XX –начала XXI вв. // Труды Коломенской семинарии. 2023. № 4 (23). С. 16–46.
26. *Кассиан (Безобразов), еп.* Христос и первое христианское поколение / 4-е изд., испр. и доп. М.: ПСТБИ; Русский путь, 2001. 560 с.
27. *Кибальчич И., свящ.* Опыт объяснения Посланий св. ап. Павла к Тимофею и Титу. Киев, 1877. 172 с.
28. *Клитин А.* Подлинность посланий святого апостола Павла к Тимофею и Титу: критико-исагогический опыт. Киев: Типография Г. Т. Корчак-Новицкого, 1887. 298 с.
29. *Кузнецов О.В., Медведев А.В.* Священные книги в истории культуры. Курган: Курганский государственный университет, 2007. 180 с.
30. *Куломзин Н., прот.* Послания апостола Павла: Лекции по Новому Завету / Пер. с фр. К.А. Александровой. М.: Изд-во ПСТГУ, 2011. 128 с.
31. *Леонардов Д. С.* Учение о богодухновенности Священного Писания со времени реформации (XVI в.) // Вера и разум, 1899. № 16–17.
32. *Лозе Э. Павел.* Биография / Перевод с нем. А. Петровой под ред. Ю. Аржанова. М.:ББИ, 2010. 354 с.
33. *Мень А., прот.* Библиологический словарь: В 3 т. Т. 2: К – П. М.: Фонд имени Александра Меня, 2002.
34. *Мецгер Б. М.* Канон Нового Завета. Возникновение, развитие, значение // Пер. с англ. М.: ББИ, 2011. 360 с.
35. *Михаил (Лузин), еп.* Библейская наука. Академические чтения по Св. Писанию Нового Завета. Колосская Церковь и послание к Колоссянам; Фессалоникийская Церковь и послание к Фессалоникийцам. Т. V. Тула., 1906.
36. *Мухин Н.Ф.* Колоссяне и послание св. Апостола Павла к Колоссянам // Богословская Энциклопедия. Том XII: Книги символические-Константино-

- поль / Под ред. Н.Н. Глубоковского. Изд. преемников А.П. Лопухина. СПб., 1911. Кол. 386–403.
37. Мухин Н. Ф. Послание св. апостола Павла к Колоссянам: Опыт исагогико-экзегетического исследования. Киев, 1897. 276 с.
  38. Никанор (Каменский), еп. Общедоступное объяснение первых семи посланий святого апостола Павла. СПб.: Синодальная тип., 1901. 546 с.
  39. Никанор (Каменский), еп. Экзегетико-критическое исследование послания святого апостола Павла к Евреям (докторская работа). Казань: Типо-литография Императорского Университета, 1903. 290 с.
  40. Павловы послания: комментированное издание. М.: Институт перевода Библии, 2017. 784 с.
  41. Полянский П. Первое Послание святого апостола Павла к Тимофею: Опыт историко-экзегетического исследования. Сергиев Посад: 2-я Типография А. И. Снегиревой, 1897. 550 с.
  42. Прокопчук А., прот. Послания святого апостола Павла. Комментарии и богословие. М.: ПСТГУ, 2017. 416 с.
  43. Рождественский В., прот. История новозаветного канона // Христианское чтение. 1872. №10. С. 300–310.
  44. Рождественский В., прот. История новозаветного канона (продолжение) // Христианское чтение. 1872. №11 С. 441–495.
  45. Рождественский В., прот. История новозаветного канона // Христианское чтение 1874. № 8–9.С. 732–759.
  46. Рождественский В., прот. История новозаветного канона (продолжение) // Христианское чтение. 1872. № 12. С. 575–599.
  47. Розанов Н. Обзорение посланий святых апостолов. Вып. третий. Послания св. ап. Павла к Ефессянам, Филиппийцам, Колоссянам, Солунянам, к Тимофею, Титу, Филимону и к Евреям. Апокалипсис. М.: Тип. Л.Ф. Снегирева, 1886. 189 с.
  48. Рудинский Н. Жизнь и труды святого Апостола Павла. Последовательный комментарий апостольских посланий, составленный по трудам епископа Феофана Затворника. СПб., 1912. 887 с.
  49. Скворцов И. Записки на послание к Ефессянам. М.: Синод. Тип., 1838. 159 с.
  50. Смирнов С. Филологические замечания о языке новозаветном в сличении с классическим при чтении послания апостола Павла к Ефессянам. М.: Университетская тип., 1873. LXIV, 158.
  51. Сорокин А., прот. Христос и Церковь в Новом Завете. Введение в Священное Писание Нового Завета (курс лекций). М.: Новоспасский мужской монастырь, Общество любителей церковной истории, 2012. 648 с.
  52. Страхов Вл., свящ. Второе Послание святого апостола Павла к Фессалонийцам. Исагогико-экзегетическое исследование. Сергиев Посад: Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1911. VIII, 394 с.
  53. Тертуллиан К.С.Ф. О прескрипции [против] еретиков // Тертуллиан. Избранные сочинения / Сост. и общ. ред. А. А. Столярова. М.: «Прогресс», 1994. 448 с.
  54. Тертуллиан, Квинт Септимий Флоренс. Против Маркиона в пяти книгах / Пер. с лат., вступ. ст. и комм. А.Ю. Братухина. СПб. «Изд-во Олега Абышко», «Университетская книга –СПб», 2010. 576 с.

55. *Тиров Ф., свящ.* Первое Послание святого апостола Павла к Фессалоникийцам Эл. Изд. Перервинской духовной семинарии. М. 2005. 289 с.
56. Толкование для пастырей Пастырских Посланий апостола Павла к Тимофею и Титу / перевод с французского. Изд. второе. Киев: Типография Г. Т. Корчак-Новицкого, 1887. 273 с.
57. Толковая Библия или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета / изд. преемников А. П. Лопухина: в 11 т. Т. 8. Петербург, 1911. 478 с.
58. Толковая Библия или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета / изд. преемников А. П. Лопухина: в 11 т. Т. 11. Петербург, 1913. 609 с.
59. *Троицкий М., свящ.* Послания святого апостола Павла к Тимофею и Титу. Казань: Типография императорского Университета, 1884. 293 с.
60. *Уляхин В, прот.* Священное Писание Нового Завета. Апостол. М.: Изд-во ПСТГУ, 2015. 496 с.
61. *Феодорит Кирский, блж.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег // URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Epifanij\\_Kiprskij/na-vosemdesjaty-eresej-panarij-ili-kovcheg/1\\_46](https://azbyka.ru/otechnik/Epifanij_Kiprskij/na-vosemdesjaty-eresej-panarij-ili-kovcheg/1_46) (дата обращения: 01.05.2024).
62. *Феофан Затворник, свт.* Толкование послания апостола Павла к Ефесянам. М.: Правило веры, 2004. 645 с.
63. *Херасков М., прот.* Послания Апостольския и Апокалипсис: Истолковательное обозрение / изд. третье. Владимир-на-Клязьме: Типография Н. А. Паркова, 1907. 516, lii с.
64. *Baird W.* Biblical Criticism: New Testament Criticism // *The Anchor Bible Dictionary* / Ed. D. N. Freedman. Vol. 1. New York: Doubleday 1996. P. 730–736.
65. *Barth M.* Ephesians (The Anchor Yale Bible; 34A). New York: Doubleday, 1974. 849 p.
66. *Baur F.C.* Die sogenannten Pastoralbriefe des Apostels Paulus. Stuttgart–Tubingen, 1835. 152 s.
67. *Baur F. C.* Paul the Apostle of Jesus Christ: His Life and Work, his Epistles and his Doctrine. A Contribution to a Critical History of Primitive Christianity / second eds., rev. by A. Menzies. V. 1. London: Williams and Norgate, 1876. 366 p.
68. *Beale G. K.* 1–2 Thessalonias (The IVP New Teastament Commentary Series). Leicester: InterVarsity Press, 2003. 279 p
69. *Berkhof L.* Introduction to the New Testament. Grand Rapids, MI: Christian Classics Ethereal Library, 2004. 232 p.
70. *Bruce F. F.* 1 and 2 Thessalonians. (Word Biblical Commentary; 45). Waco: Word, 1982. 228 p.
71. *Bruce F. F.* The Epistles to the Colossians, to Philemon, and to the Ephesians (The New international commentary on the New Testament). Grand Rapids: Eerdmans, 1984. 470 p.
72. *Childs B.S.* Biblical Theology in Crisis. Philadelphia: Knox, 1970. 255 p.
73. *Childs B.S.* The Church's Guide for Reading Paul: The Canonical Shaping of the Pauline Corpus. Cambridge: Eerdmans, 2008. 276 p.
74. *Clabeaux J. J.* Marcion // *The Anchor Bible Dictionary* / Ed. D. N. Freedman. Vol. 4. New York: Doubleday, 1996. P. 514–516.
75. *Coutts J.* The Relationship between Ephesians and Colossians // *New Testament*

- Studies. Vol. 4. Issue 3. 1958. P. 201–207.
76. *Donfried K.* The Theology of 2 Thessalonians // The Theology of the Shorter Pauline Letters / Eds. Karl P. Donfried, I. Howard Marshall. New Testament Theology. Cambridge: Cambridge University Press, 1993. P. 81–113.
  77. *Ellis E. E.* The Making of the New Testament Documents. Leiden: Brill, 2002. 517 p.
  78. *Evanson E.* The Dissonance of the Four Generally Received Evangelists: And the Evidense of Their Respective Authenticity Examined / second ed. Gloucester: Printed by D. Walker, 1805. 343 p.
  79. *Gamble H. Y.* Canon (New Testament) // The Anchor Bible Dictionary / Ed. D. N. Freedman. Vol. 1. New York: Doubleday, 1996. P. 852–866.
  80. *Garland D. E.* Colossians and Philemon (The NIV Application Commentary). Grand Rapids: Zondervan, 1998. 389 p.
  81. *Guthrie D.* New Testament Introduction. 4th rev. ed. Downers Grove, Ill.: Inter-Varsity Press, 1996. 1161 p.
  82. *Guthrie D.* The Development of the Idea of Canonical Pseudepigrapha in New Testament Criticism // *Vox Evangelica*. 1962. № 1. P. 43–59.
  83. *International Review of Biblical Studies* / Ed. Bernhard Lang. Vol. 50. Leiden–Boston: Brill, 2005. 604 p.
  84. *Foster P.* Who Wrote 2 Thessalonians: A Fresh Look at an Old Problem // *Journal for the Study of the New Testament*. 2012. Vol. 35. №. 2. P. 150–175.
  85. *Harrisville R. A., Sundberg W.* The Bible in Modern Culture: Baruch Spinoza to Brevard Childs / 2nd ed. Grand Rapids, Michigan – Cambridge: Eerdmans, 2002. 349 p.
  86. *Holtzmann H. J.* Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie. Vol. 2. Tübingen: J. C. B. Mohr, 1911. 503 s.
  87. *Jewett R.* A Matrix of Grace: The Theology of 2 Thessalonians as a Pauline Letter // *Pauline Theology* / Ed. Jouette M. Bassler. Minneapolis: Fortress Press, 1991. P. 63–70.
  88. *Jewett R.* The Thessalonian Correspondence: Pauline Rhetoric and Millenarian Piety. Foundations and Facets. Philadelphia: Fortress Press, 1986. 240 p.
  89. *Jonson L. T.* The First and Second Letters to Timothy: A New translation with Introduction and Commentary (Anchor Bible 35A). New York: Doubleday, 2001. 494 p.
  90. *Johnson L. T.* The Writings of the New Testament: An Interpretation / 2nd rev. ed., with the assistance of T. C. Penner. Minneapolis: Fortress Press, 1999. 694 p.
  91. *Knight G. W.* The Pastoral Epistles: A Commentary on the Greek Text. Grand Rapids, Mich.; Carlisle, England: W.B. Eerdmans; Paternoster Press, 1992. 514 p.
  92. *Knox J.* Marcion and the New Testament: An Essay in the Early History of the Canon. Chicago: University of Chicago Press, 1942. 195 p.
  93. *Kummel W.G.* Introduction to the New Testament / 17th revised ed. Nashville, ransl. by Howard Clark Kee. Nashville: Abingdon Press, 1975. 629 p.
  94. *Kummel W. G.* The New Testament: The History of the Investigation of Its Problems. Nashville: Abingdon, 1972. 510 p.
  95. *Malherbe A. J.* The Letters to the Thessalonians (Anchor Bible, 32B). New York: Doubleday, 2000. 120 p.
  96. *Manen van W. C.* Paul // *Encyclopedia Biblica: A Dictionary of the Bible* / Eds. T.



- K. Cheyne, J. Sutherland Black. Vol. III: L to P. London: Macmillan & CO., Ltd, 1902. Col. 3603–3606.
97. *Martin R. P.* Colossians and Philemon. New Century Commentary. Grand Rapids: William B. Eerdmans, 1974. 174 p.
98. *McRey J.* The Authorship of the Pastoral Epistles // *Restoration Quarterly*. 1963. № 7. P. 2–18.
99. *Michaels J. R.* Paul in Early Church Tradition // *Dictionary of Paul and His Letters* / Eds. Hawthorne G., Martin R., Reid D. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1993. P. 692–695.
100. *Milligan G.* The New Testament Documents: Their Origin and Early History. London: Macmilian, 1913. 322 p.
101. *Mitton C. L.* The Formation of the Pauline Corpus of Letters. London: The Epworth Press, 1955. 80 p.
102. *Moule C.* The Epistles of Paul the Apostle to the Colossians and to Philemon. Cambridge: Cambridge University Press, 1962. 170 p.
103. *Nicholl C. R.* From Hope to Despair: Situating 1 and 2 Thessalonians (*Journal for the Study of the New Testament Supplementary Series*, 126). Cambridge: Cambridge University Press, 2004. 315 p.
104. *O'Brien P. T.* Colossians, Philemon (*Word Biblical Commentary*; 44). Waco, Tex.: Word, 1982. 328 p.
105. *O'Neill J. C.* Biblical Criticism (*History of Biblical Criticism*) // *The Anchor Bible Dictionary* / Ed. D. N. Freedman. Vol. 1. New York: Doubleday 1996. P. 725–730.
106. *Patzia G.* The Deutero-Pauline Hypothesis: An attempt at Clarification // *The Evangelical Quarterly*. 1980. № 1. P. 27–42.
107. *Richards E. R.* The Secretary in the Letters of Paul. Tubingen: Mohr, 1991. 251 p.
108. *Roon A. van.* Authenticity of Ephesians. Leiden: EJ Brill, 1974. 449 p.
109. *Porter S. E.* When and How was the Pauline Canon Compiled? An Assessment of Theories // *The Pauline Canon (Pauline Studies; vol. 1)* / Ed. Stanley E. Porter. Leiden–Boston: Brill, 2004. P. 95–127.
110. *Salmon G.* Marcion // *Dictionary of Christian Biography and Literature* / Eds. Henry Wace & William C. Piercy. Reprint London, 1911. Grand Rapids, MI: Christian Classics Ethereal Library, 1999. P. 1103–1111.
111. *Syngé F. C.* Philippians and Colossians. Introduction and Commentary (*Torch Bible Commentary*). London: SCM Press, 1951. 96 p.
112. *Unnik W. C. van.* The Gospel of Truth and the New Testament // *The Jung Codex*. Ed. F. L. Cross. 1955. P. 81–129.
113. *Wall R. W.* Canonical Criticism // *Handbook to Exegesis of the New Testament* / Ed. S. E. Porter. Boston – Leiden: Brill, 2002. P. 291–312.
114. *Wannamaker C. A.* The Epistles to the Thessalonians: A Commentary on the Greek Text (*New International Greek Testament Commentary*). Grand Rapids: William B. Eerdmans, 1990. 316 p.

*Priest Vasily Kazinov*

## AN OVERVIEW OF THE AUTHORSHIP OF THE PAULINE EPISTLES IN THE CHRISTIAN TRADITION

**Abstract.** This paper is an overview of the issue of the authenticity of

the epistles of the Apostle Paul from the New Testament Canon formation to the present day. Such a description is useful as a general introduction to the study of the Pauline corpus. The work systematizes the material of the domestic and foreign authors on this issue. The text is chronologically arranged. First, there goes the status of the Pauline Epistles in the ancient Church and among the ancient heretics. Then there are the attempts to dispute the apostolic authority of some epistles by the researchers the Reformation and Enlightenment time. The author draws attention to the opinion of both the Russian biblical science and the foreign biblical scholars' in the 19<sup>th</sup> century. Since then, the foreign biblical tradition to acknowledge the seven epistles as genuine Pauline writings has remained. At the same time, the approaches they were using no longer seem to work. The outcome of the situation considered may be characterized as we have doubts about the validity of their argument.

Keywords: the New Testament, the Epistle, the Apostle Paul, Biblical Study, Biblical Criticism, Authorship, Authenticity.

About the Author: Priest Vasily A. Kazinov – Candidate of Theology, Docent and Head at the Biblical Studies Department, Vice-rector for Academic Affairs of the Kolomna Theological Seminary (e-mail: vaskazinov@mail.ru).